

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЭТЮДЫ КУЛЬТУРЫ – 2008

*Материалы Всероссийской
научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
(Томск, 25 апреля 2008 г.)*

Ч. 1. Музеология и культурное наследие

Под редакцией Э.И. Черняка

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2008

льного возраста организовывались кружки рисования, для школьников – специальные тематические кружки. В апреле 1971 г. при Эрмитаже были созданы научно-производственные мастерские, которые стали вести все работы по реставрации интерьеров. При Пиотровском выработана новая структура музея, по которой Эрмитаж стал состоять из девяти основных подразделений: дирекции, отдела внешних связей, научной части, учетно-хранительской части, производственно-технической и административно-хозяйственной части, специальных научно-производственных мастерских и службы кадров и режима (охраны). Численность штата стала превышать тысячу человек. В течение 26 лет академик Б.Б. Пиотровский был директором Государственного Эрмитажа, сочетая активную научную деятельность с многотрудной работой главы одного из крупнейших музеев мира.

Все руководители Эрмитажа оказали значительное влияние на работу этого великого музея: создавали новые выставки, разрабатывали экскурсии, сами как ученые участвовали в различных экспедициях, исследованиях, пополняли штат музея молодыми сотрудниками.

К ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИОГРАФИИ МУЗЕЙНОГО ДЕЛА В РОССИИ

Л.А. Лозовая*

Музееведение как формирующаяся научная дисциплина находится на стадии выработки собственной теоретической базы, складывания методологических основ музейного исследования. Необходимой составляющей этого процесса выступает историографическое осмысление трудов по истории, теории и практике музейного дела. Такое исследование необходимо для выяснения особенностей и закономерностей становления и развития дисциплины. Кроме того, изучая и обобщая имеющийся опыт научной деятельности, историография формирует своеобразную базу данных о том, какие сюжеты и в какой степе-

* **Лидия Анатольевна Лозовая** – аспирант кафедры музеологии и экскурсионно-туристической деятельности Института искусств и культуры Томского государственного университета. Научный руководитель – д-р ист. наук, профессор Н.М. Дмитриенко.

ни изучены, а куда следует приложить максимум исследовательских усилий. Таким образом, историографические изыскания способны координировать и корректировать действия исследователей, задавать или конкретизировать область их научных интересов и, следовательно, способствовать актуализации и более тщательной целенаправленной проработке ранее неизвестных аспектов музеологии.

Известно, что первые работы по истории отдельных музеев в России появились еще в XVIII в. Понадобилось, однако, почти целое столетие, чтобы история российских музеев стала исследоваться профессионально, а значит, и осознаваться в научных кругах как часть истории науки, искусства и литературы. Активизация музейной жизни в конце XIX – начале XX в. вызвала появление многочисленных публикаций, посвященных осмыслению социокультурных функций музеев, подчеркивавших их научную и практическую значимость и привлекавших к музейным проблемам внимание общественности и властей¹.

Характерно, что именно на рубеже XIX–XX вв. появился историографический труд, который впервые включил работы по истории музеев в общую российскую историографию. Это был «Опыт русской историографии», написанный В.С. Иконниковым. Хотя автор не претендовал на уникальность своего труда, самокритично указывал на недостатки и недоработки², сегодня хорошо видно, что это один из самых капитальных трудов по историографии русской истории, и он поистине уникален. Работа В.С. Иконникова содержит исчерпывающее исследование научных трудов и источников в исторической динамике. Особенно примечательно то, что в свое исследование автор включил имеющиеся работы по истории отдельных музеев, критически их оценил, что дало ему возможность проследить постепенное изменение отношения к памятникам старины и к российским музеям³. Внимание автора распространилось не только на центральные регионы, в работе упомянуты и работы о музеях Сибири (в основном статьи в словарях и периодических изданиях)⁴. По сути, труд В.С. Иконникова стал началом историографического исследования музейной деятельности в России.

¹ См.: *Музейное дело России* / Под ред. М.Е. Каулен. М., 2003. С. 16.

² *Иконников В.С. Опыт русской историографии: В 2 т. М., 1891. Т. 1. С. 5–8.*

³ Там же. 1892. Т. 2. С. 1350–1360.

⁴ Там же. 1891. Т. 1. С. 1384.

Музейный бум, переживаемый в России в 1920-х гг., а затем спад и кризис музейного дела 1930–1940-х гг. не способствовали развитию музейной историографии. И хотя в 1920-е гг. одним из приоритетных направлений историко-музейных исследований стало изучение истории музейного дела страны, основное внимание уделялось сбору и систематизации фактического материала по теме. В условиях, когда не только практика музейного дела, но и изучение его истории были полностью подчинены политической конъюнктуре и неотложным задачам музейного строительства, об историографической проработке проблемы даже не задумывались, хотя для этого имелись и исследовательские силы, и интеллектуальные возможности.

Не могло не влиять на формирование историографии музейного дела общее состояние советской историографии 1920–1980-х гг., когда на первый план выдвигались проблемы изучения истории большевизма, революции, социалистических преобразований¹. В историографических работах только мельком упоминалось об изучении истории отдельных, в основном крупных центральных музеев страны². Например, в обобщающей библиографии историографии был приведен список конкретно-исторических работ о некоторых столичных музеях – Музее К. Маркса и Ф. Энгельса, Музее Института В.И. Ленина, а также о ГИМе, Эрмитаже и др.³

Перемены, происходившие в стране и в обществе в конце 1980-х – 1990-е гг., коснулись и рассматриваемой проблемы. В нескольких вузах страны открылись музейведческие кафедры, что способствовало более глубокому изучению истории и теории музейного дела. Разрабатывались и публиковались спецкурсы по различным направлениям музейного дела, сохранялась традиция конкретно-исторического изучения отдельных музеев, в основном опубликова-

¹ См.: Нечкина М.В., Городецкий Е.Н. Историографические исследования в СССР // Развитие советской исторической науки. 1970–1974. М., 1975; *История исторической науки в СССР: Советский период. Октябрь 1917–1967 г.*: Библиография. М., 1980; *Историография истории СССР (эпоха социализма)* / Под ред. И.И. Минца. М., 1982.

² Нечкина М.В., Городецкий Е.Н. Указ. соч. С. 100; Наумов В.П., Алаторцева А.И., Киреева Р.А. Изучение истории исторической науки на современном этапе // Изучение отечественной истории в СССР между XXV и XXVI съездами КПСС. М., 1982. С. 85.

³ *История исторической науки в СССР...* С. 444, 489–493.

лись музеографические исследования, посвященные центральным музейным хранилищам¹. Тем не менее можно говорить, что изучение музейного дела переживало кризис, последствия которого выразались в дефиците историографических работ, недостатке научно-справочной литературы по музейному делу, а соответственно, плохой информированности музеевдов и сотрудников музеев о развитии музееведческой мысли в мире. Первой попыткой преодоления кризиса стало оживление выпуска справочной литературы по музейному делу, библиографических изданий, посвященных вопросам изучения опыта музейного строительства в стране².

Конец XX – начало XXI в. ознаменовались повышением интереса к истории музейного дела не только в центре страны, но и в провинции, в том числе в Сибири³. Исследователи аккумулировали, проанализировали и систематизировали большой фактический материал, подготовили труды, в которых впервые была осуществлена попытка представить музейный мир России в целом, в исторической динамике за весь период его существования. Одним из основных результатов проделанной работы стала «Российская музейная энциклопедия» (М., 2001. Т. 1–2), издание которой способствовало выявлению важнейших пробелов в системе музееведческих знаний и заострению на них внимания музеевдов.

Ныне ясно видно, что в музееведении накоплен обширный материал по отдельным проблемам музейного дела страны, однако воссозданию целостной картины его развития препятствует наличие «белых пятен», в том числе отсутствие монографического освещения истории развития большинства региональных музеев, отсутствие научных биографий видных музейных деятелей, фрагментарное исследование процессов формирования музееведческого знания. Все это актуализирует историографические исследования как конкретных проблем музееведения всей страны, так и развития музейного дела отдельных регионов.

¹ См.: Кузина Г.А., Сундиева А.А. История музейного дела // Российская музейная энциклопедия. М., 2001. Т. 1. С. 241–242; *Музейное дело России*. С. 23.

² См.: *Музеография*: Аннотированный указатель отечественной и зарубежной научно-справочной литературы. М., 1990. С. 2–9.

³ См.: Труевцева О.Н. Музеи Сибири во второй половине XX века. Томск, 2000.