

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЭТЮДЫ КУЛЬТУРЫ – 2008

*Материалы Всероссийской
научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
(Томск, 25 апреля 2008 г.)*

Ч. 1. Музеология и культурное наследие

Под редакцией Э.И. Черняка

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2008

чительство стало основой его политики по отношению к удельным крестьянам.

Департамент уделов, пытаясь подтолкнуть развитие ремесел и увеличить доходы, получаемые с удельных крестьян, учредил в 1839–1840 гг. 17 ремесленных учебных заведений в Архангельске, Владимире, Вологде, Вятке, Казани, Костроме, Нижнем Новгороде, Орле, Перми, Самаре, Саратове, Симбирске, Алатыре, Сызрани, Твери, Вельске и Санкт-Петербурге для удельных крестьян. Таким образом, в каждой удельной конторе было создано по одному ремесленному училищу.

ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ СТУДЕНТОВ ИМПЕРАТОРСКОГО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В КОНЦЕ XIX в.

Е.Ю. Ретюнская*

В современной исторической литературе наблюдается большой интерес к истории повседневности, обращение к которой позволяет реконструировать образ жизни, обозначить особенности материальной и духовной культуры различных слоёв населения. Для музеелогии это направление тем более интересно, что обеспечивает особый взгляд на прошлое как «пространственно-временной континуум, наполненный вещами и событиями»¹. Культура быта, условия жизни, характер питания студенчества Томска в конце XIX в. интересны ещё и в плане сравнения с современностью. Стремлением выяснить, как изменилась студенческая жизнь за последние сто лет, и объясняется выбор данной темы.

Мысль об открытии общежития в Императорском Томском университете принадлежала строителю университета, попечителю

* **Екатерина Юрьевна Ретюнская** – студентка 2-го курса кафедры музеелогии и экскурсионно-туристической деятельности Института искусств и культуры Томского государственного университета. Научный руководитель – д-р ист. наук, профессор Н.М. Дмитриенко.

¹ См.: *Старцев А.В.* Грани повседневности // Города Сибири XVII–XX в.: История повседневности. Барнаул, 2004. Вып. 2. С. 3.

Западно-Сибирского учебного округа В.М. Флоринскому. По его мнению, общежитие было необходимо студентам, так как в Томске не доставало благоустроенных квартир. В.М. Флоринский полагал, что общежитие – это выход из положения для студентов, не имевших достаточных средств к существованию¹.

Инициативу В.М. Флоринского поддержали, общежитие для студентов было построено на средства, полученные от пожертвованных частных лиц, таких как Соколов, Морозов, Пастухов, Сахаров и др.

Закладка Дома общежития студентов была совершена 22 июля 1883 г. Осенью того года был завершён черновой вариант дома, а в последующие пять лет производилась внутренняя отделка помещения. Общежитие было выстроено из кирпича, имело 3 этажа и полуподвал. На строительство здания была затрачена сумма в размере 37148 руб.² Открытие общежития состоялось 27 августа 1889 г., то есть через год после начала занятий в университете.

В общежитии было 45 комнат. Количество проживающих в комнате студентов зависело от числа окон. Если в комнате было 2 окна, то в ней селилось два студента, с 3 окнами – три студента. Большинство комнат в общежитии было предназначено для проживания в них двух человек. Нужно сказать, что комнаты были просторными, и на каждого студента приходилось не менее 8, а возможно и до 10 кв. метров жилой площади. Во время открытия общежитие вмещало от 76 до 80 человек.

Кроме жилых помещений, в общежитии были устроены: приёмный и читальный залы, общая столовая, кухня, комнаты для прислуги и др. хозяйственные помещения.

Правила проживания в общежитии были следующими: в нём могли помещаться стипендиаты и своекоштные. Стипендиаты платили за проживание 12 руб. в год, а своекоштные, то есть жившие за свой счёт без стипендии, 9 руб. за 9 месяцев. Из этих денег половина суммы вносилась за само проживание, а также за отопление и прислугу, другая половина вносилась за питание и освещение.

Проживающие в общежитии студенты получали завтрак, обед и ужин. На завтрак полагалось 1,5 фунта белого хлеба и серый хлеб

¹ *Краткий исторический очерк Томского университета за первые 25 лет его существования (1888–1913 гг.).* Томск, 1917. С. 216.

² *Краткий исторический очерк Томского университета...*

без ограничения. Обед обычно состоял из 2 блюд, а праздничный – из 3. На ужин подавались блюда, приготовленные из мяса или молока. На одного студента полагалось 1,5 фунта мяса с костями в день и примерно 1,5 фунта сливочного масла в месяц. Чай и сахар студенты покупали сами¹.

Цены на проживание варьировали и со временем росли. Например, в 1907 г. студенты отказались от так называемого «съестного довольствия» в столовой. Однако подобный отказ не только не привёл к уменьшению платы за проживание, но, напротив, увеличил её. Студенты стали платить по 9 руб. в месяц, и в эту сумму не были включены ни завтрак, ни обед, ни ужин². С проведением в общежитие электричества, телефона, устройством душа плата за проживание в общежитии увеличилась в среднем в три раза.

Уже к концу XIX в. университетское общежитие не могло обеспечить проживания большему числу студентов. Те, кто не попадал в число «счастливицков», вынуждены были искать съёмные квартиры, жизнь в которых была нелегка.

В 1898 г. студент Ф.А. Киркевич провёл исследование жилищных условий учащихся Императорского Томского университета на частных квартирах³. Его интерес к данной проблеме был вызван ухудшением состояния здоровья студентов. Он познакомился с условиями жизни 75 студентов, из них – 38 первокурсников в 40 съёмных квартирах, которые располагались на улицах: Солдатской (ныне Красноармейская), Жандармской (сейчас ул. Гоголя), Нечаевской (ул. Фрунзе), Еланской (Советская), Черепичной (Кузнецова), то есть в относительной близости к университету⁴. Но Ф.А. Киркевич отмечал как недостаток то, что студенты проживали на грязных и густонаселённых улицах.

¹ *Рубинштейн Л.И.* Воспоминания первого студента Императорского Томского университета. Томск, 1913. С. 9.

² *Жеравина А.Н.* Повседневная жизнь студентов Томского университета на рубеже XIX–XX вв. // Вестник Томского государственного университета. Сер. История. Краеведение. Этнография. Археология. Томск, 2004. № 281. С. 213.

³ *Киркевич Ф.А.* О помещениях студентов в частных домах гор. Томска. Томск, 1898. С. 4.

⁴ *Жеравина А.Н.* Указ соч. С. 210.

Почти все обследованные комнаты, за исключением одной, находились в деревянных домах. Студентам сдавали комнаты на разных условиях: «со столом», «без стола», «с прикуской»¹.

Занятые студентами комнаты отделялись от других помещений тонкими перегородками, которые часто не доходили до потолка. Ф.А. Киркевич отмечал и такой недостаток, что деревянные стены часто были лишь отёсаны, не имели обоев, из щелей торчали клочки пакли и мха. В жилых помещениях нередко встречались тараканы и клопы. Почти во всех снимаемых квартирах отмечался недостаток жилой площади и мебели. Обстановка таких квартир сводилась к следующему – стол, несколько стульев, деревянные кровати или в некоторых случаях диваны, которые выполняли функцию спального места.

В качестве наиболее часто упоминаемого недостатка в съёмных квартирах была слабость естественного освещения, поскольку окна часто выходили на забор или на соседний дом. Студенты вынуждены были использовать керосиновые лампы, которые были в дефиците, да и керосин был дорог, поэтому нередко под одной лампой занималось по шесть человек².

К числу недостатков, безусловно, относилась и недостаточная отапливаемость помещений, в которых часто использовали русскую печь, голландскую печь, а иногда и железную. Однако даже использование дополнительных источников тепла не спасало от холода. Холод был нередко обусловлен несообразностью устройства домов и расположения в них печей. Например, русскую печь часто ставили в середине квартиры, что позволяло равномерно обогревать все помещения, но такая печь быстро прогорала, и уже через несколько часов опять становилось холодно. По свидетельству жильцов, в зимнее время температура в занимаемом помещении могла опускаться до 3–5 градусов³. К часто отмечаемым недостаткам относились и высокая влажность или сухость воздуха, которые способствовали ухудшению общего состояния квартиры.

Таким образом, из всего сказанного можно сделать вывод о том, что условия жизни студентов, проживавших в общежитии, были более комфортными и безопасными для здоровья, нежели условия, в которых

¹ Рубинштейн Л.И. Указ. соч. С. 12.

² См.: Киркевич Ф.А. Указ. соч. С. 13.

³ Киркевич Ф.А. Указ. соч. С. 21.

проживали студенты, снимавшие частные комнаты. Сравнивая жилищные условия студентов Императорского Томского университета в конце XIX в. и современную жизнь университетских студентов, можно прийти к неутешительному выводу о том, как мало положительных изменений произошло за прошедшее столетие. По-прежнему условия жизни студентов оставляют желать лучшего, только теперь «счастливыми» уже не называют студентов, которые проживают в общежитии университета. Считают, что повезло тому, кто снимает жильё, так как оно отличается большим комфортом, нежели общежитие.

ПОСУДА РУССКИХ: К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ

И.А. Rogoznikova*

Цель данной статьи – рассмотреть существующие классификации утвари русских, точнее посуды, по следующим признакам: материал, техника изготовления, конструктивная характеристика, функции в быту.

Особенности материальной культуры русских отражены во многих работах исследователей. Тем не менее утварь не была предметом специального изучения, хотя ей и уделяли внимание во многих публикациях. Сведения о домашней утвари приведены в работах И.И. Шангиной (2003). Достаточно полно специфика утвари русских описана Д.К. Зелениным (1991), Л.В. Беловинским (2003), В.А. Липинской (1987). Отдельные данные по утвари можно почерпнуть из работ Т.А. Ворониной (1999).

Утварь домашняя – это совокупность предметов домашнего обихода, включающая кухонную и столовую посуду, приспособленную для хранения и переноски вещей и продуктов питания и

* **Ирина Алексеевна Rogoznikova** – студентка 1-го курса кафедры музезологии и экскурсионно-туристической деятельности Института искусств и культуры Томского государственного университета. Научный руководитель – д-р ист. наук, профессор О.М. Рындина.