

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 65



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2015

туции РФ, Счетная палата Российской Федерации – ч. 5 ст. 101 Конституции РФ и пр.). Соответственно существуют и органы государственной власти, и органы государства. Но последние не могут включаться в систему органов государственной власти в силу ст. 10 и 11 Конституции РФ. Следовательно, Конституция РФ различает как органы государства, так и органы государственной власти. Согласно конституционным положениям понятие органа государства является более емким по своему содержанию, нежели понятие органа государственной власти.

СБЛИЖЕНИЕ ПРАВОВОГО И НРАВСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ – ВЕДУЩАЯ ТЕНДЕНЦИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ

DOI 10.17223/9785751123611/3

В.В. Тихонова

В исследовании традиционной для отечественной юриспруденции проблемы соотношения правовых и нравственных начал в регулировании общественных отношений на современном этапе приобрели особое значение две задачи: преодоление той заидеологизированности анализа проблемы, которая была характерна для работ советских ученых, особенно в 60–80-е гг. XX в.; исследование во взаимосвязи с задачей рассмотрения условий эффективности правового регулирования.

В наибольшем объеме взаимопроникновение права и морали, предопределяющее их сближение, происходит на первой стадии социального регулирования, в рамках которой не только происходит формирование нормативных основ упорядочения общественных отношений, но и обоснование системы принципов регулирования. Это обусловлено общностью задач правового и нравственного регулирования (согласование интересов личности и общества, поддержание общественного порядка, обеспечение и возвышение достоинства личности, ее естественных прав и свобод), а также сходством принципов как исходных руководящих основ воздействия на поведение участников этих отношений (справедливость и гуманизм, свобода и ответственность, приоритет интересов личности).

Основные тенденции оптимизации правотворчества в современном российском обществе, определенные задачами проводимой правовой реформы: демократизация и гуманизация процесса формирования правовых норм, вовлечение институтов гражданского общества в правотворческую деятельность, ориентир на эффективную защиту прав личности – закономерно возвышают роль нравственных ценностей. При этом право не просто включает в свое содержание эти ценности, но и призвано брать на себя миссию их защиты. Нравственные требования призваны сдерживать произвол, субъективизм законодателя и всех правотворческих структур.

Не меньше, чем на первой стадии правового регулирования проявляется влияние нравственных факторов на правоприменительной стадии. Уполномоченные субъекты правоприменения обязаны учитывать нравственные требования как при оценке юридически значимых фактов, требующих правового воздействия, так и при принятии правоприменительных решений. При этом нравственность должна содействовать эффективности действий правоприменителя, но не подменяя их. Использование нравственных норм имеет особо важное значение при рассмотрении брачно-семейных конфликтов, многих гражданских дел, особенно при возмещении морального вреда. Профессиональная этика правоприменителя является важнейшим условием эффективности правового регулирования.

Заключительная стадия регулирования выражается в возникновении субъективных прав и юридических обязанностей у конкретных субъектов и их должной реализации. Решающую роль здесь играют не только знание и умение использовать юридические предписания, но и личные убеждения и мотивы, обусловленные нравственной культурой конкретных участников правоотношения. В рамках многих правоотношений особое значение имеет профессиональная этика (когда субъектами являются врачи, журналисты, преподаватели, предприниматели и др.). При этом нормы профессиональной морали не отгорожены от общественной нравственности, а представляют способы их конкретизации применительно к конкретным субъектам. Их закрепление в рамках правового статуса, безусловно, способствовало бы повышению качества правового регулирования. Игнорирование нравственных ценностей, крайне низкий уровень нравственной культуры многих субъектов правоотношений являются наиболее типичными факторами, снижающими эффективность правового регулирования.

В условиях формирования гражданского общества и правового государства первостепенное значение имеет работа по правовому и нравственному воспитанию с целью обеспечения добровольного и качественного выполнения как предписаний правовых норм, так и нравственных требований.

Сближение правового и нравственного регулирования в современном обществе – важнейшая гарантия качества нормативных и индивидуальных правовых аспектов, укрепления законности, повышения эффективности всей системы правового регулирования. Это позволяет оценить рассматриваемый процесс как ведущую тенденцию оптимизации современного правового развития.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКОМ СРЕЗЕ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

DOI 10.17223/9785751123611/4

И.А. Кузьмин

Общая теория юридической ответственности по праву относится к числу наиболее дискуссионных и проблемных элементов общей теории права. Несмотря на значительное количество научных трудов, посвященных юридической ответственности и связанных с ней категорий, говорить о единстве мнений относительно вопросов понятия, сущности и оснований возникновения юридической ответственности не представляется возможным¹.

Обозначенная ситуация негативно влияет на изучение сопутствующих юридической ответственности явлений. В частности, препятствует выработке общетеоретической модели реализации юридической ответственности².

¹ В настоящей статье речь будет идти исключительно о юридической ответственности в ретроспективном (негативном) смысле, так как, в силу убежденности автора, позитивная юридическая ответственность не является самостоятельной правовой категорией. Полярная точка зрения высказана, в частности, Д.А. Липинским. См.: *Липинский Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности // Вектор науки Тольят. гос. ун-та. 2009. № 1. С. 77–80.*

² Отдельные авторы в принципе не различают понятия «юридическая ответственность» и «реализация юридической ответственности». См., например: *Иванников И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики // Наука и образо-*