

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 64



Издательство Томского университета
2015

Выбор способа защиты изначально осуществляется уполномоченным лицом. Но из ст. 166 ГК РФ следует, что юрисдикционный орган, в частности суд, может в последующем изменить избранный управомоченным лицом способ защиты. Несмотря на подобный факт, риск возможной ошибки в способе защиты права остаётся. Дело в том, что при изменении судом способа защиты, избранного истцом, нарушается принцип состязательности, что ставит ответчика в затруднительное положение.

Вышеизложенное свидетельствует о том, насколько важен правильный выбор формы, способа и средства защиты. Ведь неверный выбор этих элементов защиты права может привести не только к снижению эффективности защиты, но и вообще к лишению самой защиты как таковой.

Литература

1. *Селиванов А.С.* К вопросу определения структуры юридической технологии проверки правоприменительного производства / А.С. Селиванов // Алтайский юридический вестник. 2014. № 5.

ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЛЕ, В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

DOI 10.17223/9785751123604/44

И.А. Данилова

В свете реальной перспективы унификации правил судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах в связи с планируемым принятием Единого процессуального кодекса (далее – ЕПК) возникла необходимость сравнительного анализа положений ГПК РФ и АПК РФ. В частности, гл. 4 разд. 1 Концепции ЕПК, опубликованной в декабре 2014 г., называется «Лица, участвующие в деле, и иные участники гражданского судопроизводства». В п. 4.2 сказано, что «исходным для представляемой главы является решение вопроса о признании наличия двух категорий лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве: лиц, участвующих в деле (основные участники процесса), имеющих прямое отношение к разрешаемому судом материально-правовому спору, и лиц, получивших в процессуальной теории и законодательстве (АПК) наименование «иные участники процесса» (представители, свидетели, эксперты,

специалисты, переводчики, секретари судебного заседания и помощники судей)». Определение лиц, участвующих в деле через «лиц, имеющих прямое отношение к разрешаемому судом материально-правовому спору», представляется сомнительным, поскольку лица, защищающие в процессе чужие права и охраняемые законом интересы, не имеют прямого отношения к рассматриваемому спору, при этом, они, безусловно, являются лицами, участвующими в деле. С точки зрения теории гражданского процессуального права лица, участвующие в деле, – это такие участники процесса, которые обладают юридическим интересом (материально-правовым или процессуальным) к исходу дела. Из этого исходит и действующее законодательство, ст. 34 ГПК РФ и 40 АПК РФ относят к лицам, участвующим в деле, как стороны в материально-правовом, так и в процессуальном смысле, а также третьих лиц и лиц, участвующих в процессе с целью дачи заключения по делу. В то же время при анализе указанных статей можно выявить сразу несколько проблем, которые необходимо решить при принятии ЕПК. Во-первых, стороны в публичном производстве в судах общей юрисдикции называются «заявитель» и «заинтересованное лицо», а в публичном производстве в арбитражных судах – «истец» и «ответчик». Представляется, что вариант АПК РФ является более правильным. В производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, рассматриваются споры о праве публичном. Стороны (истец и ответчик) – это субъекты, спор о праве которых должен разрешить суд. Значит, именовать субъектов процесса, спор которых возник из публичных правоотношений и передан на рассмотрение в суд, необходимо именно истцом и ответчиком.

Во-вторых, ст. 34 ГПК РФ вообще не называет субъектов приказного производства в числе лиц, участвующих в деле. В настоящий момент приказное производство как вид судопроизводства, характерно только для судов общей юрисдикции, но, имея в виду намерения законодателя ввести приказное производство в арбитражный процесс (проект ФЗ № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 29.10.2014)), вопрос о субъектах приказного производства становится еще более актуальным. Сложность определения процессуального статуса данных субъектов как лиц, участвующих в деле, обусловлена, по-видимому,

двумя факторами. Во-первых, отсутствием не только легального определения понятия «дело», но сколь-нибудь общепризнанного доктринального определения данного понятия. А во-вторых, упрощенной формой рассмотрения заявления о выдаче судебного приказа (без вызова сторон в суд и без проведения судебного разбирательства). Тем не менее процессуальный статус данных лиц должен быть четко определен в процессуальном законе.

ИЗВЕЩЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

DOI 10.17223/9785751123604/45

В.А. Копанева

Конституция РФ в ст. 46 гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод. Одним из условий обеспечения указанной гарантии является надлежащее судебное извещение физических лиц о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия.

Физические лица в делах о несостоятельности (банкротстве), как правило, участвуют в обособленных спорах, например: при рассмотрении заявления о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности, рассмотрении требования кредитора к должнику, рассмотрении заявления об оспаривании сделки.

По общему правилу в арбитражном процессе судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Однако в действующем процессуальном законодательстве презумпция достоверности адреса места жительства гражданина, зарегистрированного в установленном законом порядке, не закреплена. В связи с этим в судебной практике возникает вопрос: является ли извещение физического лица надлежащим в случае, когда судебная корреспонденция направляется по месту жительства физического лица, в то время как оно по указанному адресу фактически не проживает?

Так, например, Седьмой арбитражный апелляционный суд, рассмотрев ходатайство бывшего руководителя должника о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы, его удовлетворил. Арбитражный суд апелляционной инстанции принял