

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 66



Издательство Томского университета
2015

цель, направленность умысла на получение взятки в определенном размере), то и момент окончания преступления в таком случае следует связывать с проявлением данного признака в совершенном деянии. А именно, с фактическим получением взятки в значительном, крупном или особо крупном размере.

Кроме того, теория квалификации преступлений рекомендует относить ситуации, когда определенный конкретизированный умысел не был реализован в совершенном деянии по причинам, не зависящим от воли виновного лица, к неоконченным преступлениям.

Действительно, пока для квалификации взяточничества размер незаконного вознаграждения не имеет значения (в основном составе), преступление можно считать оконченным в момент получения должностным лицом любой части взятки. Но когда размер приобретает значение квалифицирующего, отягчающего обстоятельства, момент окончания преступления должен определяться иначе. А именно как покушение на получение (дачу) взятки в значительном, крупном или особо крупном размере.

НЕАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ СВОИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ КАК ПРИЗНАК ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ХАЛАТНОСТИ

DOI 10.17223/9785751123628/23

М.А. Тыняная

В ч. 1 ст. 293 УК РФ халатность определена как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей. В связи с таким законодательным определением объективной стороны халатности возникает ряд вопросов, в частности, в чем заключается ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей и чем оно отличается от их неисполнения. Уместно напомнить, что термины «ненадлежащее исполнение» и «неисполнение обязанностей» служащим давно известны российскому уголовному праву. Так, в объяснениях Редакционной комиссии к проекту Уголовного уложения под небрежным исполнением служащим обязанностей понималось как бездействие служащего, так и «небрежная деятельность». К небрежному исполнению обязанностей были отнесены: запущение делопроизводства, расстройство вверенной части,

слабый надзор за подчиненными¹. В советском уголовном законодательстве под ненадлежащим исполнением авторы понимали плохое, несвоевременное, неправильное, неточное выполнение обязанностей, выполнение должностных обязанностей не в полном объеме, небрежно, нерадиво²; преступное действие виновного, выражающееся в недобросовестной, плохой работе³. В науке уголовного права в наше время суждения авторов при определении термина «ненадлежащее исполнение обязанностей» мало чем отличаются от высказанных ранее. Ненадлежащее исполнение обязанностей определяется как их неполное, некачественное, или несвоевременное выполнение⁴. При этом большая часть авторов сходится в суждении, что как в случае неисполнения, так и в случае ненадлежащего исполнения должностным лицом лежащих на нем обязанностей, субъект не выполняет определенные предписания нормативно-правовых актов, где они закреплены. Разницу между неисполнением и ненадлежащим исполнением некоторые авторы видят лишь в «степени неисполнения обязанности»⁵. В каждом ненадлежащем исполнении обязанностей ключевым является неисполнение какой-то их части⁶.

Надо сказать, что термины «неисполнение» и «ненадлежащее исполнение» обязанностей нередко используются в российском законодательстве. В частности, при описании требований, предъявляемых к поведению государственного служащего⁷. Наиболее детально понятие термина «ненадлежащее исполнение» дано, полагаем, в гражданском праве. Так, в ст. 309 ГК РФ сказано, что обязательства должны исполняться *надлежащим образом* в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Нарушение обязательства может выразиться в *неисполнении обязательства* или *ненадлежащем его исполнении*. В первом случае дол-

¹ Уголовное уложение. Объяснения к проекту Редакционной комиссии. Т. VIII. гл. 35. С. 109, 600–605.

² Кириченко В. Должностная халатность // Советская юстиция. 1973. № 21. С. 20.

³ Советское уголовное право: учеб. для высших учебных заведений / под ред. П.П. Михайленко. Киев, 1968. С. 409.

⁴ Российское уголовное право. Часть Особенная. Т. 2 / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рапога. М., 2013. С. 552.

⁵ Минакова И.Г. Халатность: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2008. С. 84–85.

⁶ Яни П.С. Совершение должностных преступлений в нерабочее время // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 25.

⁷ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. 2 авг. Ст. 3215.

жник не делает ничего из того, что должен был сделать. При ненадлежащем исполнении должник совершает некие действия, направленные на исполнение обязательства, но при этом нарушает отдельные условия обязательства (допускает просрочку, передает товары ненадлежащего качества, некачественно выполняет работы или оказывает услуги и т.д.)¹.

Ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей есть, полагаем, совершение должностным лицом действий по службе вопреки требованиям нормативно-правовых актов, где закреплены обязанности этого должностного лица, т.е. как при неисполнении, так и ненадлежащем исполнении должностное лицо нарушает, *не исполняет* свои обязанности. Однако не стоит делать вывод, что должностное лицо в этом случае совершает халатность путем действия. При уголовно-правовой оценке поведения должностного лица не имеет значения, что оно совершило определенные действия по службе, для квалификации важно, что оно не совершило действий, которые должно было совершить. *Обязанность* должностного лица не может быть исполнена частично, частично исполненная обязанность есть не исполненная обязанность.

ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

DOI 10.17223/9785751123628/24

П.С. Данилов

Одним из важных вопросов при изучении преступлений против военной службы является их понятие. При этом возможным способом исследования является сравнительно-правовой метод, который позволяет проанализировать источники уголовного права зарубежных государств и предложить возможные варианты развития отечественного уголовного законодательства.

В ч. 1 ст. 331 УК РФ определено понятие преступлений против военной службы через такие признаки состава, как объект и субъект.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий: в 3 т. Т. I: комментарий к части первой / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 965–966.