

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ

---

---

# ЭТЮДЫ КУЛЬТУРЫ

Материалы Всероссийской научно-практической  
конференции студентов, аспирантов  
и молодых ученых,

Томск, 17 апреля 2012



Издательство Томского университета  
2012

## **ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ СЕКЦИИ ПРИ ПОДОТДЕЛЕ ПО ДЕЛАМ МУЗЕЕВ, ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСКУССТВА И СТАРИНЫ В ТОМСКЕ С АВГУСТА 1920 г. ПО ИЮЛЬ 1921 г.**

*А.А. Донцова*

Томский государственный университет

С установлением советской власти в России начинается интенсивная работа по созданию структур для постановки на государственный учет и национализации культурного достояния страны. В целях планомерной работы по массовому, максимально полному выявлению памятников искусства и старины в масштабах всей страны необходимо было создать правовую основу всей сферы охраны памятников, а также единый республиканский орган, ведающий делом учета и охраны. Такой всероссийский орган возник в Москве в конце мая 1918 г. – Отдел по делам охраны памятников искусства и старины Наркомпроса РСФСР [1. С. 56]. С декабря того же года были сформированы «комитеты по делам музеев и охраны памятников искусства и старины, народного быта и природы», входившие на правах подотделов в губернские (областные) отделы народного образования. В Томске подобный комитет был создан лишь в декабре 1919 г. [2. С. 120]. Первой была секция охраны памятников искусства и художественной старины [3. Л. 2]. 2 августа 1920 г. постановлением № 44 Томского губернского отдела народного образования секция была преобразована в подотдел по делам музеев, охраны памятников искусства и старины [4. Л. 5]. Структура подотдела включала в себя четыре секции: археологическую, художественную, музейную и архитектурную. Каждая из них имела свой план работ. Целью настоящей статьи является освещение деятельности археологической секции.

Важнейшим направлением работы археологической секции стало упорядочение археологических материалов. С ноября 1920 г. её члены занимались описанием всех археологических коллекций, находившихся в г. Томске. При работе с коллекциями Археологического музея Томского университета возникла необходимость привести в порядок все материалы, которые были рассредоточены по разным витринам. Сотрудниками секции были описаны, занесены на карточки и размещены в особых витринах следующие коллекции:

Н.Я. Галаховым «Тояново городище» и «Тохтамышевы юрты»; Т.Н. Касторской – находки в Кузнецком, Мариинском и Каинском уездах; И.М. Мягковым – материалы «Томского могильника». Всего было выделено и описано около 700 предметов. Предполагалось проведение археологической выставки [5. Л. 8].

В феврале 1921 г. работа по упорядочению фондов в Археологическом музее университета была продолжена. Н.Я. Галахов исследовал предметы, добытые на побережье реки Оби и в окрестностях Енисейского канала. С помощью археолога Мергарда из Красноярска, с которым секция сотрудничала, удалось сделать два чрезвычайно интересных вывода. Во-первых, объ-енисейский неолит имел очень тесные связи с иркутским. Во-вторых, древние насельники объ-енисейского края уже в 6–7-м в. до н.э. установили отношения с Китаем. Это подтверждалось находками китайских монет династии Тан. Т.Н. Касторская выявила все предметы минусинской культуры бронзового века, найденные в Мариинском округе, и приступила к их описанию. В марте секцией планировалось обсудить вопрос о границах указанной культуры. И.М. Мягков закончил исследование Томского могильника и отметил, что на этом древнем городище можно без труда проследить три сменявшие друг друга культуры, причем самая древняя датируется периодом до н.э. Среди древностей могильника присутствуют предметы импорта, что свидетельствует об оживленной торговле с другими культурными центрами. Далее И.М. Мягковым была начата научная обработка археологических материалов из Тобольского округа [5. Л. 1].

Еще одним направлением деятельности археологической секции стал сбор материала по древней истории. В январе 1921 г. секция получила от В.Н. Анучина эстамп с древней еврейской монеты «времен взятия Иерусалима», найденной в Туруханском крае. Ее оригинал находился у туруханского торговца рыбой. Также были сняты эстампы с камней, содержащие древние тибетские надписи. Камни хранились у члена секции Юхневича. В числе зарегистрированных поступлений оказалось несколько монет: римская времен Домициана (84–96 гг. н.э.), древнетурецкая и др. [2. Л. 8]. В феврале 1921 г. были получены 4 камня с древнемонгольской надписью от Юхневича и две русские монеты XVIII в. от неизвестного.

Желая выяснить, имело ли древнее население Сибири торговые связи с Грецией и Римом и пути этого товарообмена, секция регистрировала все предметы греческого и римского происхождения.

С этой целью было послано отношение во все музеи Сибири с просьбой сообщать сведения об имеющихся у них греко-римских предметах. В 1921 г. археологической секцией в Томской губернии было зарегистрировано 8 находок, причем древние греческие монеты, найденные в Сибири, восходили ко времени Александра Македонского (4 в. до н.э.). Работу по составлению нумизматической коллекции подготовил члену археологической секции Т.Н. Касторской, которая и составила из уже имеющихся в подразделе денежных знаков коллекцию, включавшую 104 номера, не считая дубликатов. Подраздел, желая иметь образцы денежных знаков контрреволюционных правительств, обратился с ходатайством в Сибирское финансовое управление о передаче имеющихся в Губфинотделе образцов денежных знаков.

Важной работой секция считала регистрацию археологических памятников Томской губернии. Для более успешной «регистрации» была составлена анкета по образцам, разработанным археологическим обществом и археологической комиссией под руководством проф. Самоквасова и др., и разослана по губернии. Заполненные анкеты были учтены при составлении археологической карты Томской губернии, которая до этого времени разрабатывалась на основе только литературных источников [5. Л. 1]. К сожалению, самого содержания анкеты на данный момент найти не удалось.

Проводилась археологической секцией и просветительская работа с населением. Секция считала необходимым разъяснять населению, что около Томска уже с неолитической эпохи (50–30 в. до н.э.) жили люди, что в эпоху бронзы здесь сложилась культура, по времени совпадавшая с периодом расцвета Греции (VI–V в. до н.э.), что греки вели широкую торговлю с древними насельниками нашего края. Никто, по мнению представителей секции, не знал, что здесь завязывались громадные исторические события, и не осознавал, что древнюю историю необходимо и можно изучать около города [5. Л. 11].

Секцией также велась работа по подбору литературы для подготовки к летним работам по исследованию археологических памятников. С этой целью ходатайствовали в библиотечную секцию и Совнарком о выдаче книг по вопросам археологии и истории [5. Л. 8об.]. В феврале 1921 г. в секцию поступили ценные книги по вопросам археологии и искусства от Губкуспрома. В этом же месяце по просьбе Сибирского научного кружка И.М. Мягков прочел доклад на тему «Легенда о князе Ушае и Томе», в котором раскрыл вопрос древней истории, интересовавший педагогов и историков Томска [5. Л. 1].

Заведующий археологической секцией И.М. Мягков, обеспокоенный разорением археологических памятников, 30 мая 1921 г. написал заявление в Губотнаробраз «О необходимости изучения археологических памятников окрестностей г. Томска», в котором сообщил, что секцией зарегистрировано в радиусе 50 верст от г. Томска более 20 городищ и около 1000 курганов и стоянок. В заявлении подчеркивалось, что множество памятников уже погибло от сил природы и рук кладоискателей и любителей. Например, совершенно скрыты курганы, содержащие древнюю бронзу «Сев.-Зап. Сибири V–II в. до н.э.». Уже в XVIII в. отмечали, что несколько лет назад на берегах р. Оби существовало много могил, разграбленных русскими ради золота, и «теперь (в XVIII в. – *А.Д.*) нужно быть особенно счастливым, чтобы найти хоть одну». Секция заявила о необходимости спасения «молчаливых свидетелей прошлого» для науки [5. Л. 11об.].

Учитывая невозможность проведения больших исследований, археологическая секция подотдела по делам музеев и охраны памятников искусства и старины планировала изучение следующих локальных памятников в окрестностях г. Томска:

1. Басандайское городище с хорошо сохранившимися рвом и валом, чтобы выяснить, какому народу оно принадлежало и какого племени был князь Басандай (8 верст от Томска, средства сообщения – моторные лодки и лошади);

2. «Тояново городище» для выявления «бронзовых культур» и народа, которому оно принадлежало, предварительные исследования секции показали, что это городище оставлено не эуштинцами, возглавляемыми князем Тояном. Его городище находится на острове напротив «нижнего перевоза» (7 верст, противоположный от Томска берег р. Томи, средства сообщения – лошадь и моторная лодка);

3. Степановка – (4 версты от города);

4. Городище Каштак (4 версты от города);

5. Курганы железа и бронзы в д. Кисловка (5 верст от города);

6. Тохтамышевы юрты – курганы (8 верст от города);

7. Великолепно сохранившееся неприступное городище «Шеломок» (12 верст от Томска);

8. Серьезное внимание секция обратила на устье р. Томи, где имелось неолитическое городище с курганами разных эпох, и, главным образом, на изучение священного для аборигенов острова «Поганьща», присутствием которого и объясняется такое густое население в устье р. Томи.

Для реализации этих планов секции требовалось содействие Губотнаробраза [5. Л. 12–13].

Таким образом, работа археологической секции подотдела по делам музеев, искусства и старины проводилась по следующим направлениям: 1) описание всех археологических коллекций, находящихся в Томске; 2) изучение памятников в окрестностях Томска; 3) собирание имеющегося археологического материала для будущего музея; 4) составление анкет для регистрации археологических памятников по уездам; 5) подбор литературы по археологии; 6) проведение просветительских работ. Из этого следует, что секция занималась решением широкого круга проблем по выявлению и сохранению археологического наследия края. В ходе практической работы предпринимались попытки теоретического анализа собранных материалов.

#### Литература

1. Белозерова И.В. Из истории учета культурных ценностей в первые годы советской власти. 1918–1921 гг. // Музейное дело и охрана памятников. М., 1987.
2. Сениокова Н.Л., Яковлев Я.А. Об охране историко-культурного наследия в Томской губернии в 1919–1924 гг. // Кузнецкая старина. Новокузнецк, 1999. Вып. 4.
3. ТОКМ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 143.
4. ГАТО. Ф. Р-28. Оп. 1. Д. 2.
5. ГАТО. Ф. Р-28. Оп. 1. Д. 1224.

## МУЗЕИ ГОРОДА БАРНАУЛА

*Е.М. Кориневская*

Алтайский государственный университет

Несмотря на то, что информация о музеях Барнаула нашла отражение в ряде публикаций (энциклопедии «Барнаул», труды Т.С. Ильиной, Т.В. Тишкиной и др.), до сих пор нет обобщающей работы, в которой можно было бы подчеркнуть сведения обо всех музеях города.

Цель работы состоит в том, чтобы обобщить информацию обо всех музеях города Барнаула, включая государственные, ведомственные, частные и др.

Задачи: 1) собрать информацию и составить карточки на все музеи города Барнаула как потенциальные объекты экскурсионно-туристической деятельности;