

**1914 ГОДЪ.**



## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго Собранія Членовъ.

*23 марта 1914 г.*

Присутствовали: В. П. Князевъ, М. П. Марковъ, П. А. Насоновъ, С. И. Ивановъ, И. А. Дьяковъ, В. И. Щедритскій, В. А. Ярославцевъ, С. А. Пинегинъ, Г. Шерро, Н. К. Федосъевъ, В. Н. Рубчевскій, И. Г. Фрейдинъ, К. К. Фаге, Я. Л. Поляковъ, М. Г. Александровскій, Г. Колпаковъ, Г. Дульскій, А. А. Наумовъ, А. Г. Новицкій, Н. А. Сабанцевъ.

Заслушанъ отчетъ денежный за 1912, 1913 и 1914 года и отзывъ Ревизионной Комиссiи. Отчетъ принять и утвержденъ съ замѣчанiями Ревизионной Комиссiи.

Принять отчетъ о дѣятельности Общества за 1913 годъ. Постановлено: Принять смѣту Общества на 1915 годъ, уполномочить Совѣтъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Смѣту принять въ слѣдующихъ цифрахъ: на курсы 4500 р., посредничество въ суммѣ 1800 р., на текущiе расходы и 10000 р. въ пособiе въ основной капиталъ. Внести на журналъ своихъ 3000 р. и просить у Департамента Земледѣлiя 3000 р., всего 6000 р. На приглашенiе секретаря, изданiе трудовъ, канцелярскiе расходы и проч. 5400 р. На музей просить Департаментъ Земледѣлiя 5000 р., изъ Губернскаго сбора 2500 р. и своихъ внести 2300 р. изъ постояннаго капитала Общества, а всего въ суммѣ 41500 рублей.

Увеличить число членовъ Совѣта тремя членами, каковыя выборы произвести.

Выбраны въ члены Общества К. А. Вонюковъ, П. М. Сабанцевъ, Н. И. Лунеговъ, М. К. Колпаковъ, В. Н. Клопотовъ.

Избраны въ члены Совѣта закрытой баллотировкой Ивановъ избирательн. 14 неизбирательн. 6, Александровскій и Фаге 18 избирательн. и 1 неизбирательн. и одинъ воздержавшiйся.

Заслушанъ докладъ П. А. Нассонова „объ участковой агрономической организаціи въ Томской губ.“

По докладу высказались В. Н. Рубчевскій, по мнѣнію котораго въ губерніи вѣтъ строго продуманнаго плана агрономической помощи населенію, радіусъ разѣздовъ колоссальный и потому помощь отъ агрономическаго персонала незначительна. Въ докладѣ въ работу агрономической организаціи вносится общественный элементъ, что и дѣлаетъ его цѣннымъ, ибо въ настоящее время дѣятельность инструкторовъ не находится подъ отвѣтственнымъ контролемъ. В. Н. Рубчевскій высказывается противъ бесплатныхъ разѣздовъ персонала. За необходимость общественнаго участія въ агрономической работѣ и общественнаго контроля высказываются В. П. Князевъ и К. К. Фаге. С. И. Ивановъ находитъ, что вѣдомство понимаетъ это дѣло обратно, если можно говорить о необходимости Губернскихъ Сельско-Хозяйственныхъ сѣздовъ, то нельзя привѣтствовать дробленіе сѣздовъ по уѣздамъ. Объ отсутствіи общественнаго контроля говорить преждевременно, ибо и прежде агрономы сѣзжались на губернскія совѣщанія, а теперь учреждается и губернскій сѣздъ. Что касается самой связи агрономическаго персонала съ кооперативами, то можетъ быть это и правильно, но кредитныя товарищества ничѣмъ себя не проявили и не вызвали къ себѣ тяготѣнія, въ настоящее время таковая связь налаживается.

Что касается недостатка руководства персоналомъ, то выходъ одинъ—нужно увеличить канцелярію и пригласить помощника Губернскаго Агронома, въ чемъ Департаментъ Земледѣлія на время отказывается, ссылаясь на отсутствіе такихъ помощниковъ у инспекторовъ Сельскаго Хозяйства.

В. П. Князевъ напротивъ находитъ, что особое дѣлопроизводство по агрономической части при Управленіи лучше будетъ обслуживать канцелярскую часть, и что специалистъ прежде всего не долженъ быть связанъ канцеляріей. Александровскій М. Г. находитъ, что означенный разговоръ къ дѣлу не относится и что необходимо вопросъ ставить по существу—у насъ есть определенная система и нельзя говорить объ ея удовлетворительности, ибо всякая система въ концѣ концовъ неудовлетворительна, намъ предлагаютъ другую систему, необходимо обсудить, лучше предлагаемая старой или нѣтъ. Князевъ В. П. полагаетъ, что дѣйст-

вительно главный вопрос въ системѣ и приводитъ въ параллель лѣсную организацію, гдѣ раньше также господствовалъ элементъ случайности, точно также обстоитъ дѣло и въ агрономической организаціи.

С. И. Ивановъ отмѣчаетъ, что будто бы у существующей организаціи дѣйствительно нѣтъ строго придуманнаго плана и что будто бы специалистъ нуженъ послѣ введенія общей агрономической организаціи. Эта мысль неправильна, что, напротивъ специалисты нужны въ самомъ началѣ работы, ибо существуетъ двѣ точки зрѣнія: точка зрѣнія государства и точка зрѣнія хозяйства, несомнѣнно должны быть представлены обѣ точки зрѣнія, ибо необходимо прежде всего изслѣдовать мѣстныя условія для чего и нужны специалисты, работающіе каждый въ своей области. Поэтому вопросъ о специалистахъ долженъ разсматриваться самостоятельно, но на ряду съ этимъ можно говорить и о другой организаціи, между тѣмъ мы хотимъ на правительственную организацію возложить двѣ задачи, тогда какъ отъ самаго населенія должна исходить инициатива и должны быть привлечены мѣстныя средства. Въ Россіи на себя беретъ эту задачу земство, разъ у насъ нѣтъ земстаа не можетъ быть и вопроса объ участковой агрономіи, необходимо отдѣлять участковую организацію отъ существующей.

В. П. Князевъ думаетъ, что если наличный составъ лицъ агрономическаго персонала необходимъ лишь для обслѣдованія, то въ смыслѣ оказанія непосредственной помощи населенію онъ еще меньше приноситъ пользы, чѣмъ то предполагалось.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній Общее Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: признавая необходимой для оказанія непосредственной агрономической помощи населенію Томской губ. организацію участковой агрономіи, собраніе считаетъ необходимой реорганизацію существующей системы оказанія агрономической помощи на принципахъ изложенныхъ въ докладѣ.

Предлагая благодарить докладчика Предсѣдатель закрываетъ собраніе.

Предсѣдатель: *В. П. Князевъ.*

Секретарь *П. А. Насоновъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго собранія

*30-го марта 1914 года.*

Присутствовали: В. П. Князевъ, М. П. Марковъ, И. Я. Шарый, П. А. Насоновъ, А. П. Редькинъ, Ц. К. Федосѣевъ, Я. Л. Поляковъ, М. Г. Александровскій, О. О. Аббакумовъ, А. А. Владимировъ, И. А. Дьяковъ, Ф. Р. Дульскій, С. И. Ивановъ, Н. В. Королева, А. М. Кирилловъ, А. М. Крыловъ, И. М. Любомудровъ, К. Д. Логиновскій, Е. Я. Максимовъ, В. Н. Рубчевскій, В. Н. Родзевичъ, Л. А. Тремль, К. К. Фаге, И. Б. Шерръ, В. И. Щедритскій, А. И. Яшниковъ, К. А. Ванюковъ, Сабанцевъ, Лунеговъ, Колпаковъ, Бердюгинъ, Клопотовъ, Федоровъ.

Оглащается протоколь Общаго Собранія 23 марта С. И. Ивановъ находитъ неточности въ воспроизведеніи его словъ. Постановлено просить ораторовъ дать конспекты своихъ рѣчей, сообразно коимъ исправить протоколь.

Выбраны въ члены Общества единогласно: Паюсовъ Александръ Кипріяновичъ, Введенскій Валерьянъ Петровичъ, Куткинъ Михаилъ Владимировичъ, Устюжаниновъ Петръ Николаевичъ.

Заслушанъ докладъ С. И. Иванова: „Организація агрономической помощи населенію Томской губ. сообразно съ мѣстными ея особенностями“.

Г. Насоновъ, возражая докладчику, выражаетъ свое удовлетвореніе докладомъ, ибо докладчикъ также признаетъ необходимость введенія участковой агрономической организаціи. Указанные докладчикомъ дефекты доклада объ участковой агрономической организаціи является дефектами практическаго свойства и частью есть продуктъ недоразумѣнія. Докладчикъ указываетъ, что радіусъ въ 75 верстъ для участка великъ, но вѣдь нужно принять во вниманіе, что 75 верстъ радіусъ принять лишь въ малонаселенныхъ частяхъ губерніи на сѣверѣ Каинскаго и Том-

скаго уѣздовъ, въ остальныхъ мѣстахъ радіусъ много меньше, а на югѣ въ густо населенныхъ мѣстахъ не превышаетъ и 25—30 верстъ.

Другой дефектъ, указанный докладчикомъ, слишкомъ скромное исчисленіе необходимыхъ на оборудованіе и содержаніе агрономическаго пункта кредитовъ, что единовременное оборудованіе должно потребовать расходовъ до 4000 р. и ежегодно 1420 р., вслѣдствіе чего изъ земскихъ суммъ потребуется не 226 тысячъ рублей на трехлѣтіе, а на одни операціонные расходы до 300 тысячъ рублей, но нужно принять во вниманіе, что оборудованіе агрономическаго участка прокатными пунктами, зерноочистительными обозами, сѣялками, опытными участками совсѣмъ не относится къ оборудованію агрономическаго кабинета и должно быть проведено за счетъ общихъ ассигнованій на культурныя мѣропріятія; 500 руб. на оборудованіе участка взято изъ практики Нижегородскаго Земства, а 1000 р. операціонныхъ расходовъ, какъ наименьшая сумма, ибо въ первый годъ участковому агроному, прежде чѣмъ предпринимать какія-либо мѣропріятія, необходимо ознакомиться съ райономъ.

Что касается недостатка помѣщеній для агрономовъ въ деревнѣ, почему является необходимость въ постройкѣ собственныхъ зданій, что потребуетъ огромныхъ затратъ, то вѣдь и земства и то лишь нѣкоторыя и въ самое послѣднее время приступаютъ къ такимъ постройкамъ, между тѣмъ это не мѣшаетъ развитію участковой агрономіи и если на 1-ое января 1912 г. участковыхъ агрономій было 760, то на 1-ое января 1913 г. 1126 человекъ.

Что особенно цѣнно въ заявленіи докладчика—это то, что Департаментъ Зсмледѣлія смѣту ежегодно увеличиваетъ на 30% сообразуясь съ чѣмъ можно не всѣ 32 участка открыть вновь въ одинъ годъ, а постепенно.

Напримѣръ въ 1-ый годъ 7 уѣздн. агр. и 5 участковыхъ, во 2-ой и 3-ий годъ по 10 участковыхъ, необходимые расходы выразятся первый годъ 61 тысяча рублей, второй годъ 100 тысячъ рублей и третій годъ 150 тысячъ рублей, при чемъ половина упадетъ на средства Департамента и не обременитъ его смѣты.

Что касается невозможности устройства уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ сѣздовъ подъ предѣдательствомъ уѣзднаго аг-

ронома, то достаточнo безразлично, кто будетъ предсѣдательствовать, предсѣдатель—ли съѣзда крестьянскихъ начальниковъ, лѣсной ли ревизоръ, или кто другой.

Г. Редькинъ говоритъ, что ознакомившись съ докладомъ Насонова и выслушавъ докладъ С. И. Иванова, онъ не встрѣтилъ въ контрдокладѣ того, что думалъ, что контрдокладъ разобьетъ идею участковой агрономіи. Въ докладѣ С. И. Иванова есть противорѣчіе, — докладчикъ говоритъ, что въ Европейской Россіи земская агрономія развивалась медленно въ теченіе 24 лѣтъ, а потому у насъ въ Сибири ее почему то нельзя вводить, между тѣмъ какъ, по мнѣнію докладчика, жизнь въ Сибири идетъ быстрымъ темпомъ. Казалось бы наоборотъ, поэтому-то и нуженъ вводить уч. агр. возможно скорѣе. Докладчикъ указываетъ что нѣтъ средствъ для введенія участковой агрономіи, но средства дасть населенію, когда увидитъ, что идутъ на встрѣчу дѣлу, и люди найдутся. если содержаніе персонала прилично оплатить.

Далѣе докладчикъ говоритъ, что въ Россіи участковая агрономія застыла на одномъ мѣстѣ и не двигается въ своемъ развитіи впередъ, но вѣдь здѣсь причины не въ томъ, что земство разочаровалось какъ-бы, въ участковой агрономіи, а въ томъ, что земства связаны 3-хъ-процентной нормой, не позволяющей имъ развить свою дѣятельность, какъ бы они желали. У насъ же въ Сибири необходимо торопиться съ введеніемъ правильной агрономической организаціи, чтобы земства приняли ее въ цѣломъ видѣ, ибо въ противномъ случаѣ, связанная ограниченнымъ бюджетомъ, они можетъ и еще долго не смогутъ развить агрономическую помощь въ надлежащей мѣрѣ, вотъ почему необходимо торопиться съ введеніемъ участковой агрономической организаціей. Указаніе докладчика, что предлагаемая агрономія не есть участковая, а есть районная, но развѣ это не одно и тоже, разница только въ радіусѣ района.

Въ заключеніе Редькинъ предлагаетъ избрать Комиссію, которой поручить разработать технику дѣла, исчислить смѣты, число участковъ и пр.

Г. Рубчевскій интересуется знать, существуетъ ли научное опредѣленіе участковой и районной агрономіи и какая между этими организаціями разница. Пусть даже проектируема участковая агрономія названа неправильно, но важно то, что у насъ есть

сознание неудовлетворенности, существующей организации, в какой в настоящій моментъ нѣтъ сознательности, нѣтъ плано-мѣрности в работѣ. Дѣлается только то, что кто можетъ и умѣетъ. В докладѣ С. И. Иванова нѣтъ указанія на то, что существующая организация удовлетворяетъ назрѣвшей потребности и докладчикъ совершенно не опровергъ доклада объ необходимости введенія участковой агрономіи.

Г. Поляковъ указываетъ на нравственную, отвѣтственность, которую беретъ на себя Сельско-Хозяйственное Общество в этомъ вопросѣ; что только земства должны быть заинтересованны и могутъ брать на себя отвѣтственность, общество же не заинтересованно денежно и потому его нравственная отвѣтственность усугубляется. Находите, что предложенный планъ не есть планъ участковой агрономіи по обширности района. Что при столь обширныхъ районахъ существующая организация наиболѣе цѣлесообразно, ибо помощь приходится оказывать не всѣму населенію, а нѣкоторымъ по выбору хозяйствамъ, которые и служили бы примѣромъ для окружающихъ и что в сущности говоря дѣятельность, существующей организации ни чѣмъ не отличается отъ предлагаемой, разница лишь в томъ, что участковая агрономія стремится къ децентрализации, а правительственная къ централизации.

Ставятся на баллотировку тезисы, предложенные докладчикомъ С. И. Ивановымъ. 1) Что существующая правительственная организация построена на принципахъ специализации и централизации не уклоняется отъ типа правительственной организации вообще и вмѣстѣ съ тѣмъ создалась сообразно мѣстнымъ хозяйственнымъ особенностямъ Сибири, выдѣлившимъ отдѣльные отрасли хозяйства, маслосѣліе, животноводство, земледѣліе, пчеловодство.

Означенный тезисъ в первый своей части до словъ „и вмѣстѣ съ тѣмъ“ признается собраніемъ не подлежащимъ баллотировкѣ, вторая же часть тезиса дополняется докладчикомъ слѣдующими словами: „а потому признать конструкцію существующей организации правильной“, в какомъ видѣ собраніемъ баллотировкой отклоняется, вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе принимаетъ слѣдующую резолюцію, предложенную проф А. М. Крыловымъ: Признать существующую организацию возникшей в нѣкоторыхъ сво

ихъ частяхъ сообразно естественнымъ условіямъ сельскаго хозяйства и въ настоящее время не отвѣчающей потребностямъ сельскаго хозяйства, а потому требующей реорганизаціи.

Тезисъ второй доклада: По виду того, что правительственная агрономическая организація вслѣдствіи отсутствія земствъ въ Сибири вынуждена совмѣщать въ себѣ роли таковой же въ Россіи и кромѣ того замѣнять въ работѣ земскую, признать желательнымъ введеніе участковой или собственно районной агрономіи по типу земской, но въ полномъ объемѣ признать не осуществимой въ ближайшее трехлѣтіе. Этотъ тезисъ до словъ „но въ полномъ объемѣ“ дополненъ докладчикомъ слѣдующими словами: „на равнѣ съ существующей организаціей специалистовъ по животноводству и молочному дѣлу“ въ какомъ видѣ первая часть тезиса собраніемъ отвергнута, вторая часть признана отпадающей и не подлежащей баллотировкѣ.

Тезисъ третій: Для достиженія цѣли всесторонняго обслуживания труда населенія желательно переименованіе существующихъ инструкторовъ полеводства и районныхъ агрономовъ съ расширеніемъ программы ихъ работъ включеніемъ вопросовъ животноводства, молочнаго дѣла, пчеловодства и пр.

Этотъ тезисъ, послѣ разъясненія докладчика, что инструктора полеводства все-таки не будутъ располагать кредитами на другія отрасли сельскаго хозяйства, кромѣ полеводства, собраніемъ не приняты.

Тезисъ четвертый: При формированіи еще не закончившей свой ростъ правительственной агрономической организаціи желательно соблюдать строгую постепенность, увеличивая число районныхъ агрономовъ, послѣ того, когда сформируются специальные отдѣлы организаціи и въ частности организація по животноводству. Этотъ тезисъ собраніемъ признанъ не подлежащимъ баллотировкѣ, какъ и слѣдующій тезисъ, гласящій: 5) Желательно районную агрономическую организацію, если не полностью, то въ значительной части своей передать въ руки Земства, когда таковая будетъ введена въ Томской губ. и обнаружить стремленіе къ созданію собственной агрономической организаціи.

Тезисъ шестой—Признать желательнымъ въ возможно скоромъ времени выдѣленіе по Томской губ. Южнаго района - Алтайскаго округа съ г. Барнауломъ въ центрѣ съ созданіемъ тамъ

собственной агрономической организаціи—собраниемъ не принять, какъ отклонены и два слѣдующіе тезисы: 7) Введеніе уѣздныхъ агрономовъ и по уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ сѣздовъ признать преждевременными до введенія Земства и 8) Признать всѣ вышечерчисленные вопросы подлежащими комистенціи Агрономическихъ совѣщаній, Сельскохозяйственныхъ сѣздовъ, но отнюдь не совѣщанія по утвержденію Губернской Земской Смѣты.

Слѣдующій послѣдній тезисъ снятъ докладчикомъ съ обсуждения и баллотировки:—Признать могучій ростъ кооперативовъ въ Сибири факторомъ, отличающимъ ее отъ Россіи. Признать за кооперативами въ частности за сельскохозяйственными Обществами способность организаціи агрономической само-помощи при надлежащей поддержкѣ со стороны правительства.

По докладу П. А. Нассонова, заслушанному въ Общемъ Собраніи 23 марта, принять дополнительно къ принятой уже резолюціи, слѣдующая: „предложить разработанный Обществомъ планъ участковой агрономической организаціи въ Томской губ. на разсмотрѣніе Губернскаго Распорядительнаго Комитета по Земской Смѣтѣ на трехлѣтіе 1915—1917 г. и Губернскаго Сельскохозяйственнаго Сѣзда.

Для разработки плана выбрана комиссія изъ 5 лицъ: Александровскій, Редькинъ, Щедритскій, Мексимовъ и Нассоновъ,—каковой поручить представить планъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія въ 2-хъ недѣльный срокъ.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

Члены: *В. Щедритскій, П. Собаницевъ, Е. Максимовъ, Р. Поляковъ, Дульскій, Н. Федосевъ, И. Дьяковъ.*

Секретарь *П. Нассоновъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія 13 апрѣля 1914 г.

Присутствовали: В. П. Князевъ, Н. К. Федосѣевъ, И. А. Дьяковъ, К. К. Фаге, Колпаковъ, О. Р. Дульскій, Курлова, М. Л. Александровскій, Е. Я. Максимовъ, В. М. Щедритскій, Я. Л. Поляковъ, Сабанцевъ, П. А. Нассоновъ.

Принята единогласно въ члены Общества Александра Алексѣевна Курлова.

Заслушанъ и утвержденъ протоколъ Общаго Собранія членовъ отъ 30 марта.

Заслушанъ докладъ комиссіи о планѣ и смѣтѣ по введенію участковой агрономической организаціи.

Докладъ комиссіи принять со слѣдующими измѣненіями: 1) предоставить какъ уѣзднымъ по уѣзду, такъ и участковымъ агрономамъ и техникамъ безплатный проѣздъ по участку на земскихъ лошадахъ, опреѣлнить на разъѣзды по желѣзной дорогѣ и пароходахъ въ среднемъ, уѣзднымъ агрономамъ по 150 р., участковымъ по 100 р. и техникамъ по 25 р. съ тѣмъ, чтобы разъѣздныя деньги выдавались авансами подъ отчеты.

2) Увеличить ежегодный расходъ на оборудованіе кабинетовъ съ 150 р. до 200 р. 3) Распредѣленіе по участкамъ средствъ на оказаніе непосредственной помощи населенію предоставить Губернскому и Уѣзднымъ Сельско-Хозяйственнымъ совѣщаніямъ.

Заслушано предложеніе Томской Городской Управы о попутномъ сборѣ, предназначенномъ на замощеніе улицъ г. Томска, служащихъ для передвиженія товаровъ на ст. жел. дороги.

Постановлено для детальнаго разсмотрѣнія вопроса выбрать комиссію въ составѣ В. А. Князева, И. К. Федосѣева, С. К. Фаге, В. Н. Рубчевскаго, Я. Л. Полякова и И. И. Колпакова.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

Секретарь *П. Нассоновъ*

## ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія 30 апрѣля 1914 г.

Присутствовали: В. П. Князевъ, А. П. Редькинъ, П. А. Насоновъ, М. П. Марковъ, И. Я. Шарый, К. К. Фиге, Г. Логвиновскій, Н. В. Королева, В. Н. Рубчевскій и А. М. Крыловъ.

Выбраны въ члены Общества Г. Цабуль и Г. Бенковичъ.

Заслушанъ и утвержденъ протоколъ Общаго Собранія 13 апрѣля.

Постановлено отпустить на печатаніе отчета и трудовъ Общества 250 рублей.

Заслушанъ докладъ А. П. Редькина: „о новомъ проектѣ измѣненія правилъ о выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія“.

Постановлено обратиться съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія черезъ Губернскій Комитетъ объ измѣненіи ст. 25 проекта въ томъ смыслѣ, чтобы для Сибири былъ оставленъ прежній порядокъ вылачи ссуды договорнымъ Маслодѣльнымъ Артелямъ; а также просить распространить правила о меліоративномъ кредитѣ и на отдѣльныхъ домохозяевъ Сибири (постройку скот. дв. мельницъ и пр.)

Произведены выборы представителя Общества на сельско хозяйственный сѣздъ, выбранъ Рубчевскій 14 голосами и кандидатомъ Федосѣевъ 5.

Постановлено дополнить Редакціонный Комитетъ слѣдующими лицами: Куткинымъ, Федоровымъ, Александровскимъ и Крыловымъ.

Предсѣдатель *В. П. Князевъ.*

Секретарь *П. Насоновъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

31 мая 1914 г.

Присутствовали: И. Я. Шарый, А. А. Наумовъ, И. Г. Новицкій, А. П. Редькинъ, П. А. Нассоновъ, С. И. Ивановъ, Н. И. Куткинъ, Ф. Ф. Аббакумовъ, Л. А. Тремль, Я. Л. Поляковъ, А. М. Бенковичъ, В. Н. Рубчевскій, М. Г. Александровскій, П. Л. Колпаковъ, Г. Крыловъ, М. И. Яшниковъ, В. Н. Щедритскій, С. В. Шперлингъ, В. Я. Нагнибѣда.

Заслушивается отношеніе г. правительствениаго Агронома отъ 26 мая за № 1176 объ ассигнованіи въ распоряженіе г. правительственнаго Агронома 5000 р. на представленіе экспонатовъ Агрономической организаціи.

Заслушивается протоколъ Распорядительнаго Комитета отъ 26 мая.

Заслушивается отношеніе г. правительственнаго Агронома отъ 31 мая за № 1197.

Принята единогласно резолюція, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, предложенная г. Рубчевскимъ: вслѣдствіе заявленія г. правительственнаго Агронома Иванова, уполномочить Совѣтъ предоставить Департаменту Земледѣлія исторію устройства I-й Губ. выставки и просить оставить въ силѣ распоряженіе Департамента отъ 13 февр. 1914 г. за № 9239 тѣмъ болѣе, что большинство средствъ на сельско-хозяйственные экспонаты израсходовано.

Принята резолюція, предложенная г. Нагнибѣдой, всѣми противъ одного:

Въ виду скороаго наступленія времени выставки и сѣзда, Общество предлагаетъ Распорядительному Комитету вести организаціонную работу по выставкѣ и сѣзду, согласно ранѣе пригото-

леннымъ планамъ, программамъ и смѣтѣ, независимо внесеннаго правительственнымъ Агрономомъ заявленія объ уменьшеніи уже слѣланной Департаментомъ ассигновки. Внесены предложенія, снятыя Предсѣдателемъ съ обсуждения, о порицаніи члену Общества Иванову.

За Предсѣдателя *П. Шарый.*

Секретарь *П. Насоновъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

16-го юня 1914 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Общества В. П. Князевъ, Члены: Н. К. Федосѣевъ, В. Н. Рубчевскій, М. П. Марковъ, М. В. Куткинъ, Ф. Ф. Пичугинъ, В. И. Родзевичъ, Л. А. Трѣмль, А. С. Новицкій, Е. Я. Максимовъ, И. А. Адриановъ, М. Г. Александровскій и А. П. Редькинъ.

Обсуждается вопросъ о выработкѣ проекта „Положенія“ для Отдѣловъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Постановлено: Положить въ основу проекта „Положенія“ уставъ Западно-Сибирскаго Общества со слѣдующими измѣненіями по существу:

1) Права и обязанности отдѣла, а также спеціальность Комитетовъ опредѣляются Западно-Сибирскимъ Обществомъ;

2) Отдѣлъ представляетъ ходатайства черезъ Западно-Сибирское Общество Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства въ области своихъ дѣйствій.

3) Отдѣлъ имѣетъ право ходатайствовать черезъ Западно-Сибирское Общество ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о предоставленіи почетныхъ наградъ за особо полезную сельско-хозяйственную дѣятельность.

4) Лица, возбудившія ходатайство объ открытіи Отдѣла, на основаніи настоящаго положенія, считаются учредителями Отдѣла и поступають въ члены Отдѣла безъ баллотировки Дѣйствительные и почетные члены Отдѣла являются въ силу избранія также и дѣйствительными членами Западно-Сибирскаго Общества.

5) Члены, внесшіе 50 рублей единовременно, освобождаются отъ ежегодныхъ взносовъ, получая наименованіе пожизненныхъ

дѣйствительныхъ членовъ. Члены соревнователи вносятъ 50 коп Размѣръ членскихъ взносовъ можетъ быть измѣняемъ Западно-Сибирскимъ Обществомъ по ходатайству Отдѣла.

6) О всякой перемѣнѣ въ составѣ Совѣта Отдѣла послѣдній тотчасъ извѣщаетъ Западно-Сибирское Общество.

7) Принятый собраніемъ проектъ измѣненія представляется въ Западно-Сибирское Общество для направленія въ установленномъ порядкѣ по предварительному обсужденію его въ Обществѣ.

Затѣмъ Общимъ Собраніемъ заслушивается прошеніе Адриана объ открытіи въ с. Вороновомъ. Томскаго у., Отдѣла Западно-Сибирскаго Общества.

П о с т а н о в л е н о: Означенное прошеніе принять къ свѣдѣнію.

Докладъ Е. Я. Максимова объ открытіи при Обществѣ посредническаго бюро по сбыту и закупкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства постановлено отложить за отсутствіемъ непосредственно освѣдомленныхъ членовъ Общества.

Избраны въ члены Общества: Димитрій Викторовичъ Поляковъ, Іона Михеевичъ Морозовъ, Семень Петровичъ Абрамовъ, Аркадій Флоріановичъ Яголковскій, Илларионъ Афанасьевичъ Липухтинъ, Леонтій Петровичъ Лысенко, Тарасъ Егоровичъ Пархоменко, Павелъ Демьяновичъ Таравъ.

Предсѣдатель *В. П. Князевъ.*

За секретаря: *А. Новицкій*

## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

21-го іюля 1914 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Общества В. П. Князевъ и члены—И. Я. Шарый, М. Г. Александровскій, А. А. Поляковъ, С. В. Шерлингъ, М. В. Куткинъ, А. Г. Новицкій, А. К. Паюсовъ, Ф. Р. Дульскій, А. П. Редькинъ, Г. Бенковичъ, А. М. Крыловъ, Д. В. Поляковъ, И. А. Дьяковъ, С. И. Ивановъ, В. Н. Рубчевскій.

Предсѣдателемъ Общества В. П. Князевымъ ставится на обсужденіе общаго Собранія вопросъ о томъ—возможно ли, въ виду предстоящей войны Германіи съ Россіей, открытіе въ сентябрѣ т. г. сельскохозяйственной выставки и сельскохозяйственного сѣзда.

В. Н. Рубчевскій и другіе члены Общества не находятъ возможнымъ открытіе выставки и сѣзда нынѣшней осенью и предлагают отклонить до болѣе благоприятнаго времени.

Предложеніе ихъ единогласно принимается и Общее Собраніе выноситъ слѣдующее постановленіе:

Въ виду создавшихся исключительныхъ политическихъ условій—объявленія войны Германіи съ Россіей, Общее Собраніе признало:

Во-первыхъ, устройство выставки и сѣзда въ такой тяжелый для государства моментъ несвоевременнымъ;

Во-вторыхъ—недостигающимъ цѣли, т. к. часть населенія изъ губерніи призвана на военную службу, и уже въ Распорядительный Комитетъ отъ экономистовъ поступаютъ заявленія объ отказѣ въ участіи выставки;

И въ-третьихъ—практически неосуществимымъ, т. к. персоналъ правительственной агрономической организаціи Томской г. и Завѣдывающіе отдѣлами выставки въ значительной своей части также призваны на военную службу.

А потому постановлено: выставку и съѣздъ отложить до болѣе благопріятнаго времени.

О настоящемъ постановленіи довести до свѣдѣнія Департамента Земледѣлія, Г. Томскаго Губернатора, а также путемъ публикаціи въ газетахъ и отдѣльныхъ обращеній—всѣхъ экономистовъ, обществъ и различныхъ учрежденій, заинтересованныхъ въ выставкѣ и съѣздѣ.

Просить Г. Завѣдывающихъ отдѣлами выставки пріостановить нѣкоторыя подготовительныя работы и представить въ Совѣтъ Общества отчетность по произведеннымъ работамъ вмѣстѣ съ неизрасходованными суммами.

Предложить мѣстному городскому самоуправленію, въ случаѣ надобности, воспользоваться помѣщеніемъ музея для размѣщенія въ немъ призываемыхъ на военную службу запасныхъ изъ губерніи съ тѣмъ, чтобы городъ провелъ въ музей паровое отопленіе за свой счетъ.

Завѣдывающій хозяйственной частью выставки В. Н. Рубчевскій въ общихъ чертахъ ознакомилъ Общее Собраніе съ постройкой выставочнаго павильона-музея. Смѣта на постройку послѣдняго была составлена въ суммѣ 6000. Въ дѣйствительности же израсходовано уже 7800 р. Такимъ образомъ получился перерасходъ въ 1800. Перерасходъ этотъ получился вслѣдствіе расширенія строительной площади: вмѣсто 60—80 кв. с. затѣмъ, смѣта предусматривала постройку павильона музея въ-чернѣ, тогда какъ въ дѣйствительности онъ построенъ на-чисто. Расширеніе площади произошло вслѣдствіе отсутствія плана, который былъ представленъ Г. Федоровскимъ уже послѣ постройки.

Сообщеніе В. Н. Рубчевскаго собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

Въ заключеніе Собраніе выразило свою благодарность Предсѣдателю Распорядительнаго Комитета В. П. Князеву, Завѣдывающимъ отдѣлами выставки и членамъ Распорядительнаго Комитета, внесшимъ въ дѣло свою дружную работу.

Предсѣдатель *В. П. Князевъ.*

За секретаря: *А. Новицкій.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

*4-го августа 1914 г.*

Присутствовали: И. Я. Шарый, В. П. Рубчевскій, П. А. Насоновъ, М. П. Марковъ и Е. Я. Максимовъ.

По вопросу о положеніи маслодѣльной промышленности въ связи съ войной постановлено представить Общему Собранію членовъ, которое созвать на 10-ое августа, докладъ о необходимости ходатайства передъ Министромъ финансовъ, Торговли и Промышленности и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, о выдачѣ ссудъ маслодѣльнымъ артелямъ подъ перепускное масло. Въ докладѣ указать, что, по мнѣнію Совѣта, необходимо было бы рекомендовать населенію, чтобы оно не закрывало Маслодѣльныхъ Заводовъ, а перерабатывало экспортное масло на перепускное, которое на рынкахъ, какъ извѣстно, котируется значительно дороже топленого масла, приготовляемаго домашнимъ способомъ.

По вопросу объ уборкѣ хлѣбовъ семей призванныхъ на войну постановлено: 1) Запросить по телеграфу инспекцію мелкаго кредита при Новониколаевскомъ, Барнаульскомъ, Омскомъ и Семипалатинскомъ Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, какія въ районѣ инспекціи по Томской губ. предпринимаются мѣры помощи по уборкѣ хлѣбовъ семьямъ призванныхъ на военную службу членовъ Кредитныхъ Товариществъ; 2) Войти со слѣдующимъ предложеніемъ въ Томскій Губернскій Комитетъ по оказанію помощи семьямъ призванныхъ: Помощь по уборкѣ хлѣбовъ нынѣшняго урожая семьямъ призванныхъ на военную службу, по мнѣнію Западно Сибирскаго Общества,—можетъ быть осуществлена путемъ привлеченія для этой цѣли Кредитныхъ Товариществъ,—сельскохозяйственныхъ обществъ,—маслодѣльныхъ артелей, аген-

товъ правительственной агрономической организаціи и лѣсного вѣдомства. Для осуществленія помощи по уборкѣ хлѣбовъ, названнаго учрежденія и представители вѣдомствъ получаютъ отъ Комитета извѣстныя суммы и, приобретаая уборочныя машины и орудія, предоставляя бесплатно и платно рабочія руки; организуютъ въ районѣ своей дѣятельности уборку хлѣбовъ нуждающимся семьямъ призванныхъ на войну. Въ израсходованіи суммъ Комитету представляется поробный отчетъ съ оправдательными документами. Кромѣ того Западно-Сибирское Общество проситъ Комитетъ допустить на засѣданія Комитета по оказанію помощи семьямъ призванныхъ представителя отъ Общества.

По заслушаніи доклада Е. Я. Максимова объ организаціи бюро по сбыту и закупкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства при Кооперативахъ Совѣтъ постановилъ: въ виду того, что Общество въ настоящее время не располагаетъ средствами, и посредническія операціи въ болѣе или менѣе крупномъ масштабѣ вести не можетъ,—организовать на первое время бюро справочнаго и освѣдомительнаго характера. Организацію бюро поручить М. П. Маркову, Е. Я. Максимова, И. Я. Шарому, К. Д. Логиновскому и А. Г. Новицкому.

По вопросу о пониженіи тарифа на прѣвозъ живыхъ свиней въ г. Курганъ для забойки на экспортныхъ бойняхъ отвѣтитъ Сибирскому Порайонному Комитету, что Общество, не усматривая въ возбужденномъ по этому вопросу ходатайствѣ Курганскаго Биржевого Комитета какихъ либо расчетовъ и данныхъ, говорящихъ въ пользу населенія, дать свое заключеніе затрудняется.

Присланный Сибирскимъ Порайоннымъ Комитетомъ для отзыва Общества матеріалъ по вопросу объ установленіи сбора 1 коп. съ пуда масла для постройки холодильниковъ на станціяхъ Сибирской ж. д. передать старшему инструктору маслодѣлія Н. В. Королевой и просить ее дать по данному вопросу свой отзывъ.

На Общемъ Собраніи 10-го Августа переизбрать въ Совѣтъ Общества вмѣсто К. К. Фаге и С. И. Иванова, какъ состоящихъ въ Гезивіонной Комиссіи, двухъ новыхъ членовъ, избрать кандидатовъ къ членамъ Совѣта и переизбрать секретаря Общества, вмѣсто отказавшагося П. А. Нассонова.

Товарищъ Предсѣдателя *И. Я. Шарый.*

Члены Совѣта: *В. Н. Рубчевскій; П. А. Нассоновъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства на

*10 августа 1914 г.*

Собрание открыто въ присутствіи: П. А. Насонова, П. Бенковича, К. А. Ванькова, П. Сабанцева, И. Р. Шараго, М. П. Маркова, К. К. Фаге, В. Н. Рубачевского, Н. В. Королевой, А. Г. Новицкаго и Г. Черемныхъ.

Были произведены выборы новыхъ членовъ въ числѣ 5 человекъ (И. И. Туфановъ, Н. С. Васильевъ, В. М. Бахметьевъ Ф. О. Пичугинъ и И. А. Черемныхъ).

Вмѣсто отказавшагося отъ должности секретаря П. А. Насонова, на такую избранъ Собраніемъ К. Г. Новицкій. Въ кандидаты членами Совѣта Общества избраны; профессоръ Томскаго технологическаго института А. М. Крыловъ, управляющій томской конюшней Государственнаго Коннозаводства Д. В. Поляковъ, ветеринарный инспекторъ М. В. Куткинъ и инспекторъ мелкаго кредита К. Д. Логиновскій.

Послѣ выборовъ Совѣтомъ Общества былъ представленъ на обсужденіе Общаго Собранія слѣдующій докладъ: „о положеніи маслодѣльной промышленности въ Сибири, въ связи съ войной“.

Въ настоящее время сибирская маслодѣльная промышленность, вслѣдствіе войны, переживаетъ самый острый кризисъ. Экспортъ сливочнаго масла на заграничные рынки совершенно пріостановился, аккредитивы подъ масло банками закрыты, цѣны съ 13 р. упали до 7 р., а мѣстами и до 5 р., многіе заводы пріостановили производство и значительная часть масла остается не проданной. Между тѣмъ маслодѣльная промышленность въ Сибири для крестьянскаго населенія, какъ извѣстно, имѣетъ существенное экономическое значеніе и доходность отъ маслодѣлія въ бюджетѣ земледѣльца играетъ далеко не второстепенную роль, сплошь и рядомъ являясь источникомъ средствъ для уборки хлѣбовъ. Достаточно, на примѣръ, указать хотя бы на то, что многія маслодѣльныя артели рассчитываютъ за молоко своихъ членовъ по 66-70 к. за пудъ и нерѣдко послѣдніе, въ страдную пору, авансируются артелями.

Передъ общественными организациями въ данный моментъ стоитъ неотложная задача оказать заинтересованному въ маслодѣліи населенію то или иное содѣйствіе, изыскать способы, которые могли бы до извѣстной степени поддержать эту промышленность и облегчить переживаемый кризисъ. И въ этомъ отношеніи нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества и промышленныя организации Сибири уже кое что предпринимаютъ. Напримѣръ, Курганскій Огдѣль Московскаго Общества сельскаго хозяйства обратился къ правительству съ ходатайствомъ о выдачѣ Государственнымъ Банкомъ ссудъ подѣ масло и изысканіи способовъ передвиженія масляныхъ грузовъ на внутренніе рынки.

Со своей стороны Совѣтъ Общества точно также находитъ необходимымъ, во-первыхъ, рекомендовать маслодѣльнымъ артелямъ Томской губерніи, чтобы онѣ до окончанія маслодѣльнаго сезона не закрывали заводы, а перерабатывали экспортное масло на перепускное, которое не такъ подтверждено порчѣ и на рынкахъ пользуется хорошимъ спросомъ и котируется значительно дороже топленнаго масла, приготовляемаго домашнимъ способомъ, во-вторыхъ обратиться по телеграфу къ министрамъ—финансовъ; торговли и главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣіемъ съ ходатайствомъ о поддержаніи маслодѣльной промышленности, а вмѣстѣ съ нею населенія, путемъ выдачи изъ Государственнаго Банка ссудъ подѣ перепускное масло артелямъ въ теченіи августа и сентября, а также изыскать способы передвиженія масляныхъ грузовъ на внутренніе рынки.

Общее Собраніе, заслушавъ этотъ докладъ, постановило: 1) Для храненія заготовленнаго маслодѣльными артелями Томскаго района къ продажѣ экспортнаго масла приспособить ледникъ Общества, предназначенный для конкурса выставочнаго масла и довести объ этомъ до свѣденія артелей; 2) Если послѣднія пожелаютъ продать свое масло, то поручить организовавшемуся при Обществѣ посредническому и справочному бюро изыскать покупателей, а также просить Совѣтъ, въ случаѣ надобности, ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ ссудъ подѣ масло, сданное на храненіе; и 3) Поручить Совѣту возбудить передъ министрами—финансовъ и торговли, а также передъ главноуправляющимъ землеустройства и земледѣлія телеграфное ходатайство о выдачѣ ссудъ подѣ масло артелямъ Сибири.

Принять также Общимъ Собраніемъ и второй докладъ Совѣта объ оказаніи помощи по уборкѣ хлѣбовъ семьямъ призванныхъ на дѣйствительную военную службу. Поэтому вопросу Совѣтъ высказывается слѣдующимъ образомъ: „Въ качествѣ лицъ и учреждений, могущихъ реально участвовать въ организаціи уборки хлѣбовъ семьямъ призванныхъ на войну, желательно было бы, по мнѣнію Совѣта привлечь членовъ агрономической организаціи и лѣсного вѣдомства, инспекцію мелкаго кредита, кредитныя товарищества, сельскаго хозяйственныя общества и маслодѣльныя артели. Дѣятельность кредитныхъ товариществъ и маслодѣльныхъ артелей въ Сибири по заготовкѣ кормовъ во время неурожая 1911 года въ Тобольской губерніи и Акмолинской области на ссуды, выданныя правительствомъ изъ меліоративнаго кредита, какъ извѣстно, дало положительныя результаты, несомнѣнно и въ данную тяжелую годину эти учрежденія смогутъ оказать населенію цѣнную помощь и уже часть кредитныхъ товариществъ въ Томской губерніи помогаетъ въ уборкѣ хлѣбовъ семьямъ членовъ, призванныхъ на военную службу, предоставляя на льготныхъ условіяхъ въ ихъ распоряженіе уборочныя машины.

„Организаціонная дѣятельность, указанныхъ выше лицъ и учреждений можетъ выразиться въ приобрѣтеніи уборочныхъ машинъ и орудій на полученныя отъ Губернскаго Комитета, по оказанію помощи семьямъ призванныхъ на войну, средства въ подысканіи необходимаго для уборки хлѣбовъ нуждающимся семьямъ призванныхъ на военную службу комплекта рабочихъ и въ общемъ руководствѣ этими работами“.

Кромѣ того Совѣтъ предлагаетъ Общему Собранію просить Губернскій Комитетъ, по оказанію помощи семьямъ призванныхъ на войну избрать въ число своихъ членовъ представителей отъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

За Предсѣдателя *И. Я. Шарый.*

*П. А. Насоновъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

23-го сентября 1914 г.

Собраніе открывается въ 6<sup>1/2</sup> час. вечера.

На собраніи присутствуютъ: В. Н. Рубчевскій, М. П. Марковъ, П. А. Нассоновъ, П. М. Веньковичъ, И. П. Цабуль, Н. В. Соколовъ, М. В. Куткинъ, А. Крыловъ, А. А. Курлова, В. Бахметьевъ, А. А. Наумовъ, В. Анучинъ, А. Яголковскій, Н. К. Федосѣевъ, Ф. Пичугинъ, Д. Поляковъ, В. Бархатовъ, Е. Д. Явыгинъ и А. Ф. Ивановъ.

Порядокъ дня принимается: 1) Избраніе новыхъ членовъ, 2) Поставка масла для Ленскаго Т-ва и 3) Обсужденіе предложенія Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

1) Принимаются въ члены Общества: Н. В. Соколовъ, А. Ф. Ивановъ, В. И. Анучинъ, А. Ф. Волокитинъ и Е. Д. Явыгинъ.

2) Изъ доклада М. П. Маркова выяснилось, что послѣ полученія отъ Ленскаго Т-ва заказа на поставку масла была телеграфирована Ленскому Т-ву просьба прислать условія заказа, на что „Лензото“ отвѣтило телеграфно же, но телеграмма Обществомъ не была получена. Ввиду этого, не получая отвѣта отъ „Лензото“, посредническое бюро отказало нѣкоторымъ маслодѣльнымъ артелямъ, желавшимъ сбыть свое масло. И когда въ Томскъ пріѣхалъ представитель „Лензото“ и переговоры начались вестись лично, то у Общества не было точныхъ данныхъ о возможности выполненія заказа. А потому посредническое бюро, не отказываясь въ принципѣ отъ заказа, признало для себя невозможнымъ доставить Ленскому Т-ву 9 тыс. пудовъ, а согласилось лишь на доставку 5 тыс. пудовъ и то на окончательный отвѣтъ попросило недѣльной отсрочки, за каковой срокъ было рѣшено: 1) телеграфно запросить специалистовъ по маслодѣлію: гдѣ и по какой цѣнѣ можно закупить масла и 2) Делегировать техника по маслодѣлію И. П. Цабуль для обследованія маслянаго рынка. Вернувшійся ко дню Собранія техникъ маслодѣлія И. П. Цабуль-

доложилъ Обществу Собранію, что благодаря тому, что мелкіе скупщици еще въ іюль—августѣ закупили почти все масло по 6—7 руб. за пудъ съ условіемъ, если со временемъ цѣна на масло поднимется, то доплатить маслодѣламъ разницу, удержавъ себѣ лишь 10% комиссіонныхъ за храненіе, масло на рынкѣ въ настоящее время можно найти лишь въ ограниченномъ количествѣ и то по высокой цѣнѣ, доходящей до 12 р. за пудъ экспортное. Въ виду этого, по той цѣнѣ, по которой предлагаетъ поставить масло Ленское Т-во, по 14 р. за пудъ Обществу взятъе не представляется совершенно возможнымъ. Заслушавъ всѣ эти сообщенія Общее Собраніе приняло слѣдующую резолюцію: заслушавъ предложеніе Ленскаго Золотопромышленнаго Т-ва и выяснивъ условія маслянаго рынка, Общее Собраніе не считаетъ возможнымъ при настоящихъ условіяхъ принять на себя указанное предложеніе.

3) Заслушивается письмо Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства: „Великое испытаніе выпало на долю Россіи. Вспыхнула война, быть можетъ, самая тяжелая изъ всѣхъ войнъ, какія когда либо приходилось вести нашей родинѣ. Прошелъ едва мѣсяць съ начала военныхъ дѣйствій, а уже ясно замѣтно вліяніе этого страшнаго бича на мирную страну. Не говоря уже о неогрѣнимыхъ и ничѣмъ не вознаградимыхъ потеряхъ людьми, всѣ безъ исключенія отрасли экономической жизни страны сразу почувствовали на себѣ гнетъ войны. Въ частности самая важная отрасль народнаго хозяйства—хозяйство сельское—несетъ едва-ли не самыя очевидныя, самыя тяжелыя потери. По счастью, большую часть урожая текущаго года удалось собрать съ полей, но возникаетъ вопросъ, какъ его ликвидировать, избѣжавъ при этомъ раззорительныхъ условій. Желѣзныя дороги всецѣло заняты удовлетвореніемъ потребностей арміи и не могутъ выполнить обычной своей задачи по перевозкѣ сельско-хозяйственныхъ грузовъ, да и везти имъ въ сущности некуда: Западная граница закрыта, закрыты фактически и южная и сѣверная.

Кромѣ хлѣба, главнаго нашего продукта, лишены рынка и произведенія русскаго сельскаго хозяйства, служащія предметомъ торговли за границей.

Все сказанное о вывозѣ въ равной мѣрѣ относится и къ ввозу: нынѣ Россія не можетъ уже получить извнѣ ни сельско-хозяйственныхъ машинъ, ни удобрительныхъ туковъ, ни племен-

ного скота—ни чего, что при былыхъ добрыхъ сосѣдскихъ отношеніяхъ служило предметомъ нашего импорта.

Наряду съ этимъ недостаткомъ оборотныхъ средствъ и крайнее состояніе кредита, вызванное войной, еще болѣе обостряетъ положеніе русскаго сельскаго хозяйства.

Всѣ эти затрудненія и масса другихъ, которыя невозможно перечислить и заранѣе даже нельзя и предвидѣть, тормозятъ сельское хозяйство нашей страны въ данное время и, что еще страшнѣе, угрожаютъ настолько подорвать его и нанести ему такой ударъ, съ послѣдствіями котораго придется считаться долгіе годы. Особенно тяжелая судьба грозитъ крестьянскому хозяйству, какъ наиболѣе слабому и къ тому же лишенному главныхъ своихъ работниковъ. Московское Общество сельскаго хозяйства, вполне сознавая всю тяжесть положенія и остроту переживаемаго момента, приходитъ къ твердому убѣжденію, что теперь, болѣе чѣмъ когда либо сельскохозяйственныя общества съ полнымъ единодушіемъ и энергіей обязаны придти на помощь нуждамъ сел.-хоз. населенія Россіи. Именно теперь необходимо соединенными усиліями изыскать мѣры и средства, могущія охранить родину отъ гибельныхъ послѣдствій грознаго потрясенія. „Но одинъ въ полѣ не воинъ“; нужна широкая освѣдомленность въ массѣ вновь возникающихъ нуждъ и условій, нужны средства, нужны знающіе и авторитетные работники изъ разныхъ мѣстъ Россіи, готовые посвятить свой трудъ и отдать свое время общему дѣлу. Поэтому Московское общество сел.-хоз. обращается съ горячимъ призывомъ ко всѣмъ крупнымъ русскимъ сел.-хоз. обществамъ соединиться въ одну дружную семью и создать такую организацію, которая по природѣ своей могла бы выполнить важную государственную задачу, вызванную съ особой силой условіями настоящаго момента: 1) по мѣрѣ возможности придти на помощь тѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, на которыя непосредственно возложена обязанность организовать снабженіе арміи предметами довольствія и сварженія, 2) объединенными усиліями немедленно выработать и принять рядъ мѣръ, облегчающихъ населенію сбытъ сел.-хоз. продуктовъ и реализацію урожая настоящаго года (кредитъ, транспортъ, распределеніе урожая внутри страны ходатайство передъ надлежащими учрежденіями объ открытіи путей сбыта, созданіе центрального информационнаго бюро по нуж-

дамъ сел. хоз. и пр.) и 3) необходимо наконецъ вонвь начать работы о торговых договорахъ съ иностранными государствами, которыя теперь открываютъ совершенно иныя перспективы, даютъ другія основанія для обезпеченія интересовъ и успѣховъ русскаго сел. хозяйства въ ближайшемъ будущемъ. Ясно и очевидно, что выполненіе этихъ задачъ совершенно непосильно каждой, хотя бы и крупной сел.хоз. организаціи въ отдѣльности, но съ успѣхомъ можетъ быть достигнуто силами объединенными. Московское общество сел.хоз. равно какъ и рядъ другихъ крупныхъ сел.-хоз. обществъ образовали комиссіи для выясненія нуждъ сел. хозяйства; но недостаточно ихъ выяснить, это только работа предварительная, главная-же работа—организаціоннаго и исполнительнаго характера—должна и можетъ быть выполнена успѣшно только нашими объединенными силами, подобно тому, какъ выполняютъ свою задачу другія объединенныя организаціи.

Московское Общество сел.хоз. выражаетъ полнѣйшую увѣренность, что на призывъ его отзовутся всѣ безъ исключенія крупныя сел.-хоз. общества. Сдѣлать многое можно и—главное—должно, а разъ вопросъ касается долга, то всѣ сомнѣнія и всякія колебанія нужно отбросить и какъ можно скорѣе браться за дѣло.

Наши братья на родномъ рубежѣ бьются съ врагомъ, защищаютъ родину, защищаютъ насъ, остающихся дома, пусть же знаютъ они, что и мы, по мѣрѣ силъ своихъ боремся тоже со страшнымъ врагомъ—грознымъ призракомъ разоренія и идущаго за нимъ упадка культуры и мощи родной страны.

Въ виду всего сказаннаго, Совѣтъ Московскаго Общества сел.хоз. имѣетъ честь просить Западно-Сибирское Общество: 1) обсудить нужды сельскаго хозяйства своего района въ связи съ переживаемыми событіями, 2) сообщить свое мнѣніе по вопросу о необходимости избрать представителя въ совѣщаніи представителей сел.-хоз. обществъ и 3) постановленія общества по настоящимъ предложеніямъ сообщить Совѣту М. О. С. Х. не позднее 25 го сентября сего года.

Совѣщаніе представителей сел.-хоз. обществъ имѣетъ быть въ Москвѣ 4-го октября с. г. въ 2 часа дня въ помѣщеніи М. О. С. Х., Смоленскій бульваръ, д. № 57.

Н. К. Федосѣевъ. Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію, ставится вопросъ, желамъ ли мы вообще обсуждать предложенія М. О. С. Х.

Вопросъ этотъ стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о нашемъ желаніи или нежеланіи имѣть сношенія съ М. О. С. Х. и о нашемъ желаніи послать на съѣздъ делегата... Захотимъ мы послать делегата, ну тогда и обсуждать вопросы будемъ, а не пошлемъ делегата — можемъ и подождать съ обсужденіемъ. Но мы сейчасъ находимся въ затрудненіи, нужды С. Х. такъ разносторонни, такъ велики, что не представляется возможности ихъ всѣ освѣтить.

В. Н. Рубчевскій. Война сейчасъ перевернула все рѣшительно. Сейчасъ не время останавливаться на мелкихъ, повседневныхъ нуждахъ сел.-хоз. Сейчасъ мы не можемъ ни вывозить ни ввозить и этому необходимо помочь. Изъ статьи Н. К. Федосѣева ясно видно, куда дѣвался нашъ хлѣбъ, и потому необходимо теперь изыскать новые пути для сбыта.

П. А. Нассоновъ. Намъ придется имѣть дѣло по преимуществу съ общими нуждами Россіи, а не съ частностями, не съ интересами мѣстнаго района.

В. Н. Рубчевскій. Предлагаетъ перейти къ обсужденію нуждъ сел. хоз., т. к. вопросъ о совмѣстной дѣятельности съ М. О. С. Х. самъ собою рѣшается тѣмъ, что онъ поставленъ на очередь дня.

П. А. Нассоновъ. Хлѣбо-торговля операциі терпятъ застой, а потому необходимо настаивать на введеніи порто-франко, а также на болѣе оживленныхъ сношеніяхъ съ Америкой. Собственно говоря выясняются три нужды с. х.: открытіе сѣв. пути, удешевленіе ж. д. тарифа на востокъ и открытіе сношеній съ Америкой.

Н. К. Федосѣевъ. Сѣверный путь — это дѣло будущаго, сейчасъ необходимо обсудить вопросы сегодняшняго дня.

В. Н. Рубчевскій. Томская губернія въ данномъ году должна выбросить на міровой рынокъ до 80 мил. пудовъ хлѣба. Можно было бы заняться посреднической дѣятельностью и поставить хлѣбъ для арміи, но тамъ уже всѣ поставки ведутся агрономическимъ персоналомъ, дѣло налажено и намъ тамъ дѣлать нечего. Одинъ агрономъ принимаетъ, другой грузить, третій отправляетъ, четвертый и т. д.

Н. К. Федосѣевъ. У насъ въ посредничествѣ есть два пути: одинъ — это освѣдомленіе потребителей о мѣстѣ нахождения продуктовъ, другой самимъ дѣлать закупки. Но среди насъ купцовъ

нѣтъ, мы люди культуры, а потому необходимо остановиться лишь на освѣдомительной дѣятельности.

А. Ф. Ивановъ указываетъ, что освѣдомительная дѣятельность для Г. У. З. и З. неудобна, т. к. приходится вести операціи съ массой жалкихъ поставщиковъ. Помимо освѣдомительной и скупщической роли у общества есть третій путь, путь организаціонный, организовать мелкихъ поставщиковъ въ крупныхъ, вотъ задача общества, для чего необходимо устроить съѣздъ кредитныхъ т-въ.

Н. В. Соколовъ сообщаетъ, что агрономическія организаціи поставляютъ далеко не все количество хлѣба нужное для арміи, необходимо, во что бы то ни стало, оказать правительству пособіе по заготовкѣ корма для арміи. Бояться торговыхъ операцій нечего, т. какъ они даютъ средства для культурной работы.

П. А. Нассоновъ думаетъ, что задача З. С. О. С. Х. объединить кредитныя т—ва.

Н. В. Соколовъ сообщаетъ, что агрономическій персоналъ прикомандировывается лишь какъ эксперты при с.-х. обществахъ.

Н. К. Федосѣевъ предлагаетъ вопросъ о посредничествѣ и поставкѣ въ армію сдать въ Совѣтъ.

Предсѣдатель ставить на голосованіе вопросъ о возможности придти на помощь арміи въ дѣлѣ закупки сѣна и овса.

/ 7 человѣкъ находятъ невозможнымъ

9 " " " возможнымъ.

Какими путями оказать помощь арміи—вопросъ сдать въ Комиссію.

Вопросъ о торговыхъ договорахъ рѣшено пока не обсуждать, поручивъ Совѣту разработать этотъ вопросъ.

Переходятъ къ вопросу о посылкѣ делегата.

Н. К. Федосѣевъ полагаетъ, что передовѣрять кому либо защитѣ интересовъ Сибири не представляется возможнымъ, т. к. въ Москвѣ не найдется лицъ вполне хорошо освѣдомленныхъ съ нуждами Сибири.

Представителя на съѣздъ послать необходимо самостоятельно  
Вопросъ о средствахъ—вопросъ второстепенный 150—200 руб.  
всегда можно найти.

Приимается принципиальное рѣшеніе, послать делегата въ Москву. Высказывается пожеланіе о посылкѣ, если возможно, даже двухъ делегатовъ.

Поручается Совѣту собрать и разсмотрѣть всѣ матеріалы, которые необходимо дать делегату къ предстоящему съѣзду.

Рѣшено созвать Совѣтъ въ пятницу, въ 6 часовъ вечера. Ассигновывается на посылку делегата 200 р. Вопросъ о лицѣ рѣшено поручить вырѣшить Совѣту. Предложить Обскому и Томскому С. Х. Обществамъ принять участіе въ посылкѣ делегата.

Собраніе закрывается въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. веч.

За Предсѣдателя *В. Н. Рубчевскій.*

Члены Совѣта *М. П. Марковъ, П. А. Насоновъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

26 Сентября 1914 года.

Присутствовали: В. Н. Рубчевскій, М. П. Марковъ, Д. В. Поляковъ, Г. Пичуринъ, Н. К. Федосѣевъ, К. Д. Логиновскій, П. А. Нассоновъ, А. Ф. Яголковскій и А. Ф. Ивановъ.

1) Обсуждается вопросъ о посылкѣ делегата въ Москву на Сел.-Хоз. Съѣздъ. Рѣшено ассигновать изъ средствъ Общества на поѣздку делегата въ Москву 200 р. Делегатомъ избирается П. А. Нассоновъ, 2) Послѣ избранія делегата заслушивается докладъ П. А. Нассонова о положеніи сельскаго хозяйства въ связи съ текущими событіями 3) Въ связи съ обсужденіемъ доклада П. А. Нассонова, К. Д. Логиновскій дѣлаетъ сообщенія о тѣхъ тяжелыхъ условіяхъ, въ которыя ставятся кредитныя товарищества при заготовкѣ продуктовъ для арміи. Въ то время какъ мѣстные интенданты, не связанные никакими условіями, скупаютъ у мѣстныхъ крестьянъ хлѣбъ безъ всякихъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  влажности и засоренности, кредитнымъ товариществамъ ставится условіе, чтобы хлѣбъ ставился по той же цѣнѣ, по какой покупаютъ и интенданты, но при условіи овесъ натура 75 з. и 15 $\frac{0}{0}$  влажности.

При такихъ условіяхъ кредитныя товарищества работаютъ прямо въ убытокъ, ставя цѣлью только завоевать къ себѣ довѣріе со стороны правительства, дабы вытѣснить въ качествѣ посредниковъ частный капиталъ.

Совѣтъ Общества предлагаетъ К. Д. Логиновскому написать докладъ свой для того, чтобы Общество имѣло бы возможность войти съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія объ устраненіи тѣхъ нежелательныхъ явленій, которыя проявляются въ настоящее время въ такомъ, огромной важности, дѣлѣ, какъ снабженіе арміи провіантомъ.

Засѣданіе закрывается въ 8 $\frac{1}{2}$  часовъ вечера.

За Предсѣдателя В. Н. Рубчевскій.

Члены Совѣта: М. П. Марковъ; Д. В. Поляковъ.

За Секретаря А. Ивановъ.

## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

26 Октября 1914 года.

Присутствуютъ: В. П. Князевъ, М. П. Марковъ, Н. В. Соколовъ, Н. К. Федосѣевъ, П. А. Нассоновъ, Д. В. Поляковъ, Н. Г. Калашниковъ, А. А. Курлова, Ф. А. Волокитивъ, Г. Явыгинъ, Г. Крейтеръ, В. М. Бархатовъ, Г. Сабанцевъ и А. Ф. Ивановъ.

1) Принимаются въ дѣйствительные члены Общества: Гласный Томской Городской Думы А. А. Евсѣевъ, В. А. Гремитскихъ, А. А. Павлиновъ, М. М. Крейтеръ, П. Мелькишевъ, А. Ф. Чириковъ, К. Е. Быковъ, И. Н. Уткинъ, Г. Ф. Чириковъ, Т. Г. Черновъ и И. Я. Денешко.

2) Послѣ пріема новыхъ членовъ приступаютъ къ выбору двухъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, ввиду того, что изъ состава прежде избранной Комиссіи остался только К. К. Фаге. Кандидатами намѣчаются: Н. В. Соколовъ—11 избирательныхъ В. М. Бархатовъ—5 избирательныхъ, Ф. Пичугинъ, П. Ф. Дмитріевъ, Ф. Р. Дульскій—2 избирательныхъ. А. И. Ивановъ—2 избирательн. С. А. Пинегинъ, А. Н. Яшниковъ—1 избирательн., Л. А. Тремль, А. А. Курлова—1 избирательный, П. А. Нассоновъ—1 избирательный, Г. Сабанцевъ—1 избирательный.

Избранными оказались Н. В. Соколовъ и В. М. Бархатовъ.

3) Послѣ избранія Ревизіонной Комиссіи былъ заслушанъ докладъ Н. К. Федосѣева „Урожай хлѣбовъ въ Томской гоб. въ 1914 году“.

Докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію, рѣшено, что матеріалъ доклада долженъ служить цѣннымъ вкладомъ для порайоннаго жел. дорожн. комитета при распредѣленіи имъ грузового движенія по Сибирской ж. д.

Затѣмъ П. А. Нассоновымъ была доложена записка „о положеніи земледѣлія въ Сибири“.

Собрание единогласно принимаетъ слѣдующія предложенія докладчика.

1) Возбудить теперь же ходатайство о предоставленіи таможенныхъ льготъ привозимымъ по Сѣверному морскому пути товарамъ.

2) Возбудить передъ Г. Томскимъ Губернаторомъ ходатайство о сохраненіи кредита 1915 года, назначеннаго изъ Земскихъ средствъ на оказаніе агрономической помощи населенію.

3) Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о сохраненіи кредитовъ, назначаемыхъ на оказаніе помощи, поднятію экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія.

4) Для правильнаго разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ правильной широкой организаціей кредита, съ реализаціей урожая, приобрѣтеніемъ необходимаго въ сельскомъ хозяйствѣ инвентаря, надлежащей постановкой агрономической помощи, признать необходимымъ безотлагательный созывъ при Западно Сибирскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства съѣзда представителей кооперативныхъ всѣхъ видовъ организацій Томской Губерніи.

5) Кромѣ того рѣшено передъ созывомъ съѣзда предварительно запросить кооперативы, желаютъ ли они принять участіе въ съѣздѣ и когда для нихъ было бы удобнѣе созвать съѣздъ.

Предсѣдатель: *В. П. Князевъ.*

Члены: *М. П. Марковъ; Д. В. Поляковъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

*Въ дополненіе къ Протоколу Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сел. Хоз. 26 Октября 1914 года.*

Въ связи съ обсужденіемъ заявленія Томской Городской Думы объ избираниіи его своимъ представителемъ на засѣданіяхъ Распорядительнаго Комитета по выставкѣ, было рѣшено назначить выставку въ Іюнь и предложить Распорядительному Комитету приступить къ подготовкѣ къ выставкѣ.

Предсѣдатель *В. П. Князевъ.*

Члены Общества: *М. П. Марковъ; Д. В. Поляковъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

2-го декабря 1914 г.

Присутствовали: В. П. Князевъ, П. А. Насоновъ, Н. В. Соколовъ, В. Н. Рубчевскій, П. К. Федосѣевъ, Д. В. Поляковъ и А. Ф. Ивановъ.

Исполняющимъ обязанности Секретаря Общества А. Ф. Ивановымъ доложенъ проектъ детализаціи и порядка дня сѣзда.

Принята слѣдующая детализація:

#### I) Организація сбыта:

- 1) Новые рынки сбыта.
- 2) Пути сообщенія.
- 3) Хлѣбо-залоговыя операціи.
- 4) Элеваторы и т. д.

#### II) Посредническое бюро:

- 1) Сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства, ремесла и промысла.
- 2) Снабженіе населенія сел.-хоз. машинами и сѣменами.
- 3) Снабженіе населенія продуктами потребленія.
- 4) Поставки казгъ:
  - а) мѣстнымъ правительственнымъ учрежденіямъ,
  - б) для нуждъ арміи.

#### III) Участіе кооперативовъ въ агрономической помощи населенію.

- 1) Приглашеніе на средства кооперативовъ агрономовъ.
- 2) Организація выставокъ сел. хоз.
- 3) " показательныхъ участковъ.
- 4) " случайныхъ пунктовъ и т. д.

Д. В. Поляковымъ дѣлается сообщеніе объ улучшеніи населеніемъ коневодства.

Изъ сообщенія выясняется, что въ Государственной Конюшнѣ имѣется 90 жеребцовъ, которыхъ абсолютно не хватаетъ для нуждъ населенія, т. к. въ 1913 году было сдѣлано 140 заявле-

ній на казенныхъ жеребцовъ. Въ будущемъ году нужда въ породистыхъ жеребцахъ будетъ неизмѣримо больше, особенно благодаря мобилизаціи лошадей для нуждъ арміи.

При правильной постановкѣ дѣла можно бы вполне обслужить нужды населенія и 90 жеребцами, но на самомъ дѣлѣ картина получается не утѣшительная.

Въ конюшнѣ имѣется 2 сорта жеребцовъ:

- 1 — назначенные на постоянные пункты и
- 2 — назначенные на временные.

Опыты показываютъ, что довольно породистому жеребцу пробыть на постоянномъ пунктѣ 4—5 лѣтъ, чтобы на пунктѣ появились свои породистые производители. Однако неоднократно приходится наблюдать явленіе, что породистые жеребцы, пробывшіе даже 8 лѣтъ не оказываютъ никакого вліянія на улучшение мѣстныхъ лошадей. Объясняется это тѣмъ, что населеніе не знакомо съ задачами Государственной Конюшни и не умѣетъ использовать отдаваемыхъ на пункты жеребцовъ. Обычно хорошій производитель способенъ покрыть сорокъ, между тѣмъ какъ на постоянныхъ пунктахъ отъ покрываетъ только 19 матокъ. Населеніе обыкновенно пускаетъ породистыхъ жеребцовъ въ табуны, гдѣ при небрежномъ уходѣ жеребцы пропадали.

Временные пункты хотя болѣе трудно организуемы, но зато и болѣе продуктивны.

Необходимо привлечь къ организаціи помощи населенію въ жеребцахъ кооперативы, при участіи которыхъ нужда въ производителяхъ можетъ быть уменьшена.

Кооперативы могли бы сами пріобрѣтать въ половинномъ размѣрѣ (половина за счетъ казны) жеребцовъ, и ведя правильный учетъ пользованія, производить своихъ производителей. Необходимо ввести систему одобренія хорошихъ жеребцовъ, выдавая таковымъ свидѣтельства. Слѣдуетъ также обратить вниманіе на поддержаніе мѣстныхъ породъ лошадей (напр. Кузнецкой породы).

Совѣтъ Общества, согласившись съ докладчикомъ съ мѣрами, предложенными имъ для улучшенія породы лошадей, рѣшаетъ включить въ порядокъ дня съѣзда вопросъ объ улучшеніи коневодства. Включить этотъ вопросъ въ III пунктъ порядка дня съѣзда: „Участіе кооперативовъ въ агрономической помощи населенію“.

Намѣчаются Совѣтомъ докладчики по вопросу объ участіи ко оперативовъ въ агрономической помощи населенію: П. А. Насоновъ и Д. В. Поляковъ.

По вопросу о посредническомъ Бюро рѣшено просить разработать докладъ М. П. Маркова, В. Н. Рубчевскаго, П. А. Насонова и К. Д. Логиновскаго.

По вопросу объ организациіи сбыта докладчиками намѣчаются:

Хлѣбозалоговая операція . . . . .	К. К. Фаге.
Сбыть хлѣба . . . . .	Н. К. Федосѣевъ.
„ скоропортыщ. продуктовъ . . . .	А. М. Крыловъ.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

Члены Совѣта *В. Н. Рубчевскій, Д. В. Поляковъ.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества.

9-го декабря 1914 г.

Присутствовали: В. П. Князевъ, Ш. А. Нассоновъ, В. Н. Рубчевскій, Н. В. Соколовъ, В. А. Гремитскихъ, Д. В. Поляковъ, А. М. Крыловъ, М. В. Куткинъ, К. К. Фаге и А. Ф. Ивововъ.

Заслушивается докладъ Совѣту Общества А. М. Крылова, по вопросу о взиманіе на Сиб. ж. д. по 1 к. съ пуда вывозимаго масла.

По вопросу о докладѣ было рѣшено: благодарить докладчика о сдѣланныхъ имъ цѣнныхъ сообщеніяхъ, докладъ препроводить въ Сибирскій Порайонный Комитетъ и просить разрѣшенія отпечатать докладъ въ журналѣ „Сибирское Сельское Хозяйство“. (А. М. Крыловъ согласіе на отпечатаніе даетъ).

Послѣ обсужденія доклада было приступлено къ вопросу объ организациі съѣзда Кооперативовъ Томской губерніи.

Между прочимъ выяснилось, что на предполагаемомъ съѣздѣ Кооперативовъ желала бы принять участіе со своими докладами Томская Инспекція Мелкаго Кредита, для чего необходимо было бы отсрочить созывъ съѣзда до марта мѣсяца.

Совѣтъ Общества, считая чрезвычайно желательнымъ участіе на съѣздѣ Инспекціи, вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что январь мѣсяць во многихъ отношеніяхъ неудобенъ и самимъ Кооперативамъ, занятымъ обычно въ это время своими годовыми отчетными собраніями, а также и еще неокончившимися поставками въ армію, рѣшаетъ перенести день созыва съѣзда на 1, 2 и 3 марта, о чемъ и возбудить ходатайство передъ Г. Томскимъ Губернаторомъ, разрѣшившимъ съѣздъ въ Ново-Николаевскѣ на 11, 12 и 13 января.

В. П. Князевымъ дѣлается заявленіе о необходимости избрать отъ Общества кандидата въ Порайонный Комитетъ ввиду отсутствія Г. Кочергина.

Совѣтъ Общества рѣшаетъ избрать замѣстителя В. П. Князева въ Порайонный Комитетъ на ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Въ связи съ дебатами по вопросу, выдвинутому докладчикомъ А. М. Крыловымъ относительно скверныхъ условій перевозки масла по Сибирской жел. дорогѣ въ вагонахъ безъ льда, Совѣтъ Общества высказываетъ пожеланіе разработать этотъ вопросъ и отъ имени Общества представить докладъ въ Порайонный Комитетъ.

Предсѣдатель *В. П. Князевъ.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## По вопросу о введеніи участковой агрономической организаціи въ Томской губ.

### Докладъ Совѣта Западно-Сибирскаго Общества сельскаго хозяйства.

Вопросъ о введеніи участковой агрономической организаціи былъ предметомъ обсужденія въ рядѣ засѣданій Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства,

Въ текущемъ году въ связи со составленіемъ смѣты Губернскаго Земскаго сбора на трехлѣтіе 1915—1917 года этому вопросу было удѣлено столь большое вниманіе въ виду того, что введеніе участковой агрономической организаціи связано съ ассигнованіемъ средствъ Губернскаго Земскаго сбора.

Въ рядѣ докладовъ, заслушанныхъ собраніемъ, были изложены доводы за и противъ введенія участковой агрономической организаціи, путемъ горячаго обсужденія и обмѣна мнѣній вопросъ былъ исчерпанъ съ надлежащей полнотой, планъ введенія организаціи и смѣты были разработаны въ комиссіи и приняты Общимъ Собраніемъ.

Участковая агрономическая организація строится по слѣдующей схемѣ:

Томская губернія дѣлится на 55 агрономическихъ участковъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы на cadaго участковаго агронома пришлось не свыше 67 тыс. жителей (губ. Пермская 72, Самарская 64, Саратовская 76, Нижегородская 65) и радиусъ участка въ мало населенныхъ уѣздахъ не превышалъ 75 верстъ.

Къ существующему инструкторскому персоналу по полеводству и животноводству, преобразуемому въ участковыхъ агрономовъ, приглашается надлежащее количество для осуществленія сѣти лицъ агрономическаго персонала.

Агрономическая организація Переселенческаго Управленія входитъ также въ участковую сѣть.

Изъ 55 участковыхъ агрономовъ 7 лицъ должны исполнять обязанности уѣздныхъ агрономовъ, почему должны быть замѣнены лицами по должности старшихъ специалистовъ по сельско-хозяйственной части; участки уѣздныхъ агрономовъ должны быть значительно меньше.

Въ помощь означенному персоналу необходимо пригласить соотвѣтствующее количество техниковъ сельскаго хозяйства, принимая составъ участка изъ одного агронома и одного техника.

Руководство работами участковыхъ агрономовъ должно быть возложено на порайонные или поуѣздные сѣзды изъ лицъ агрономическаго персонала, мѣстныхъ уполномоченныхъ, представителей с.-х. обществъ и кредитныхъ товариществъ подъ прѣдсѣтельствомъ уѣзднаго агронома.

Сѣзды созываются два раза въ годъ, одинъ разъ для разсмотрѣнія смѣты, другой разъ для разсмотрѣнія отчетовъ агрономовъ.

Уѣздные сѣзды выбираютъ своихъ представителей на губернской с.-х. сѣздъ.

Наряду съ уѣздной организаціей, имѣющей самостоятельные бюджеты, существуетъ и губернская организація въ составѣ губернскаго агронома и старшихъ специалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, на обязанности которой, т. е. губернской организаціи, лежитъ общее руководство всѣми мѣропріятіями въ губерніи по указанію губернскаго сельскохозяйственнаго сѣзда.

Чтобы губернской агрономъ имѣлъ возможность быть дѣйствительнымъ руководителемъ агрономической работы необходимо освободить его отъ огромнаго количества канцелярскаго работы, для чего было-бы наиболѣе рационально учредить при управленіи земледѣлія особый агрономическій столъ, въ вѣдѣніи котораго было бы распредѣленіе кредитовъ по указанной смѣтѣ, провѣрка денежной отчетности, выдача открытыхъ листовъ и пр.

Совмѣстно съ участковой агрономической организаціей существуетъ инструкторская столъ обособленныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ пчеловодство, птицеводство, льняной промыселъ, молочное хозяйство,—послѣднее въ Сибири развилось въ столъ обособленную и самостоятельную промышленность, что надзоръ

за ней необходимо поручить спеціально подготовленному персоналу.

Подробное распределение участковъ и опредѣленіе ихъ размѣровъ необходимо предоставить агрономическому совѣщанію.

Принимая во вниманіе, что помимо существующихъ инструкторскихъ должностей 19 по полеводству и 4 по животноводству въ текущемъ году Переселенческимъ Управленіемъ приглашаются вновь 7 участковыхъ агрономовъ, для заполнения сѣти надлежитъ пригласить вновь 25 лицъ, въ томъ числѣ 18 на должности участковыхъ агрономовъ и 7 на должности уѣздныхъ и 32 лица на должности техниковъ сельскаго хозяйства.

Необходимые расходы на осуществленіе сѣти должны быть исчислены исходя изъ слѣдующихъ соображеній:

1) Агрономическая сѣть вводится въ три года съ такимъ расчетомъ, что въ первый годъ приглашается 7 уѣздныхъ агрономовъ и 5 участковыхъ и 12 техниковъ, во второй и третій годы 7 и 6 участковыхъ и по 10 техниковъ.

2) Содержаніе персонала опредѣлить: уѣздному агроному 2700 р., участковому 2000 р., технику 900 р.

3) Разъѣзды по участку производить бесплатно на земскихъ лошадахъ, — кромѣ того на разъѣзды ассигновать уѣзднымъ агрономамъ въ среднемъ по 150 р. участковымъ по 100 р. и техникамъ по 25 р. съ тѣмъ, чтобы кредитъ на разъѣзды выдавался авансомъ подъ отчетъ по мѣрѣ требованія съ мѣсть.

Разъѣздныя деньги требуются для разъѣздовъ на пароходѣ и по желѣзной дорогѣ.

4) На оборудованіе кабинетовъ внести по 600 р. одновременно на участокъ и по 200 р. ежегодно.

Кабинеты должны быть оборудованы слѣдующими принадлежностями:

1) Волшебный фонарь . . . . .	100 р.
2) Діапозитивы . . . . .	150 р.
3) Стѣнные рисунки и плакаты. . . . .	100 р.
4) Образцы сѣмянъ и коллекцій . . . . .	60 р.
5) Библиотека . . . . .	100 р.
6) Популярной литературы на . . . . .	30 р.
7) Мебель . . . . .	60 р.

Итого . . . . . 600 р.

На проведеніе мѣропріятій по сельскому хозяйству, независимо отъ общихъ ассигнованій по губерніи по отдѣльнымъ отраслямъ, необходимо ассигновать въ среднемъ по 3000 р. на участокъ на три года, при чемъ было бы наиболѣе цѣлесообразно эти ассигнованія распределить такимъ образомъ, чтобы въ первый годъ существованія участка, когда участковый агрономъ только знакомится съ участкомъ, ассигновать по 500 р. на участокъ, во второй годъ по 1000 р. и въ третій годъ по 1500 р., а всего въ три года 3000 р. Кромѣ того необходимо ассигновать ежегодно въ среднемъ на устройство курсовъ на участокъ по 150 р.

Такимъ образомъ при осуществленіи агрономической сѣти потребуются ассигнованія:

Въ 1915 г.

7 уѣзднымъ агрономамъ по 2700 р. . . . .	18900 р.
5 участковымъ по 2000 р. . . . .	10000 р.
12 техникамъ по 900 р. . . . .	10800 р.
Оборудованіе 12 кабинетовъ по 600 р. . . . .	7200 р.
На мѣропріятія по 500 р. . . . .	6000 р.
На курсы по 150 р. на 12 участк. . . . .	1800 р.
Разъѣзды 7 уѣздныхъ по 150 р. . . . .	1050 р.
„ 5 участк. по 100 р. . . . .	500 р.
„ 12 техн. по 25 р. . . . .	300 р.
Итого . . . . .	56550 р.

Въ 1916 г.

7 уѣздныхъ агрономовъ . . . . .	18900 р.
12 участковыхъ . . . . .	24000 р.
22 техника . . . . .	19800 р.
Оборудованіе 7 кабинетовъ . . . . .	4200 р.
Дополнительно на 12 кабин. по 200 р. . . . .	2400 р.
На мѣропріятія 7 участк. по 500 р. . . . .	3500 р.
„ 12 участ. по 1000 р. . . . .	12000 р.
На курсы на 19 участк. по 150 р. . . . .	2850 р.
Разъѣзды персонала 7 уѣздныхъ агроном. . . . .	1050 р.
„ „ 12 участк. . . . .	1200 р.
„ „ 22 техника . . . . .	550 р.
Итого. . . . .	90450 р.

Въ 1917 г.

7 уѣздныхъ агрономовъ . . . . .	18900 р.
18 участковыхъ . . . . .	36000 р.
32 техника . . . . .	28800 р.
Оборудованіе 6 кабинетовъ . . . . .	3600 р.
Дополнительно на 19 кабинетовъ . . . . .	3800 р.
На мѣропріятія по 6 участк. по 500 р. . . . .	3000 р.
„ 7 участк. по 1000 р. . . . .	7000 р.
„ 12 участк. по 1500 р. . . . .	18000 р.
На курсы на 25 уч. по 150 р. . . . .	3750 р.
Разъѣзды 7 уѣздныхъ агрономовъ . . . . .	1050 р.
„ 18 участк. . . . .	1800 р.
„ 32 техника по 25 р. . . . .	800 р.
Итого. . . . .	126500 р.

А всего въ три года въ суммѣ 263500 р. Принимая во вниманіе, что означенныя ассигнованія должны быть отнесены въ равныхъ частяхъ за счетъ мѣстныхъ средствъ и средствъ Департамента Земледѣлій, имѣемъ слѣдующее распределеніе средствъ по годамъ:

Назначить къ ассигнованію;	Изъ средствъ Деп. Землед.	Изъ мѣстныхъ средствъ за сч. Губ. Зем. сбор.
въ 1915 г.	28275 р.	28275 р.
„ 1916 г.	45225 р.	45225 р.
„ 1917 г.	63250 р.	63250 р.
за три года	136750 р.	136750 р.

Такимъ образомъ постепеннымъ увеличеніемъ смѣтъ Д—та Земледѣлія не превышающимъ 30<sup>0</sup>/<sub>10</sub> участковая агрономическая организація можетъ получить осуществленіе въ Томской губ. и такимъ образомъ не только исполнятся пожеланія уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ по земской смѣтѣ, но и постановленіе совѣщанія Инспекторовъ Сельскаго Хозяйства и Правительственныхъ Агрономовъ въ апрѣлѣ текущаго года въ г. Петербургѣ, признавашаго единогласно необходимость введенія участковой агрономической организаціи въ Сибири.

*Въ Западно-Сибирское О-во Сельскаго Хозяйства.*

**Объ организациі бюро по сбыту и закупкѣ-сельскохозяйственныхъ продуктовъ для нуждъ кооперативовъ.**

По докладу г. Губернскаго Агронома Западно-Сибирское О-во Сельскаго хозяйства приняло рядъ пожеланій въ смыслѣ необходимости объединенія работы мелкихъ сельско-хозяйственныхъ Обществъ въ губерніи и намѣтило планъ этого объединенія. Но въ силу нѣкоторыхъ причинъ, (устройство съѣзда, выставки) Общество временно приостановило свою дѣятельность въ этомъ направленіи, между тѣмъ жизнь выдвинула на очередь массу новыхъ вопросовъ, вопросовъ важныхъ и сложныхъ, отъ скорѣйшаго рѣшенія коихъ зависитъ быть можетъ судьба кооперативовъ. Губернскій агрономъ въ своемъ докладѣ говорилъ о сельско-хозяйственныхъ обществахъ, мы же имѣемъ ввиду и другіе виды кооперативовъ и главнымъ образомъ кредитныя товарищества. Кредитныя товарищества Томской губерніи проводятъ въ жизнь много мѣропріятій культурнаго характера, но вся ихъ работа въ разбродъ, отдѣльно другъ отъ друга, теряется и не даетъ, безъ известной системы, тѣхъ результатовъ, которые могла бы дать при планомѣрности и согласованности работы большого числа кооперативовъ. Но у Сельскохозяйственнаго О-ва Западно Сибирскаго до сего времени нѣтъ органа который бы смогъ объединить работу кредитныхъ товариществъ и такого органа отдѣльно отъ О-ва тоже не существуетъ въ губерніи. Намъ кажется возможнымъ организовать при обществѣ особый органъ, который бы привлекъ кооперативы къ объединенію, отъ котораго бы, до известной степени, они были въ зависимости, въ существованіи и правильной работѣ котораго кредитныя товарищества были бы заинтересованы. Если не будетъ матеріальной заинтересованности кооперативовъ въ этомъ органѣ, объединеніе будетъ не прочно. Одна идея безъ заинтересованности можетъ существовать лишь въ воображеніи, облечется въ расцлывчатыя формы и всег-

да будетъ подернута розовымъ флеромъ. Жизнь же требуетъ точныхъ формъ и рѣзкости контуровъ, поэтому желательнo нo-вoму органу придать строго опредѣленныя заданія и дать доста-точно матеріальныхъ средствъ дабы онъ могъ правильно работать.

Въ настоящее время многія кредитныя товарищества ведутъ хлѣбозалоговыя операціи, собираютъ громадныя уже партіи зерна въ лнѣ опредѣленнаго качества, но рынка для этого хлѣба нѣтъ. Этотъ рынокъ нужно дать, необходимо приблизить покупателя и продавца другъ къ другу. Это сближеніе должно произойти при организаціи обществомъ посредническаго бюро по сбыту с.-х. продуктовъ кооперативовъ. Намъ пришлось быть свидѣтелями слѣдующаго факта: Въ районѣ желѣзнодорожнаго пути Тайга-Татарская, Болотное, интенданствомъ нынѣ было забраковано отъ 150—200.000 пудовъ овса у поставщика Когана, изъ коихъ до 20 000 пудовъ на ст. Болотная и въ это же время Гондатовское кредитное товарищество не могло найти покупателя на свой хлѣбъ (около 80.0 0 ржи и 10.000 овса). Гондатовское товарищество благодаря отсутствію покупателя задержало хлѣбъ, который началъ гнотаться въ неблагоустроенныхъ амбарахъ. Пришлось затратить до 2.000 р. на зерносушилку и въ теченіи 30 сутокъ работать на ней при этомъ содержалось 12 ч. рабочихъ и 4 лошади работавшихъ въ двѣ смѣны день и ночь. Товарищество при этомъ потеряло по 5,5 коп. на пудѣ зерна. Если бы была возможность у интенданства знать о зернѣ товарищества или бы товарищество знало о закупкахъ интенданства несомнѣнно хлѣбъ былъ бы проданъ и покупатель и продавецъ остались бы въ барышахъ. Такое же почти положеніе и другихъ товариществъ ближайшихъ къ ст. Болотная; Проскоковского, Варюхинскаго, Вороновскаго, Чилинскаго.—Нѣтъ у нихъ сбыта, нѣтъ освѣдомленности. Для организаціи объединенной продажи и закупки необходимо конечно союзъ кредитныхъ товариществъ, но о союзѣ пока говорить не приходится, — такова конъюнктура настоящаго момента. По этому неотложнымъ является созданіе при центральномъ для Томской губерніи О-вѣ Западно Сибирскомъ посредническаго бюро по сбыту и закупкѣ с.-х. продуктовъ. Западно-Сибирское О во Сельскаго Хозяйства, имѣя въ своей средѣ представителей кажется отъ всѣхъ группъ населенія, находясь въ губернскомъ городѣ и конечно соприкасаясь съ весьма различ-

ными учрежденіями и лицами является удобной организаціей, при которой наиболѣе цѣлесообразно открыть это посредническое бюро. Отсюда можно будетъ указывать кооперативамъ гдѣ и какую партію продуктовъ нужно выставить и для кого, и въ то же время зная что дѣлается на мѣстахъ можно публиковать и лично предлагать уже имѣющіеся продукты. Освѣдомленность у О-ва есть и будетъ, а кооперативы въ ней нуждаются. Такимъ образомъ устанавливается связь о-ва съ землей и кооперативами и связь не идейная, а имѣющая подъ собою ввидѣ фундамента матеріальный интересъ. Кооперативы заинтересованы въ работѣ Бюро и Общества, они до извѣстной степени отъ нихъ зависимы. О-во даетъ имъ директивы для изготовленія продукта извѣстной величины партіи и качества и конечно попутно будетъ давать совѣты и въ культурныхъ начинаніяхъ кредитныхъ т—въ, съ которыми они несомнѣнно будутъ считаться. Такъ постепенно устанавливается связь и зависимость и О-во пойдетъ по пути своихъ крупныхъ собратій Европ. Россіи и въ задачу его будутъ входить лишь вопросы организаци и устройство крупныхъ мѣропріятій не посильныхъ для мѣлкихъ О-въ. Подобнаго рода Бюро существуютъ 1) при Восточно-Сиб. О-вѣ сел. хозяйства, 2) при Омскомъ Отдѣлѣ Московскаго С.-Х. О-ва, 3) при Томскомъ С.Х. О-вѣ и лишь одно изъ крупныхъ Западно-Сибирское такого бюро не имѣетъ. Между тѣмъ намъ часто приходится видѣть: съ одной стороны Широковѣщательныя объявленія бюро Восточно-Сибирскаго О-ва гдѣ оно говоритъ, что принимаетъ на себя посредничество по закупкѣ машинъ и орудій, породистаго скота молочныхъ и пчеловодныхъ принадлежностей, с.-х. книгъ и проч. даетъ справки по сбыту всевозможныхъ продуктовъ и т. д., съ другой стороны быть, свидѣтелями безпомощности кооперативовъ въ дѣлѣ сбыта и приобрѣтенія продуктовъ с.-х. производства. Однако О. Отд. М. о. с.-х. въ своей объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1915 годъ говоритъ ни агрономическая организаци, ни инспекція мелкаго кредита, по заданіямъ не могутъ взять на себя посредническихъ операцій потому, что не обладаютъ той эластичностью въ этой области, которая имѣется у С.-Х. О-ва. Развѣ эти слова не относятся цѣликомъ къ Зап. Сиб. О-ву С.-Х.

У О-ва имѣется широкій уставъ, имѣются люди и специалисты по всеѣмъ отраслямъ, одного только нѣтъ—нѣтъ Бюро по-

средническихъ операций. На сколько жизненны посредническія бюро можно видѣть изъ слѣдующаго: въ 1913 г. О. Отд. М. С.-Х. О-ва было сбыто 15,000 п. артельного масла, поставлено много хлѣба главнымъ образомъ сѣмянного для Кр. Т-въ. С.-Х. О-въ и Переселенческой Организациі; въ 1914 г. эти операции еще разрослись сильнѣе, а въ 1915 г. предполагается уже превратить Бюро въ учрежденіе обладающее солиднымъ бюджетомъ. Согласно протокола 26 февр. 1914 г. принята слѣдующая смѣта посредническаго бюро.

3) И. О. завѣдывающаго Комиссіон. Спр. Бюро и 10 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> чистаго дохода . . . . .	1.800 р.
5) Счетоводу конторщику, . . . . .	600 р.
6) писцу для веденія журнала . . . . .	360 р.
7) переписчицѣ . . . . .	480 р.
8) разсылному . . . . .	180 р.
Наемъ помѣщенія . . . . .	1.000 р.
	<hr/>
	4.420 р.

Бюро не можетъ лечь бременемъ на бюджетъ С.-Х. Общества, такъ какъ если только взять продукты двухъ кр. т-въ отчеты коихъ имѣются, то къ 10-му мая у нихъ осталось не проданными 80 п. крупы ячменной (<sup>70</sup>/<sub>30</sub> л.)—12.000 п. овса, 60.000 п. ржи, 38 п. льна волокна 1-го сорта, 7 п. второго сорта, 10 п. 3-го сорта, что считая комиссіонныхъ по 0,5 коп. съ пуда зерна и др. продуктовъ—дастъ уже 360 р. комиссіонныхъ, но вѣдь если даже взять одинъ—Томскій уѣздъ и въ началѣ сезона, то цифру эту слѣдуетъ увеличить разъ въ 30.

На основаніи изложеннаго выше имѣю честь предложить Западно-Сибирскому О-ву сельскаго хозяйства принять слѣдующіе тезисы:

1) Признать желательнымъ объединеніе дѣятельности кооперативовъ для болѣе продуктивной работы ихъ въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства въ губерніи.

2) Признать необходимымъ устройство посредническаго Бюро для сбыта и закупки сдѣлко-хозяйственныхъ продуктовъ для кооперативовъ.

3) Взять на себя починъ организациі посредническаго бюро, каковое и устроить при западно-Сибирскомъ О-вѣ С.-Х.

4) Для ускоренія работы по организаціи сбыта признать желательнымъ сейчасъ же завязать сношенія съ интендантствомъ и другими крупными потребителями.

5) Для выработки таксы, которая бы находилась въ соотвѣтствіи съ рыночными цѣнами на продукты подлежащія коммисіонной продажѣ, а также для составленія сметы потребныхъ расходовъ на организацію бюро въ ближайшее время, избрать особую Коммисію, каковой назначить срокъ для представленія своихъ матеріаловъ Общему Собранію Общества.

Въ ближайшее время Бюро можетъ быть представлено:

Завѣдывающимъ Бюро съ окладомъ	75 р. $\times$ 12 =	900 р.
писцамъ для веденія журнала . . . . .	30 $\times$ 12 =	360 р.
книги и канцелярскія принадл. . . . .		100 р.
		1.360 р.
Всего		1.360 р.

Помѣщеніемъ бюро можетъ временно служить складъ лѣсныхъ матеріаловъ, гдѣ уже предполагалось поставить сепараторы.

*Е. Я. Максимовъ.*

## Нѣсколько словъ о положеніи сибирскаго сельскаго хозяйства въ связи съ текущими событіями.

Уже три мѣсяца страна живетъ напряженной жизнью. Въ связи съ текущими событіями назрѣлъ рядъ нуждъ, удовлетвореніе которыхъ требуетъ полной мобилизаціи культурныхъ силъ страны.

Первой и чрезвычайно важной нуждой является необходимость обезпеченія арміи продовольствіемъ, какую задачу взяло на себя Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, передавшее въ свою очередь непосредственное ея исполненіе на мѣстахъ въ руки кооперативовъ, главнымъ образомъ кредитныхъ товариществъ.

Нужно думать, что кредитныя товарищества справятся вполнѣ съ возложенной на нихъ задачей. Однако, взявавъ на себя столь отвѣтственную задачу, кредитныя товарищества должны приступить къ ней съ полной сознательностью, объединившись, елико возможно, въ болѣе мощныя организаціи.

Если въ Европейской Россіи роль такого объединенія призваны играть земства, то въ Сибири, за отсутствіемъ земства, эту роль должны взять на себя с.-х. общества, особенно областного типа.

Въ Тобольской и Томской губ. насчитывается до 600 кредитныхъ товариществъ (въ Томской 450) съ балансомъ свыше 19 милл. руб. Этими товариществами на большую сумму ведутся посредническія операціи, какъ по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства, такъ и по заготовкѣ с.-х. инвентаря и пр. И мы видимъ, что какъ тѣ, такъ и другія операціи проходятъ не всегда удачно, хлѣбъ не всегда продается съ выгодой, а с.-х. инвентарь приобрѣтается не всегда лучшаго качества и не по возможно дешевымъ цѣнамъ.

Все это зависитъ главнымъ образомъ отъ разрозненности кредитныхъ товариществъ малой въ нихъ организованности и отсутствія опытнаго руководства.

И вполнѣ понятно, поэтому, что кредитныя товарищества, чувствуя свою беспомощность и недостатокъ организациі, то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ, создаютъ временно союзы, основанные на договорныхъ началахъ.

Точно также и въ дѣлѣ заготовки продовольствія въ армию кредитныя товарищества, безъ наличности прочной организациі и достаточно опытнаго руководства, могутъ не совсѣмъ удачно закончить компанію. Вотъ почему со стороны областей с.-х. обществъ должно быть оказано всяческое содѣйствіе кооперативамъ въ этомъ дѣлѣ.

На ряду съ этимъ и мелкимъ с.-х. обществамъ должна быть предоставлена возможность, наравнѣ съ кредитными товариществами, участвовать въ заготовкѣ путемъ кредитованія ихъ изъ средствъ Государственнаго Банка, причемъ, самую постанову дѣла, особенно наблюденіе за доброкачествомъ продукта, необходимо возложить на лицъ съ агрономическимъ образованіемъ. Вторымъ существенно важнымъ вопросомъ, къ благопріятному разрѣшенію котораго должны быть направлены всѣ силы, является вопросъ правильной организациі сбыта с.-х. продуктовъ, терпящаго большой ущербъ въ настоящее время.

Для Сибири этотъ вопросъ былъ самымъ острымъ вопросомъ земледѣлія и въ настоящее время обострился до крайности. Дѣйствительно, при стоимости провоза пуда зерна до Риги въ 50—60 коп. стоимость пуда зерна на станціяхъ отправленія Сиб. ж. дор. не можетъ превышать 60 к. и сибирскій хлѣбъ лишь въ годъ неурожая въ Европейской Россіи имѣлъ надежный сбытъ; ибо только при крайнемъ паденіи цѣны на зерно, оно можетъ выдержать тарифъ и идти за границу. При такомъ положеніи дѣла земледѣліе въ Сибири находится въ крайне неустойчивомъ состояніи и не является выгоднымъ.

Въ нынѣшнемъ году положеніе западной Сибири и особенно Томской губ., главной производительницы зерна, еще больше печально, чѣмъ обычно,—ибо вывозъ хлѣба въ западномъ направленіи не производится, а въ восточномъ, при удешевленіи тарифа на манчжурское зерно, рискуетъ упасть до крайности. Между тѣмъ урожай хлѣбовъ въ текущемъ году является весьма обильнымъ и недородъ въ Европейской Россіи обезпечивалъ зерну надежный сбытъ.

По даннымъ Статистическаго отдѣла Томскаго Переселенческаго Управленія въ текущемъ году:

ЗЕРНОВЫЕ ХЛѢБА.	ВСЕГО.	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ:			
		Ржи.	Пшеницы.	Овса.	Ячменя.
Площадь посѣва въ тыс. дес.	3.976	303	2.144	1.270	153
Сборъ въ тыс. пуд.. . . .	255.405	16.949	136.014	87.855	9.224

За вычетомъ хлѣба, необходимаго на пропитаніе населенія въ 141 мил. пуд. и прочія надобности, излишковъ, подлежащихъ къ вывозу такимъ образомъ оказывается 109 мил. пуд. Необходимо поэтому приложить всѣ усилія къ тому, чтобы дать возможность населенію вывезти избытки хлѣба и принять всѣ мѣры, чтобы вселеніе не распродало теперь же хлѣбъ по низкимъ цѣнамъ, что возможно предупредить путемъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Помимо желѣзной дороги хлѣбъ можетъ идти и воднымъ путемъ по рр. Оби и Иртышу на Тюмень, оттуда желѣзной дорогой на Котласъ и Сѣверной Двиной на Архангельскъ. Однако, помимо большого числа перегрузокъ и неустроенности Архангельскаго порта здѣсь большимъ препятствіемъ является высокій тарифъ, взимаемый синдиктомъ пароходовладѣльцевъ и для Сибири большее значеніе можетъ имѣть сѣверный морской путь черезъ устья Оби и Енисея, особенно, въ случаѣ учрежденія портофранко или введенія льготныхъ пошлинъ.

Въ настоящее время, какъ мы видѣли выше, одна Томская губ. засѣваетъ около 4 мил. дес. Эта площадь можетъ быть увеличена въ 10 разъ и въ 10 разъ больше можетъ быть наличности хлѣбныхъ излишковъ. Точно въ такомъ положеніи находится вся остальная Сибирь; поэтому вполне понятна крайняя необходимость въ принятіи всѣхъ мѣръ къ поднятію вывоза и къ развитію тѣмъ земледѣлія Сибири.

Соедините Сибирь широкой и дешевой дорогой съ Западной Европой, откройте Сѣверный морской путь, оборудуйте его складами, элеваторами, рефрижираторами, обезпечьте рискъ плаванія по Ледо

витуму океану хотя бы льготными пошлинами въ устьяхъ Оби и Енисея—и Сибирь разовьеть до огромныхъ размѣровъ сельское хозяйство и помимо хлѣба повезеть и масло, и мясо, и свинину, и лѣсъ, и другіе продукты.

Только при этомъ условіи возможно дѣйствительное развитіе сибирскаго сельскаго хозяйства и всякая агрикультура только тогда будетъ понятна и необходима сельскому населенію.

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ текущаго момента является вопросъ о снабженіи населенія с.-х. инвентаремъ.

Въ 1912 г. за счетъ урожая 1911 г. было ввезено орудій и машинамъ въ Томскую губ. на 2 милл. рублей съ лишнимъ, а въ 1915 г. вслѣдствіе обильнаго урожая хлѣба въ текущемъ году и вслѣдствіе мобилизаціи, отнявшей много рабочей силы ввозъ машинъ должны увеличиться въ значительной мѣрѣ. Если орудія обработки почвы Сибирь можетъ достать въ Европейской Россіи, хотя и по дорогой цѣнѣ, то при покупкѣ уборочныхъ машинъ Сибирь, какъ и вся Россія, должна будетъ переплатить, вслѣдствіе закрытія западной границы, огромныя деньги; поэтому открытіе портофранко во Владивостокѣ на сельскохозяйственныя орудія и машины для Сибири настоятельно необходимо. Кромѣ того въ текущемъ году, какъ никогда, всѣ общественныя организаціи, какъ-то: кредитныя товарищества, сельскохозяйственныя общества и пр. должны объединиться въ дѣлѣ заготовкѣ с.-х. инвентаря въ болѣе мощныя организаціи. Руководящую и объединяющую роль, какъ и въ дѣлѣ сбыта продуктовъ, должны здѣсь взять на себя также областныя с.-х. общества,

Итакъ, для надлежащей реализаціи урожая текущаго года въ Сибири, необходимо организовать черезъ кооперативы и прочія общественныя организаціи возможно шире закупку хлѣба и прочихъ продуктовъ для нуждъ арміи, руководящая роль здѣсь должна принадлежать областнымъ с.-х. обществамъ, наблюденіе за доброкачествомъ продукта должно быть возложено на лицъ съ агрономической подготовкой; необходимо организовать также кредитъ подъ залогъ хлѣба возможно шире.

Для общаго подъема сельскаго хозяйства стоитъ на очереди старый вопросъ объ открытіи Сѣвернаго морскаго пути и введенія портофранка или хотя бы льготныхъ пошлинъ въ устьяхъ Оби и Енисея и во Владивостокѣ.

## Урожай хлѣбовъ въ Томской губерніи въ 1914 г.

(По даннымъ Статистическаго Отдѣла Томскаго переселенческаго района).

### Посѣвная площадь.

Подъ посѣвами хлѣбовъ и прочихъ полевыхъ растений въ Томской губерніи въ 1914 году находилось всего 4.123.247,10 десятинъ.

По уѣздамъ посѣвная площадь 1914 года распределялась слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Зерновые хлѣба.			Прочія растенія.	Всего подъ посѣвами.
	озимые.	яровые.	всего.		
Каинскій	25448,50	289321,50	314770	13035,50	327805,50
Барнаул.	15503,50	1798735,25	1814238,75	55165,69	1863404,44
Змѣног.	3184,75	568793,08	571977,83	14050,75	586028,58
Бійскій.	274,75	442558,68	442833,43	22545,32	465378,75
Кузнецк.	18944,00	238970,25	257914,25	7875,00	265789,25
Томскій.	82946,25	317784,12	400730,37	20192,62	420922,99
Маринс.	66362,50	107301,46	173663,96	14253,63	187917,59

Всего  
по губ 212664,25 3763464,34 3976128,59 147118,51 4123247,10

По сравненію съ 1913 г. посѣвная площадь увеличилась на 512336 десятинъ или на 14,2%

Измѣненіе посѣвной площади по уѣздамъ представляется слѣдующими цифрами:

У ѣ з Д Ы.	Посѣвная площадь по сравненію съ 1913 г. увеличилась на десятинь	
		$\frac{0}{10} \frac{0}{10}$ .
Каинскій . . . . .	50611,50	18,3
Барнаульскій . . . . .	258412,44	16,1
Змѣногорскій . . . . .	40866,58	7,5
Бійскій . . . . .	9593,75	2,1
Кузнецкій . . . . .	70500,25	36,1
Томскій . . . . .	70058,99	20,0
Маринскій . . . . .	12292,59	7,0
По губерніи . . . . .	512336,10	14,2

Въ среднемъ по губерніи на 1 душу сельскаго населенія приходится 1,07 десятинъ посѣва.

Поуѣздныя данныя о посѣвной площади, приходящейся на душу населенія, таковы:

У ѣ з д ы.	На 1 душу населенія приходится десят. посѣва.
Каинскій . . . . .	0,83
Барнаульскій . . . . .	1,28
Змѣиногорскій . . . . .	1,24
Бійскій . . . . .	0,98
Кузнецкій . . . . .	0,84
Томскій . . . . .	0,93
Маріинскій . . . . .	0,68
По губерніи . . . . .	1,07

По отдѣльнымъ хлѣбамъ посѣвная площадь губерніи распределяется слѣдующимъ образомъ.

Хлѣба и растенія.	Десятинъ	или	%/о.
Озимая рожь . . . . .	208986		5,07
Озимая пшеница . . . . .	3638		0,09
Яровая рожь . . . . .	102266		2,48
Яровая пшеница . . . . .	2140055		51,90
Овесъ . . . . .	1274737		30,91
Ячмень . . . . .	154051		3,74
Просо . . . . .	34815		0,84
Гречиха . . . . .	21916		0,53
Горохъ . . . . .	17224		0,42
Прочіе зерновые . . . . .	18400		0,45
Ленъ . . . . .	41612		1,01
Конопля . . . . .	33062		0,80
Картофель . . . . .	72444		1,76
	41232 7		100

### Урожай отдѣльныхъ хлѣбовъ.

Озимая рожь. Средній сборъ озимой ржи по губерніи равенъ 65 пудамъ съ десятины. Среднія для отдѣльныхъ районовъ колеблются отъ 30 до 89 пудовъ.

По сравненію съ 1913 годомъ урожай 1914 г. является болѣе ровнымъ, съ меньшими уклоненіями по районамъ отъ погуберн-

ской средней и значительно лучшимъ. Въ среднемъ по губерніи съ 1 десятины собрано на 19 пудовъ или на 43<sup>0</sup>/<sub>0</sub> болѣе, нежели было собрано въ 1913 году.

Озимая пшеница. Въ среднемъ съ 1 десятины собрано 68 пудовъ; по отдѣльнымъ районамъ среднія колеблются отъ 43 до 101 пуд.

Урожай 1914 года по сравненію съ урожаемъ 1913 года значительно лучше; въ общемъ съ десятины нынѣ собрано на 17 пудовъ или на 33<sup>0</sup>/<sub>0</sub> болѣе, нежели въ прошломъ году.

Яровая рожь. Въ 1914 г. яровой ржи съ десятины въ среднемъ по губерніи собрано 62 пуда; по отдѣльнымъ районамъ среднія колеблются отъ 29 до 100 пудовъ.

Урожай 1914 года является по сравненію съ урожаемъ 1913 года болѣе ровнымъ,—съ меньшими отклоненіями по районамъ отъ погубернской средней—и значительно лучшимъ—въ среднемъ по губерніи съ десятины собрано больше на 4 пуда или на 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Яровая пшеница. Въ среднемъ по губерніи собрано съ десятины 75 пудовъ; порайонныя среднія колеблются между 32 п. (западная часть Змѣиногорскаго уѣзда) и 99 п. (юго-западная часть Томскаго уѣзда).

Урожай 1915 года значительно лучше урожая 1913 г.; въ среднемъ съ десятины собрано болѣе на 12 пудовъ или на 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Овесъ. Въ среднемъ по губерніи съ 1 десятины собрано 85 пудовъ овса; по отдѣльнымъ районамъ среднія колеблются отъ 28 п. (западная часть Змѣиногорскаго уѣзда) до 141 п. (сѣверъ Каинскаго уѣзда).

Урожай 1914 года значительно лучше урожая 1913 года—въ среднемъ по губерніи съ десятины собрано болѣе на 8 пудовъ или на 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Ячмень. Средній урожай ячменя по губерніи равенъ 78 пудамъ съ десятины; среднія для отдѣльныхъ районовъ колеблются отъ 32 п. (западная часть Змѣиногорскаго уѣзда) до 102 п. (сѣверная часть Мариинскаго уѣзда).

Въ общемъ, урожай 1914 г. значительно лучше урожая 1913 г.: съ десятины собрано въ среднемъ по губерніи болѣе на 6 пудовъ или на 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Просо. Средній урожай проса по губерніи равенъ 57 п. съ десятины, при порайонныхъ колебаніяхъ среднихъ отъ 27 п. (за-

падная часть Змѣиногорскаго уѣзда) до 99 п. (южная часть Кузнецкаго уѣзда).

Въ общемъ, урожай 1914 года значительно лучше урожая 1913 г.—въ среднемъ по губерніи съ десятины собрано болѣе на 13 п. или на 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Гречиха. Средній урожай гречихи по губерніи равенъ 47 п. съ десятины, при колебаніяхъ порайонныхъ среднихъ отъ 13 п. (западная часть Змѣиногорскаго уѣзда) до 87 п. (юго-западная часть Томскаго уѣзда).

Въ общемъ, урожай 1914 г. значительно лучше урожая предшествовавшаго года: съ десятины собрано болѣе на 13 п. или на 38<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Горохъ. Въ среднемъ по губерніи гороха собрано съ десятины 69 пудовъ; по отдѣльнымъ районамъ сборъ колеблется отъ 10 п. (сѣверъ Маріинскаго уѣзда) до 122 п. (южная часть Каинскаго уѣзда).

Сборъ 1914 г. значительно лучше сбора предшествовавшаго года: съ десятины собрано болѣе на 15 п. или на 28<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Ленъ. Сборъ волокна. Въ среднемъ по губерніи собрано волокна льна съ десятины 29 п.; по районамъ цифры сбора колеблются отъ 12 п. (сѣверная часть Каинскаго уѣзда) до 47 п. (южная часть Каинскаго и сѣверная часть Кузнецкаго уѣзда).

— Сборъ сѣмянъ. Въ среднемъ по губерніи собрано съ десятины сѣмянъ льна 47 пудовъ; порайонныя среднія колеблются отъ 13 п. (южная часть Маріинскаго уѣзда) до 72 п. (юго-западная часть Томскаго уѣзда).

Конопля. Сборъ волокна. Средній сборъ волокна по губерніи равенъ 30 п. съ десятины. Цифры сбора по отдѣльнымъ районамъ колеблются отъ 20 до 72 п. (сѣверная часть Кузнецкаго уѣзда).

— Сборъ сѣмянъ. Сѣмянъ собрано въ среднемъ по губерніи 47 п. съ десятины; порайонныя среднія колеблются отъ 22 п. (юго-западная часть Барнауускаго уѣзда) до 107 п. (южная часть Канскаго уѣзда).

Картофель. Въ 1914 году собрано картофеля съ десятины въ среднемъ 631 п.; по районамъ цифры сбора колеблются между 224 п. (юго-восточная часть Змѣиногорскаго уѣзда) и 1106 п. (южная часть Каинскаго уѣзда).

Сборъ 1914 г. значительно лучше сбора 1913 г. въ среднемъ собрано съ десятины больше на 92 п. или на 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

### Сборъ хлѣбовъ.

Въ 1914 г. въ Томской губерніи собрано всего хлѣба (за вычетомъ сѣмянъ) 255.405.234 пуд., съ нижеслѣдующимъ подраздѣленіемъ по хлѣбамъ:

ХЛѢБА.	Собрано пудовъ по губерніи.	% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
Озимая рожь . . .	11.296.425	4,45
Озимая пшеница . .	211.196	0,02
Яровая рожь . . .	5.552.945	2,18
Яровая пшеница . .	135.803.136	53,18
Овесъ . . . . .	87.854.892	34,39
Ячмень . . . . .	9.224.193	3,62
Просо . . . . .	2.407.656	0,95
Гречиха . . . . .	811.267	0,32
Горохъ . . . . .	1.064.988	0,42
Прочіе хлѣба . . .	1.178.536	0,47
<b>Всего . . . . .</b>	<b>255.405.234</b>	<b>100</b>

Сборъ главныхъ хлѣбовъ въ 1914 г. сравнительно со сборомъ 1913 г. характеризуется слѣдующими цифрами:

ХЛѢБА.	Въ 1914 г. собрано сравнительно съ 1913 г. болѣе на	
	пудовъ.	или % <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
Озимая рожь . . .	4809599	74
Озимая пшеница . .	156737	288
Яровая рожь . . .	1907196	52
Яровая пшеница . .	39773110	41
Овесъ . . . . .	25722773	41
Ячмень . . . . .	1795762	24

Отдѣльные уѣзды участвуютъ въ общемъ производствѣ хлѣба въ слѣдующихъ цифрахъ:

УѢЗДЫ.	Сборъ въ пудахъ.	% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
Каинскій . . . . .	24908732	9,75
Барнаульскій . . .	119277405	46,66
Змѣиногорскій . .	28893018	11,31

Бійскій . . . . .	22888777	9,0
Кузнецкій . . . . .	19222724	7,52
Томскій . . . . .	30028928	11,75
Маріинскій . . . . .	10185650	3,98
По губерніи . . . . .	255405234	100

Остатки хлѣба. Сопоставленіе цифръ производва хлѣба и его потребленія указываетъ, что изъ 22 естественно-историческихъ районовъ губерніи въ 17 имѣются избытки хлѣба и въ 5—недостатки—въ 1913 г. избытки имѣлись въ 13 районахъ и недостаки—въ 9.

Избиточное производство хлѣба (103—61 п. на душу) имѣетъ мѣсто, главнымъ образомъ, въ юго-западной части Томскаго уѣзда, южной части Каинскаго, юго-западной и средней части лѣвобережья р. Оби въ Барнаульскомъ у.

Далѣе слѣдуетъ (46—35 п. на душу:) сѣверная часть Кузнецкаго уѣзда, правобережная часть Барнаульскаго, сѣверная и средняя часть Змѣиногорскаго, сѣверо-восточная часть лѣвобережья въ Барнаульскомъ уѣздѣ, сѣверо-восточная часть Бійскаго уѣзда.

Слѣдующую группу (25—15 п. на душу) составляютъ: юго-восточная часть Томскаго уѣзда, сѣверо-западная часть Бійскаго, западная части Змѣиногорскаго и Кузнецкаго уѣздовъ, средняя часть Каинскаго.

Меньше избытки (1—11 п. на душу) должны оказаться въ южной части Кузнецкаго уѣзда, средней и сѣверной части Маріинскаго уѣзда.

Сѣверная часть Каинскаго уѣзда и юго-восточная часть Змѣиногорскаго уѣзда, согласно произведеннымъ исчисленіямъ, имѣютъ недостатки хлѣба. Однако слѣдуетъ думать, что эти районы обойдутся собственнымъ хлѣбомъ.

Недостаточно обезпеченными хлѣбомъ, вѣроятно, окажутся лишь сѣверная часть Томскаго уѣзда, южная часть Маріинскаго и южная горная часть Бійскаго уѣзда.

Данныя объ избыткахъ хлѣба по уѣздамъ представлены ниже.

У Ѣ З Д Ы.	Остатки всего.	Въ пудахъ на 1 душу.
Каинскій . . . . .	11142118	28,32
Барнаульскій . . . . .	67470569	46,15
Змѣиногорскій . . . . .	12823630	27,13

Бійскій . . . . .	5888665	12,39
Кузнецкій . . . . .	8300500	26,12
Томскій . . . . .	8663390	19,64
Маріинскій . . . . .	115524	0,42

---

По губерніи . 114405836 29,80

Соотвѣствующія цифры для 1913 г. по губерніи равнялись: всего 46.723.589 и на 1 душу 12,72.

Изъ общей цифры хлѣбныхъ избытковъ необходимо исключить: 1) на потребление инородцевъ, не вошедшихъ въ учетъ—приблизительно 200.000 п. 2) на потребление населенія, проживающаго въ полосѣ отчужденія желѣзныхъ дорогъ (около 30000 д.)—840000 п. 3) на промышленное потребление (пивовареніе, дрожжевое и др. производства) около 1.000.000 п. 4) на объемленіе прироста посѣвной площади, равнаго приблизительно 350000 дес.—примѣрно 3500000 пудовъ.

Такимъ образомъ, губернія изъ урожая 1914 года будетъ въ состояніи выпустить на рынокъ около 109.000.000 пудовъ.

*Н. Федосеевъ.*

## Положеніе земледѣлія въ Сибири.

Въ текущемъ году Сибирь посѣтилъ весьма значительный урожай, общій сборъ по одной Томской губ. достигаетъ (по даннымъ Статист. Отд. Томской Пересел. упр.) 238 мил. пудовъ. въ томъ числѣ на долю яровой пшеницы приходится  $129\frac{1}{2}$  мил. пуд. или  $54,2\%$ , и на долю ооса 92 мил. пуд. или  $38,5\%$ , на долю же прочихъ хлѣбовъ приходится всего  $7,3\%$  общаго сбора. По даннымъ того-же отдѣла избытокъ къ вывозу въ одной Томской губ. имѣется около 109 мил. пуд. т. е. цифра настолько значительная, что надъ ея реализаціей стоитъ подумать.

Томская губ. среди прочихъ губерній и областей Сибири по развитію земледѣлія занимаетъ первое мѣсто.

Такъ по даннымъ центрального статистическаго комитета въ 1913 году общая посѣвная площадь наиболѣе хлѣбородныхъ губерніяхъ Сибири выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ.

Томская губ. . . . .	3,468 т. д.
Тобольская . . . . .	1,504 т. д.
Енисейская . . . . .	604 т. д.
Иркутская . . . . .	389 т. д.
Акмолин. обл. . . . .	950 т. д.
Семип. обл. . . . .	350 т. д.
	<hr/>
	7,265 т. д.

При чемъ изъ этихъ 7,3 мил. дес. на одну яровую пшеницу приходится болѣе 3,7 мил. д. или болѣе половины. Эта посѣвная площадь непрерывно растетъ, такъ по сравненію съ 1912 годомъ посѣвная площадь въ 1913 году для четырехъ губерній. Томской, Тобольской, Енисейской и Иркутской увеличилась на 1 милл. дес. или на  $20\%$ . Столь значительное увеличеніе посѣвной площади объясняется, конечно, растущимъ потокомъ колонизаціи и обильнымъ запасомъ земель; достаточно принять во вниманіе,

что общая площадь территории вышеуказанных 4 губ. превышает 500 мил. дес. При чемъ это увеличеніе не касаясь, почти, озимыхъ хлѣбовъ, всецѣло падаетъ на яровые хлѣба, такъ, напр., для Томской губ. за пятилѣтіе съ 1908 по 1912 г., площадь посѣва озимыхъ увеличилась всего на 12,5<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, площадь же посѣва яровыхъ на 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub>,4<sup>0</sup>/<sub>10</sub>.

Площадь посѣва текушаго года для Томской губ. достигаетъ 4,043 мил. дес., \*) или противъ прошлаго года увеличеніе выразилось въ 575 т. д. или въ 16,6<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, т. е. каждые 6 лѣтъ площадь посѣвы должна удваиваться, и это увеличеніе на много лѣтъ почти безпредѣльно, и при нормальномъ положеніи хлѣбной торговли Сибирь должна въ недалекомъ будущемъ выбрасывать огромныя количества въ сотни мил. пуд. хлѣбныхъ излишковъ. Въ настоящее время Россійская Имперія вывозитъ (при ежегодномъ сборѣ въ 4 милліадра) до 700 мил. и 800 пудовъ, \*\*) что даетъ больше половины поставляемаго всѣми вывозящими на міровой рынокъ хлѣба; главнымъ вывознымъ товарамъ является пшеница (208 мил. пуд.), ячмень (204 мил. пуд.) овесъ (63 мил. пуд.) и рожь (42 мил. пуд.)\*

Сибирскій хлѣбъ въ этомъ вывозѣ почти не участвуетъ, но относительно пшеницы и овса Сибирь имѣетъ тенденцію увеличить въ будущемъ значительно экспортъ Россіи.

Въ настоящее-же время въ отношеніи своего экспорта Сибирь находится въ самомъ невыгодномъ положеніи. Все увеличивающійся вслѣдствіе колонизаціи ростъ населенія производитъ все больше и больше продуктовъ требующихъ надежнаго и прочнаго рынка. Распашка, какъ мы видѣли, растетъ непрерывно, хлѣбъ все въ большихъ и большихъ количествахъ собирается, но рынка нѣтъ, рынокъ приходится искать, на этой почвѣ развилась спекуляція, со всѣми ея невыгодными послѣдствіями. Цѣны на хлѣбъ стоятъ до крайности низкія и до крайности неустойчивыя, отсюда торговля хлѣбомъ является дѣломъ ненадежнымъ и въ торговлю вводятся столь нежелательные факторы какъ обмѣръ, обвѣсъ, искусственное засореніе продукта и пр.

\*) по даннымъ Ст. От. Тѣм. П. Упр.

\*\*) данныя за пятилѣтіе 1907—1911 г.

Дѣйствительно только весьма высокія цѣны на міровомъ рынкѣ да неурожайные годы Европейской Россіи давали возможность получить хорошую цѣну за сибирскій хлѣбъ.

Достаточно было случиться хорошему урожаю въ Европейской Россіи, какъ цѣны на хлѣбъ въ Сибири пали и послѣдніе годы стоятъ весьма низко.

Дѣйствительно, если провозъ до Риги или Петрограда отъ Н.-Николаевска оплачивается въ 40—50 коп., да если присоединить сюда предпринимательскую прибыль, да доставку гужемъ до станціи отправленія, стянеть ясно, что цѣна на мѣстѣ не можетъ превышать 30—40 и въ крайнемъ случаѣ 50 коп.

Ясное дѣло, что при такой сплатѣ хлѣба въ особо тяжелыя условія должны быть поставлены неокрѣпшія переселенческія хозяйства и, какъ это не парадоксально для многоземельной Сибири, эти хозяйства ищутъ выхода не только въ обратномъ переселеніи, но и въ переселеніи въ Америку.

И это отсутствіе прочнаго рынка или вѣрнѣе отсутствіе дешевой дороги на рынокъ грозитъ сильно развивающемуся земледѣлю Сибири нанести непоправимый ударъ и привести его къ полному краху.

Въ настоящее время поднимается вопросъ объ удешевленіи ж.-д. тарифа на хлѣбъ, эта мѣра, какъ временная, можетъ имѣть значеніе для даннаго момента, но она не рѣшаетъ всего вопроса, ибо желѣзнодорожный тарифъ по самому существу своему всегда ляжетъ при столь огромныхъ разстояніяхъ большимъ накладнымъ расходомъ и не можетъ идти въ сравненіе съ воднымъ путемъ. Ибо на міровомъ рынкѣ страны, пользующіяся воднымъ путемъ, всегда будутъ находиться въ болѣе выгодныхъ условіяхъ. И нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Аргентина вытѣсняетъ Россію съ лондонскаго рынка.

А Сибирь въ отношеніи конкуренціи съ Заатлантическими странами находится въ еще болѣе невыгодныхъ условіяхъ.

Если яровая пшеница съ юга Европейской Россіи, черноземнаго пшеничнаго района, имѣетъ достаточно удобный сбытъ черезъ Черное море, овесъ изъ средней Россіи идетъ черезъ Балтійское, то сибирская пшеница такихъ портовъ не имѣетъ и конечно, если пшеница и овесъ Аргентины и Соединенныхъ Шта-

товъ вытѣсняетъ съ мірового рынка хлѣбъ Россіи, то Сибирь и тѣмъ болѣе при какихъ угодно желѣзнодорожныхъ тарифахъ не выдержитъ конкуренціи.

Ясное дѣло, что для мощнаго развитія сибирскаго земледѣлія нужно найти иной, дешевый путь въ страны потребленія нашей пшеницы и овса, каковыя хлѣба еще долгое время будутъ преобладающими въ нашемъ земледѣліи.

Пшеница и овесъ какъ Россіи, такъ и Сибири обладаютъ высокими качествами, особенно славится своимъ кормовымъ достоинствомъ русскій овесъ, поэтому при надлежаще оборудованныхъ путяхъ вывоза, наши хлѣба, вслѣдствіе своихъ высокихъ качествъ, могутъ съ успѣхомъ конкурировать съ заатлантическими странами.

Единственнымъ путемъ, самымъ дешевымъ и всего ближе соединяющимъ Сибирь съ міровымъ рынкомъ, является сѣверный морской путь черезъ устья Оби и Енисея. Въ настоящее время уже признано официально, что этотъ путь не только возможенъ, но и совершенно безопасенъ, особенно съ устройствомъ безпроволочныхъ телеграфныхъ станцій. Слѣдовательно, весь вопросъ лишь въ томъ, чтобы его достаточно оборудовать и предпринять необходимыя мѣры къ его развитію.

Оборудованіе пути должно заключаться въ устройствѣ надлежащаго количества зернохранилищъ, въ которыхъ можно было бы собирать большія однородныя партіи зерна, въ улучшеніи рѣчного пароходства, а также въ развитіи въ сѣверномъ направленіи желѣзнодорожной сѣти. Другая необходимая мѣра заключается въ установленіи льготныхъ пошлинъ на ввозимые товары, ибо только при этомъ условіи фрахтъ на вывозимые продукты достигнетъ своего минимума, и такимъ образомъ, введеніе льготныхъ пошлинъ явится не столько мѣрой поощренія ввозу, сколько вывозу.

Сѣверный морской путь можетъ быть открытъ ежегодно лишь въ продолженіе 2 $\frac{1}{2}$ —3 мѣсяцевъ, — слѣдовательно, урожай cadaго года можетъ быть ликвидированъ лишь на слѣдующій годъ, отсюда ясна необходимость развитія широкаго кредита подъ залогъ хлѣба, только при этомъ условіи возможно избѣгать осенней ликвидаціи крестьянскаго хлѣба по дешевымъ цѣнамъ.

Въ настоящее время при движеніи хлѣбныхъ грузовъ на Котласъ, также наблюдается сбытъ хлѣба черезъ Архангельскій портъ только въ слѣдующемъ году.

Такъ обстоитъ дѣло съ положеніемъ сибирскаго хлѣба вообще, безотносительно къ текущимъ событіямъ, которыми сибирское земледѣліе поставлено въ еще болѣе тяжелыя условія.

Особенно это тяжелое положеніе осложняется значительнымъ урожаемъ настоящаго года. Въ виду закрытія Западной и Южной границы, избытки хлѣба Европейской Россіи, которые ежегодно уходили за границу, въ нынѣшній сезонъ вынуждены будутъ искать размѣщенія на внутреннемъ рынкѣ; что касается ржи и овса, то здѣсь значительнымъ потребителемъ явится дѣйствующая армія, однако при вступленіи ея на непріятельскую территорію, она въ значительной стѣпени будетъ продовольствоваться за счетъ запасовъ этой послѣдней.

По вычисленіямъ г. Челинцева, приводимыми Масловымъ въ № 38 „Вѣстника Сельскаго Хозяйства“, весь избытокъ зерновыхъ продуктовъ опредѣляется въ 982 мил. пуд. (въ среднемъ за пятилѣтіе 1907—1911 г.), недостатокъ же ввозящихъ хлѣбъ губерній всего въ 181 мил. пуд.,—слѣдовательно, избытки хлѣба превышаютъ въ нѣсколько разъ внутренній спросъ; особенно это характерно для пшеницы, избытки которой исчисляются въ 375 м. пуд., недостатки въ 160 мил. пуд., и ячменя, избытки котораго опредѣляются въ 211 мил. пуд., недостатки въ 5,5 мил. пуд. Ясное дѣло, что эти избытки должны въ сильной стѣпени давить на цѣны и сибирская пшеница даже при условіи свободнаго вывоза въ Россію и при удешевленіи тарифа едва-ли поднимется въ цѣнѣ.

Сѣверъ и сѣверо-Востокъ] Россіи, а также нѣкоторыя южныя области въ сильной стѣпени ослаблены недородомъ, покупная способность ихъ должна быть сведена къ минимуму и исключительно за счетъ ликвидаціи скота и инвентаря. Значительный отливъ населенія въ армію также долженъ сократить требованіе на хлѣбъ въ потребительскихъ районахъ.

Итакъ торговая конъюнктура для Сибирскаго хлѣба, главнымъ образомъ для главнаго продукта яровой пшеницы, складывается весьма неблагоприятно и всѣ усилія должны быть направлены къ ослабленію ея послѣдствій.

Во первыхъ, для удержанія хлѣба въ рукахъ производителя къ постепенной его ликвидаціи необходимъ широкій кредитъ подъ залогъ хлѣба, особенно путемъ организаціи новыхъ кре-

дитныхъ товариществъ и выдачи уже существующимъ необходимымъ дополнительныхъ ссудъ.

Во-вторыхъ, для объединенія торговли и созданія большихъ однородныхъ партій необходимо объединеніе кредитныхъ т-въ въ союзы и прочія организаціи.

Въ-третьихъ, необходимо немедленное открытіе Сѣвернаго Морского Пути для широкой торговли путемъ введенія льготныхъ пошлинъ.

Остается еще существенный для сибирскаго земледѣлія вопросъ, это вопросъ объ оказаніи населенію непосредственной агрономической помощи.

Агрономическій персоналъ вслѣдствіе мобилизаціи и командированія на заготовки, а также отсутствія средствъ, въ значительной мѣрѣ обезсилень. При настоящемъ положеніи дѣла агрономическая помощь населенію грозитъ совершенно прекратиться, между тѣмъ именно при настоящемъ тяжеломъ положеніи сибирскаго сельскаго хозяйства, правильная и своевременная подача агрономич. помощи болѣе необходима, чѣмъ во всякое другое время, когда сельско-хоз. жизнь идетъ болѣе или менѣе нормальнымъ порядкомъ.

Во первыхъ, утилизація хлѣбныхъ избытковъ можетъ быть построена на выработкѣ болѣе цѣнныхъ продуктовъ: мяса, масла и яицъ, каковыя продукты, если не на западъ, то на востокъ, черезъ Владивостокъ, смогутъ найти себѣ сбытъ; текущій моментъ для интенсификаціи крестьянскаго хозяйства наиболѣе благопріятенъ.

Помимо того, въ большое разстройство пришло столь важное дѣло, какъ артельное маслодѣліе, упорядоченіе этого дѣла является весьма необходимой и безотлагательной задачей.

Точно также никогда, какъ теперь, пропаганда правильныхъ сѣвооборотовъ, не найдетъ болѣе удобнаго момента, ибо одностороннее воздѣлываніе зерновыхъ продуктовъ является какъ мы видимъ въ текущемъ году весьма невыгоднымъ.

Правильная постановка торговли с.-х. машинами и орудіями и сбытъ хлѣба въ кредитныхъ товариществахъ въ нынѣшнее трудное время требуетъ усиленной агрономической помощи.

Эта помощь помимо пропаганды словомъ (курсы и чтенія), должна быть оказана и примѣромъ (постройкой теплыхъ скот-

ныхъ дворовъ, учрежденіемъ случныхъ пунктовъ и разсадниковъ, заложеніемъ прочныхъ участковъ и пр.).

Поэтому настоятельно необходимо удержать существующій персоналъ, организовавъ работу его на болѣе рациональныхъ началахъ, на принципѣ участковой агрономіи и сохранить необходимые кредиты на проведеніе необходимыхъ мѣропріятій, и помимо казенныхъ земскихъ средствъ привлечь средства мѣстнаго населенія, какъ-то кредитныхъ товариществъ, артелей и пр.

Кромѣ того, надлежитъ возбудить теперь-же ходатайство о предоставленіи таможенныхъ льготъ привозимымъ по Сѣверному морскому пути товарамъ.

Возбудить передъ г. Томскимъ губернаторомъ ходатайство о сохраненіи кредита 1915 года, назначеннаго изъ земскихъ средствъ на оказаніе агрономической помощи населенію.

Возбудить ходатайство передъ Д—мъ З—ія о сохраненіи кредитовъ, назначаеваемыхъ на оказаніе помощи поднятію экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія.

Для правильнаго разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ правильной и широкой организаціей кредита, съ реализаціей урожая, пріобрѣтеніемъ необходимаго въ сельскомъ хозяйствѣ инвентаря, надлежащей постановкой агрономической помощи,—необходимо безотлагательно созвать при Западно-Сибирскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства съѣздъ представителей кредитныхъ т-въ и прочихъ общественныхъ организацій, хотя-бы 3-хъ сѣверныхъ уѣздовъ.

*П. Насоновъ.*

## По вопросу объ установленіи на Сибирской желѣзной дорогѣ сбора въ 1 коп. съ пуда вывозимаго масла.

Сибирскимъ Порайоннымъ Комитетомъ въ II сессіи (2—4 апрѣля 1913 г.) единогласно была принята резолюція, что для упорядоченія экспорта Сибирскаго масла настоятельно необходимо устройство вдоль линіи Сиб. ж. д. складовъ—холодильниковъ для пріема подвозимаго масла и охлажденія его. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ призналъ, что предложенный съѣздомъ маслодѣловъ и маслоэкспортеровъ въ 1907 и 1909 г.г. сборъ въ 1 коп. съ пуда является далеко недостаточнымъ.

Въ ближайшей сессіи Комитета вопросъ объ установленіи этого сбора въ размѣрѣ копейки съ пуда съ тѣмъ, чтобы на суммы этого сбора были построены пакгаузы—ледники, подлежатъ новому разсмотрѣнію согласно предложенію Центрального Комитета по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

О томъ, что пакгаузы-ледники совершенно не удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ такого рода складамъ грузоотправителями скоропортящихся продуктовъ, Комитетъ имѣлъ уже сужденіе, и едва ли нужно много говорить о томъ, что не только не слѣдуетъ строить новыхъ пакгаузовъ—ледниковъ, но и старые, уже существующіе пакгаузы слѣдуетъ какъ можно скорѣе перестроить и замѣнить складами—холодильниками. Что же касается размѣра попуднаго сбора, то вопросъ объ этомъ можетъ быть рѣшенъ только тогда, когда будетъ извѣстно, какія суммы потребуются на устройство складовъ-холодильниковъ и въ какой срокъ они должны быть построены. Слѣдуетъ имѣть въ виду при этомъ, что вмѣстимость складовъ-холодильниковъ должна быть рассчитана только на пріемъ и храненіе масла, потребность же въ храненіи другихъ скоропортящихся грузовъ нами не учтена и не принята во вниманіе.

Въ основу нашихъ примѣрныхъ подсчетовъ о размѣрѣ складовъ-холодильниковъ для масла мы положимъ данныя, имѣющіяся въ приказѣ по Сиб. ж. д. за № 36 отъ 12 февраля 1914 г.

Съѣздомъ маслодѣловъ и маслоэкспортеровъ, состоявшимся въ декабрѣ 1913 г. въ Омскѣ, было установлено, что въ лѣтнюю компанію 1914 года, т. е. съ 1 апрѣля по 1 ноября будетъ предложено къ перевозкѣ въ прямомъ сообщеніи отъ станцій Сиб. ж. д. до Москвы, Петрограда и балтійскихъ портовъ 4.411.950 пуд. масла.

Согласно выработаннаго графика движенія масляныхъ поѣздовъ, составленія ихъ и прицепки вагоновъ, въ лѣто 1914 года подлежало отправленію со станцій:

Новониколаевскъ . . . . .	2999 вагоновъ
Каинскъ . . . . .	225 „
Омскъ . . . . .	1226 „
Петропавловскъ . . . . .	260 „
Курганъ . . . . .	862 „

Перечисленные выше станціи имѣютъ пакгаузы-ледники для масла, принятаго съ обождаіемъ отправки. Вместимость ихъ такова:

Новониколаевскъ . . . . .	60000 пуд.
Каинскъ . . . . .	10000 пуд.
Омскъ и Курганъ по . . . . .	30000 пуд.
Петропавловскъ . . . . .	6500 пуд.

Сопоставляя данныя обѣихъ таблицъ, не трудно замѣтить, что пакгаузы-ледники въ отношеніи ихъ емкости распределены въ данное время неправильно. Такъ, напримѣръ, Петропавловскъ, отправляющій за полгода на 35 вагоновъ болѣе Каинска, имѣетъ ледникъ на 3,5 тысячи пудовъ менѣе Каинскаго. Омскъ, отправляющій въ 1,5 раза большее количество масла, чѣмъ Курганъ, имѣетъ пакгаузъ-ледникъ одинаковой съ курганскимъ вместимости. Наконецъ, Новониколаевскъ, отправляющій въ 3,5 раза болѣе масла, чѣмъ Курганъ, имѣетъ ледникъ только вдвое большій Курганскаго. Поэтому, при оборудованіи этихъ станцій складами-холодильниками нужно будетъ измѣнить вместимость ихъ посра-

вненію съ вмѣстимостью имѣющихся пакгаузовъ-ледниковъ согласно съ тѣмъ грузооборотомъ масла, какой указываетъ практика дѣла.

Такъ-какъ одновременно съ вопросомъ о замѣнѣ пакгаузовъ ледниковъ складами-хододильниками на указанныхъ выше станціяхъ въ Комитетѣ возникалъ вопросъ и объ оборудованіи складами новыхъ станцій, наиболѣе въ нихъ нуждающихся, то не лишены съ этой точки зрѣнія данныя графика движенія масляныхъ поѣздовъ и относительно другихъ станцій Сиб. ж. д. Въ тотъ-же лѣтній періодъ 1914 г. ожидалось отправокъ масла со станцій:

Татарскъ . . . . .	340	вагоновъ
Чаны . . . . .	254	„
Каргатъ . . . . .	118	„
Челябинскъ . . . . .	83	„
Исиль-Куль . . . . .	66	„
Чулымъ . . . . .	47	„

Данныя этой таблицы прямо указываютъ и намѣчаютъ планъ расширенія холодныхъ складовъ. Если Каинскъ и Петропавловскъ имѣютъ сейчасъ пакгаузы-ледники для масла, то тѣмъ болѣе нуждаются въ нихъ Татарскъ, отправляющій на  $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$  болѣе масла, чѣмъ вышеназванныя двѣ станціи, и Чаны, отправляющіе столько же.

Что касается станцій Каргатъ, Челябинскъ, Исиль-Куль и Чулымъ, собирающихъ уже въ данное время значительныя партіи масла на суммы отъ 400 до 900 тыс. рублей, то постройка при нихъ холодныхъ складовъ, хотя бы съ ледянымъ охлажденіемъ, является прямо неотложной нуждой. Общая цѣнность отправляемаго этими четырьмя станціями масла превышаетъ три милліона рублей, и потому каждый процентъ, который получитъ населеніе сверхъ обычной выручки, отъ повышенія цѣны на масло въ зависимости отъ улучшенія условій экспорта его, будетъ большимъ подспорьемъ его матеріальному благосостоянію.

Наибольшее число отправокъ масла со всѣхъ этихъ станцій падаетъ на іюнь мѣсяць. Такъ, въ іюнь предполагалось отправить со станцій:

Новониколаевскъ . . . . .	784	вагона
Каинскъ . . . . .	49	„

Омскъ . . . . .	272	„
Петропавловскъ . . . . .	60	„
Курганъ . . . . .	182	„
Татарскъ . . . . .	75	„
Чаны . . . . .	57	„
Каргатъ . . . . .	26	„
Челябинскъ . . . . .	18	„
Исиль-куль . . . . .	16	„
Чулымъ . . . . .	11	„

Начальнымъ пунктомъ отправленія масляныхъ поѣздовъ является Новониколаевскъ. Въ юнѣ должно было отойти по 2 поѣзда въ сутки 28 дней и 2 дня по 3 поѣзда. Начальный составъ этихъ поѣздовъ въ сутки 24—28 вагоновъ и 37—38 вагоновъ.

Въ Каинскѣ предполагалась прицѣпка по 2 вагона 18 дней, а въ остальные дни по 1 вагону.

Въ Омскѣ ежедневно	отъ 8 до 10	вагоновъ;
„ Петропавловскѣ	„ 1 до 2	„
„ Курганѣ	„ 6 до 11	„
„ Татарской	„ 2 до 4	„
„ Чанахъ	„ по 2 вагона,	рѣдко 1 вагонъ
„ Каргатѣ, въ день прицѣп.	„ по 1 ваг.	рѣдко по 2 ваг.
„ Челябинскѣ	„ „ по 1	„
„ Исиль-Куль черезъ 1—2 дня	по 1	„
„ Чулымѣ	„ 3—5 „ „ 1	„

Наибольшія суточные отправки масла съ этихъ станцій и могутъ быть положены въ основу исчисленій потребной вмѣстимости холодныхъ складовъ. Исключеніе придется сдѣлать только въ отношеніи Новониколаевска, который утратитъ значеніе сборнаго пункта по отправкама масла съ проведеніемъ Алтайской ж. д. Предположительно можно принять, что 60% отправляемаго теперь изъ Новониколаевска масла пройдетъ транзитомъ съ Алтайской дороги, т. е. въ сутки отправка масла упадетъ до 16 вагоновъ въ среднемъ.

Принятое къ отправкѣ масло должно оставаться на складѣ до достиженія имъ во всей своей массѣ температуры въ  $+2^{\circ}$  Ц. Практика австраійскаго экспорта масла показала, что оно дол-

жно доставляться на складъ за недѣлю до отправки его. За этотъ срокъ возможно произвести сортировку масла, браковку его и дать ему нужное охлажденіе передъ погрузкой въ вагоны-ледники. Такой-же недѣльный срокъ храненія масла принимаемъ и для нашихъ подсчетовъ. При такомъ срокѣ понадобятся склады-холодильники для масла слѣдующей емкости:

Новониколаевскъ . . . . .	на 16	$\times$ 7 =	112	вагоновъ.
Омскъ . . . . .	„ 9	$\times$ 7 =	63	„
Курганъ . . . . .	„ 8,5	$\times$ 7 =	60	„
Татарскъ . . . . .	„ 3	$\times$ 7 =	20	„
Чаны . . . . .	„ 2	$\times$ 7 =	14	„
Петропавловскъ . . . . .	„ 2	$\times$ 7 =	14	„
Каинскъ . . . . .	„ 1,5	$\times$ 7 =	12	„
Каргатъ, Челябин., Исиль-Куль	„ 1	$\times$ 7	каждый на 7	ваг.
Чулымъ . . . . .	„	„	„	2 ваг.

На Сиб. ж. д. обращаются вагоны-ледники разной грузоподъемности отъ 700 до 900 пудовъ. Загружаются они большею частью до исполниванія полной грузоподъемности. Безъ большой погрѣшности можно считать на вагонъ по 750 пуд. Полагая даѣе, что на вагонъ нужно 3,75 куб. саж. емкости, вмѣстимость складовъ должна быть:

Новониколаевскъ . . . . .	округлено	450	куб. саж.
Омскъ . . . . .	„	250	„ „
Курганъ . . . . .	„	250	„ „
Татарскъ . . . . .	„	75	„ „
Чаны, Петропавловскъ по . . . . .	„	55	„ „
Каинскъ . . . . .	„	45	„ „
Каргатъ, Челябинскъ, Исиль-Куль по . . . . .	„	25	„ „
Чулымъ . . . . .	„	7,5	куб. с.

Такъ какъ постройка и эксплуатація складовъ малыхъ съ машиннымъ охлажденіемъ очень дорога, то большинство складовъ предположено устроить съ ледянымъ охлажденіемъ и только три съ вмѣстимостью отъ 225 до 450 куб. с. съ машиннымъ охлажденіемъ.

Такимъ образомъ, намѣчается постройка трехъ складовъ съ машиннымъ охлажденіемъ общей вмѣстимостью на 925 куб. саж.

и 8 складовъ съ ледянымъ охлажденіемъ общей вмѣстимостью на 312,5 кв. саж. Общая стоимость постройки и оборудованія этихъ складовъ составитъ около 485.000 руб., изъ нихъ 370.000 руб. на склады съ машиннымъ охлажденіемъ и 115.000 руб. на склады съ ледянымъ охлажденіемъ, считая въ этой суммѣ и льдохранилища для запасовъ льда.

Установивъ примѣрную сумму, которая нужна для постройки холодныхъ складовъ для масла, можно подойти къ рѣшенію размѣра попуднаго сбора съ ввозимаго масла.

Выше было указано, что въ лѣто 1914 г. предполагалось вывезти въ прямомъ сообщеніи 4411950 пуд. масла. Такъ какъ проектъ о сборѣ предусматриваетъ нѣкоторыя категоріи отправокъ не подлежащими обложенію этимъ сборомъ, то въ расчетахъ времени, въ теченіе котораго будетъ собранъ нужный капиталъ должна быть принята только нѣкоторая часть всего привозимаго масла.

Предполагая, что обложенію сборомъ будетъ подлежать только 3,5 милліона пудовъ, видимъ, что потребныя на строительство суммы могутъ быть собраны въ теченіе 14 лѣтъ. Само собой разумѣется, что постройка можетъ идти въ извѣстномъ порядкѣ изъ года въ годъ, такъ что на нѣкоторыхъ станціяхъ склады-холодильники появятся уже черезъ 2—3 года, но окончаніе всего строительства все же откладывается на 1,5 почти десятка лѣтъ.

Изъ дѣлъ Комитета видно, что запрошенныя по вопросу о размѣрѣ попуднаго сбора сельско-хозяйственныя и биржевыя общества изъ тѣхъ, которыя прислали отвѣты, находятъ возможнымъ назначить сборъ въ размѣрѣ 3 коп., а нѣкоторыя даже въ 5 коп. При сборѣ въ 3 коп. весь нужный капиталъ будетъ собранъ въ теченіе 4 лѣтъ, считая, что изъ-года въ годъ экспортъ масла все будетъ возрастать, при сборѣ же въ 5 коп. все оборудованіе можетъ быть закончено въ 3 года.

Несомнѣнно, что сборъ по 3 коп. съ пуда, назначенный цѣлымъ рядомъ обществъ и признанный ими вполне возможнымъ и необременительнымъ, даетъ возможность довольно быстро реорганизовать дѣло экспорта масла, но обстоятельства настоящаго момента и тѣ выгоды, которыя получаютъ маслодѣлы и маслоэкспортеры отъ скорѣйшаго оборудованія холодныхъ складовъ, го-

ворять за то, чтобы попутный сборъ установить по крайней мѣрѣ въ 5 коп. съ пуда.

Доводами въ пользу пятикопеечнаго сбора служатъ слѣдующія соображенія:

Международная торговля скоропортящимися продуктами у странъ и государствъ, уже обзаведшихся холодильными устройствами, развивается поразительно быстро. У насъ, въ Россіи, классическимъ и излюбленнымъ примѣромъ необычайно быстрого роста и развитія производства и торговли такими продуктами является сибирское маслодѣліе. Своимъ расцвѣтомъ оно обязано исключительно вагонамъ-ледникамъ, при помощи которыхъ была организована отправка масла изъ Сибири къ балтійскимъ портамъ. Въ практикѣ первыхъ лѣтъ сыграли свою роль въ этомъ развитіи маслодѣлія и пакгаузы-ледники при пяти большихъ станціяхъ дороги. Но дальше вагоновъ-ледниковъ и пакгаузовъ-ледниковъ холодильное дѣло на Сибирской жел. дорогѣ не пошло. Въ настоящее время пакгаузы эти уже и малы по вмѣстимости, и отжили свой вѣкъ, совершенно не выполняя возлагаемыхъ на нихъ задачъ. Въ періоды наибольшихъ отправокъ они переполнены масломъ и не въ состояніи охладить его. Температура въ нихъ только на 2—3° ниже наружной вверху, на 6—7° ниже наружной въ нижней части. Помимо этого, большія количества масла остаются на открытомъ воздухѣ, на платформахъ, а нерѣдко часами остаются и подъ палящими лучами солнца. Результатомъ всего этого является порча масла, потеря имъ своихъ вкусовыхъ качествъ, потеря рыночной товарной стоимости. Дальнѣйшей причиной порчи масла является нераціональная постановка перевозки его въ вагонахъ-ледникахъ. При погрузкѣ масла въ вагоны не принимается мѣръ къ тому, чтобы грузилось оно въ охлажденные вагоны, чтобы между стѣнами и потолкомъ вагона оставались промежутки, въ которыхъ могъ-бы циркулировать воздухъ. Грузчики стараются использовать до конца все вагонное загрузочное пространство, буквально набивая вагонъ боченками. Отъ этого вагонные ледяные резервуары не могутъ выполнять своего назначенія, въ вагонахъ дѣлается сыро, а т. к. температура не ниже 8—10° въ большинствѣ случаевъ, то начинается обильное образованіе плѣсени.

Наибольшее зло существующей постановки экспорта масла однако, въ отсутствіи предварительнаго охлажденія масла передъ погрузкой его въ вагонъ. Можно почти съ увѣренностью сказать, что если масло будетъ погружаться охлажденнымъ до  $+2^0$  и въ Предварительно охлажденный вагонъ той конструкціи, какая принята Сиб. ж. д. для вагоновъ новаго типа, и если тѣмъ самымъ вагоны-ледники будутъ избавлены отъ несвойственной имъ роли —охлаждать грузъ, какъ это имѣетъ мѣсто сейчасъ, а будутъ только своими ледяными резервуарами компенсировать потери холода, то масло будетъ доходить въ отличномъ состояніи до станцій назначенія.

Такимъ образомъ, дѣло не въ вагонахъ-рефрижераторахъ, какъ многіе полагаютъ, а въ томъ, чтобы отъ вагоновъ-ледниковъ не требовать болѣе того, что они могутъ дать, въ томъ чтобы грузъ, перевозимый въ такихъ вагонахъ былъ заранѣе подготовленъ къ транспорту предварительнымъ охлажденіемъ.

Это первый доводъ за скорѣйшее устройство складовъ-холодильниковъ для масла, соображеніе чисто технического характера, которое подсказывается неотложной необходимостью поскорѣе замкнуть цѣпь холодильныхъ устройствъ для перевозки масла. Съ устройствомъ этихъ складовъ цѣпь будетъ состоять изъ нихъ, вагоновъ-ледниковъ и тѣхъ складовъ-рефрижераторовъ, которые имѣются въ портахъ отправленія.

Другое соображеніе—изъ области коммерч. расчета. Нѣтъ споръ о томъ, что сибирск. маслодѣліе развилось очень быстро, но еще быстрѣе развилось оно и продолжаетъ расти въ Австраліи и Новой Зеландіи. Въ 1902—1903 г.г. Австралія доставила Англій все-го 640 тысячъ пудовъ масла, въ то время какъ Сибирь дала 1.582.200 пудовъ. Въ 1907 году Австралія доставила уже около 2 мил. пудовъ, а въ 1911 году 2708 тысячъ пудовъ, Сибирь же за этотъ годъ вывезла лишь 1.842.000 пуд. Какъ развивался ввозъ масла въ Англійю за 1899—1911 годы видно изъ слѣд. таблицы (въ среднемъ за годъ) въ цудахъ.

1899	1901—1905		1906—1910	1911.
Австралія	596000	818000	1565000	2708000
Нов. Зеландія	276000	711000	877000	967000
Россія (Сибирь).	470.000	1252000	1833000	1.842000

Въ 1913 году вся Россія доставила Англій 2260 тысячъ пудовъ масла, Австралія же съ Нов. Зеландіей 2560 тысячъ пудовъ. Какъ поставщики масла Австралія и Нов. Зеландія оставили Россіи, въ частности Сибирь позади не только количественно, но и качественно. Австралійское и новозеландское масло на британскомъ рынкѣ расцѣниваются всегда дороже на 3—5%. Успѣхъ этихъ странъ отчасти долженъ быть описанъ за счетъ особаго надзора за вывозомъ только доброкачественнаго продукта, а главнымъ образомъ его нужно приписать широкому примѣненію искусственнаго охлажденія.

Таковы были соотношенія въ мирное время. Что же можетъ найти сибирское маслодѣліе на англійскомъ рынкѣ послѣ войны, почти закрывшей эти рынки для сибирскаго масла, которые почти всецѣло будутъ обслуживаться странами конкуррентами? За время войны онѣ воспользуются благопріятно сложившимися для нихъ условіями и еще шире разовьютъ и производство масла, и сбытъ его. Такъ какъ масло этихъ странъ отличается большой однородностью и типичностью, лучшими вкусовыми качествами, доставляется въ лучшемъ состояніи, имѣетъ почти одинаковый составъ, то маслодѣламъ Австраліи и Нов. Зеландіи не трудно будетъ сильно упрочить свое положеніе, какъ поставщиковъ масла. И вотъ, имѣя это ввиду сибирскому маслодѣлію нужно озаботиться теперь же улучшеніемъ своего товара, дабы онъ въ этомъ отношеніи былъ по крайней мѣрѣ одинаковъ съ австралійскимъ и новозеландскимъ масломъ. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что съ улучшеніемъ качества сибирскаго масла цѣна на него повысится, не говоря уже о томъ, что правильно налаженный транспортъ его съ предварительнымъ охлажденіемъ сэкономитъ большія количества масла, теперь отбрасываемыя или сбываемыя за безцѣнокъ. Все это вмѣстѣ дастъ такой избытокъ выручки сибирскому маслодѣлу, что даже усиленный, временный сборъ съ пуда не можетъ неблагопріятно отразиться на дѣлахъ маслоторговли. Въ самомъ дѣлѣ, въ іюнѣ, когда о войнѣ ни у кого и мысли не было, пудъ русскаго масла въ Англій стоилъ 16 р. 30 коп., австралійскаго 16 р. 97 коп. и новозеландскаго 18 р. 58 коп. Съ началомъ войны подвозъ масла почти прекратился и цѣны на него стали подниматься. Но и въ этомъ случаѣ русское масло все же остается по расцѣнкѣ ниже. Такъ,

11 ноября н. ст. пудъ русскаго масла стоилъ въ Лондонѣ 19 р. 62 к., австрайлійскаго 20 р. 58 к., новозеландскаго 20 р. 92 к. Цѣны возрасли соотвѣтственно на 3 р. 32 к., 3 р. 61 коп. и 2 р. 34 коп. Въ указанный день русское масло, помимо того, что расцѣнивалось дешевле австрайлійскаго и новозеландскаго, было дешевле даже аргентинскаго, на которое цѣна была 20 руб. 26 коп. пудъ.

Допустимъ теперь, что съ улучшеніемъ постановки транспорта масла цѣна на него поднимется всего лишь на 20 коп., т. е. будетъ все же дешевле всѣхъ другихъ сортовъ. При общемъ вывозѣ изъ Сибири въ Англію около 2 милліоновъ пудовъ даже такое увеличеніе стоимости пуда масла дастъ 400 тысячъ рублей сибирскимъ маслодѣламъ, т. е. покроетъ почти въ одинъ годъ всѣ издежки ихъ на уплату попуднаго сбора для образованія спеціальнаго капитала на постройку холодныхъ складовъ. Исходя изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ установить размѣръ попуднаго сбора съ вывозимаго масла въ пять копеекъ, чтобы произвести оборудованіе указанныхъ станцій холодными складами въ теченіе 2—3 ближайшихъ лѣтъ, и самое меньшее въ 3 коп. разсрочивъ постройку складовъ на 4—5 лѣтъ.

Проф. А. Крыловъ.

## О введеніи участковой агрономической организаціи въ Томской губерніи.

*(Докладъ читанный въ Общемъ Собраніи членовъ Зап.-Сиб. Общества сельскаго хозяйства 23 марта 1914 г.).*

Въ своемъ докладѣ Общему Собранію членовъ Общества отъ 24 октября прошлаго года „Объ организаціи агрономической помощи населенію Томской губ.“ мною были указаны дефекты существующей организаціи, каковыя заключаются, съ одной стороны въ отсутствіи коллективной совмѣстной работы, ибо ежегодныя губернскіе сѣзды, созываемые для разсмотрѣнія смѣтъ не являются началомъ объединяющимъ—очевидно для объединенія работниковъ на мѣстахъ нужно придумать другой способъ объединенія; съ другой стороны, мѣстные работники, оторванные другъ отъ друга разстояніемъ и отсутствіемъ возможности такъ или иначе сговориться въ мелкой повседневной работѣ, не имѣютъ руководящаго начала и въ губерніи, ибо губернскому агроному при 8—9 тыс. номеровъ входящихъ и исходящихъ бумагъ нѣтъ физической возможности знакомиться на мѣстѣ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и быть дѣйствительнымъ руководителемъ работы мѣстнаго агрономическаго персонала. Сѣздъ дѣятелей мелкаго кредита 22—24 іюня 1913 года въ г. Томскѣ отмѣтилъ малую связь агрономическаго персонала съ кооперативами, то-же самое констатировалъ и инспекторъ мелкаго кредита Томскаго района И. Я. Шарый въ своемъ докладѣ Общему Собранію членовъ Западно-Сибирскаго Общества сельскаго хозяйства отъ 26 августа прошлаго года.

Итакъ, съ одной стороны на лицо отсутствіе у агрономическаго персонала тѣсной связи съ населеніемъ, организованнымъ въ кооперативы, съ другой—отсутствіе объединяющаго и руководящаго начала въ дѣятельности мѣстнаго агрономическаго персонала.

Тогда же были предложены на утверждение Собранія слѣдующіе тезисы:

1) Признавая постановку агрономической помощи въ губерніи не отвѣчающей назрѣвшимъ нуждамъ населенія, Собрание считаетъ необходимой немедленную реорганизацію таковой.

2) Реорганизація агрономической помощи должна быть направлена въ сторону ея децентрализаціи и приданія ей характера большей общественности.

3) Наиболѣе жизненнымъ и отвѣчающимъ назрѣвшимъ нуждамъ сельскаго хозяйства является введеніе участковой агрономической организаціи.

4) На ряду съ губернской агрономической организаціей необходимо созданіе поуѣздной съ самостоятельными уѣздными бюджетами.

5) Для правильной работы и всесторонняго освѣщенія дѣятельности агрономическаго персонала необходимо учрежденіе поуѣздныхъ сельскохозяйственныхъ сѣздовъ изъ представителей агрономическаго персонала и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ и кредитныхъ товариществъ.

6) Подробную разработку плана введенія участковой агрономической организаціи поручить особой комиссіи, докладъ которой по утвержденіи Общимъ Собраніемъ внести на разсмотрѣніе Губернскаго агрономическаго Совѣщанія въ 1914 году.

7) Обрѣтиться въ Департаментъ Земледѣлія съ ходатайствомъ о необходимости учредить въ 1914 г. 7 должностей уѣздныхъ агрономовъ по примѣру другихъ сибирскихъ губерній и тѣмъ положить начало введенію участковой агрономической организаціи

Общее Собрание, соглашаясь съ правильностью высказанныхъ взглядовъ, нашло вопросъ объ участковой агрономической организаціи не достаточно полно освѣщеннымъ и предложило этотъ вопросъ разработать подробно и доложить собранію.

Уѣздное Совѣщаніе томскаго распорядительнаго комитета по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на трехлѣтіе съ 1915—1917 г. вопросъ о введеніи участковой агрономической организаціи признало вопросомъ первостепенной важности, введеніе таковой настоятельно необходимымъ и, высказавшись за ассигнованіе на приглашеніе личнаго персонала изъ земскихъ суммъ 63 т. р., поручило кому-

либо изъ лицъ агрономическаго персонала означенный вопросъ разработать и внести на агрономическій Съѣздъ текущаго года.

Приступая къ освѣщенію и разработкѣ даннаго вопроса, я, прежде всего, позволю себѣ остановиться на отличіи участковой агрономической организаціи отъ инструкторской помощи.

При организаціи агрономической помощи населенію можно исходить изъ двухъ принциповъ.

Съ одной стороны можно признать, что агрономическая помощь должна быть оказана различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ-то: земледѣлію, скотоводству, молочному дѣлу, мелкому кредиту, птицеводству, пчеловодству и пр., а съ другой признать, что въ агрономической помощи нуждается прежде всего самъ хозяинъ со всѣмъ своимъ скотоводствомъ, земледѣліемъ, куплей-продажей и пр.

Въ зависимости отъ того или иного пониманія дѣла либо вводится инструкторская организація, либо участковая агрономическая—изъ вѣдѣнія послѣдней чаще всегда выдѣляютъ лишь побочныя отрасли, какъ то: пчеловодство, садоводство и огородничество и пр. Причемъ, при инструкторской помощи, инструктора по различнымъ отраслямъ хозяйства помѣщаются по нѣсколько лицъ вмѣстѣ въ опредѣленномъ участкѣ и вѣдаютъ всѣ въ извѣстномъ районѣ каждый отдѣльной отраслью сельскаго хозяйства, въ то время какъ участковые агрономы дѣлятъ уѣздъ или извѣстный районъ на участки, каждый по нѣсколько волостей, и въ центрѣ каждаго участка помѣщается по одному лицу, вѣдающему всѣ несложныя крестьянскія нужды окружающихъ хозяйствъ.

Въ данномъ послѣднемъ случаѣ имѣется въ виду приблизить агронома возможно ближе къ населенію, сообразуясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что агрономъ, занимаясь улучшеніемъ скота, повышеніемъ урожая и проч., имѣетъ въ виду не интересы, собственно говоря, скотскаго населенія или земледѣльческаго промысла, а интересы самого сельскаго хозяина, для котораго иной разъ бываетъ выгоднѣе вести хозяйство и не поднимая его интенсивности, какъ это имѣетъ, напримѣръ, мѣсто въ степной части Томской губерніи; въ то же время хозяину въ достаточной мѣрѣ безразлично, отъ кого онъ получаетъ помощь, лишь бы эта помощь была подъ рукою и въ свое время. Конечно, чѣмъ боль-

ше участковыхъ агрономовъ, т. е. чѣмъ меньше участокъ каждого, тѣмъ этотъ участокъ будетъ лучше обслуженъ и въ идеальны имѣемъ пока поволостную участковую организацію.

Инструкторская помощь имѣетъ одно существенное преимущество предъ участковой организаціей—это большая спеціализація работниковъ и какъ бы большая ихъ освѣдомленность; но на первыхъ порахъ нужны въ крестьянскую массу не малочисленные спеціалисты по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства, а многочисленныя организаторы крестьянскаго хозяйства во всемъ его объемѣ, и лишь послѣ, того, какъ агрономическая мысль привьется сельскому населенію и отдѣльныя отрасли получаютъ значительное развитіе (какъ, напримѣръ, маслодѣліе въ Томской губерніи), тогда необходимо привлечь участіе инструкторовъ къ различнымъ отраслямъ по мѣрѣ развитія послѣднихъ.

Вотъ почему въ земствахъ за послѣднее время на ряду съ участковой организаціей въ помощь ей вводится инструкторская организація.

Конечно, если бы агрономическая помощь возникла въ Сибири трудами самого населенія, какъ-то имѣетъ мѣсто въ Европейской Россіи, то она вылилась бы въ форму участковой агрономіи; насколько эта форма дѣйствительно правильна и жизненна показываетъ то обстоятельство, что на всемъ обширномъ пространствѣ земской Россіи она признана наиболѣе удачной и въ настоящее время вводится лишь въ нѣкоторыхъ отставшихъ.\*)

Для сравненія съ Томской губерніей рассмотримъ состояніе участковой агрономической организаціи въ нѣкоторыхъ земскихъ губерніяхъ, пользуясь справочникомъ объ мѣстномъ агрономическомъ персоналѣ.

Для сравненія взяты слѣдующія губерніи: Полтавская, какъ южная губернія съ сильно развитой участковой организаціей, Московская, какъ центральная губернія, Самарская, Саратовская и Пермская, какъ восточныя губерніи.

На основаніи этихъ данныхъ имѣемъ:

Губерніи	Число жителей сельск. населенія.	Площадь въ десятинахъ.	Число участ. агрономовъ.
Полтавская	3.236.000	4.384.490**	61
Пермская	3.529.300	26.016.870	49

\*) На 1-е января 1912 г. участк. агрономовъ числилось 706, а на 1 янв. 1913 г. 1121.

\*\*\*) 1 кв. верста принята за 100 дес.

Самарская	3.362.000	13.671.350	52
Саратовская	3.658.100	7 424.430	35
Московская	1.620.400	2.923.640	51
Томская	3.701.414	10.294.252***)	—

На одного участковаго агронома приходится:

въ губерніяхъ.	Жителей.	Десятинъ.
Полтавской	54 690.	71.877
Пермской	72.026.	604.426
Самарской	64.654.	262.911
Саратовской	75.946.	212.127
Нижегородской	65.532.	160.844
Московской	31.772.	57.326

При введеніи участковой агрономической организаціи никакъ нельзя принимать во вниманіе всей обширной территоріи Томской губерніи въ 744 т. квадр. верстъ, такъ какъ огромная часть губерніи—Нарымской край лишь можно условно считать заселеннымъ, точно также всю горную область и горно-таежную, и въ виду того, что агрономическая помощь оказывается главнымъ образомъ крестьянскому населенію—необходимо принимать во вниманіе ихъ удобныя земли. Затѣмъ, главной базой въ вопросѣ о количествѣ участковъ и ихъ распредѣленіи должно быть наличное число хозяйствъ или наличное населеніе, съ одной стороны, и радіусъ участка, съ другой.

Исходя изъ того, что по числу жителей Томская губернія близко подходит къ Пермской, мной было опредѣлено число участковъ въ 50, причемъ оказалось, что на cadaго агронома приходится въ этомъ случаѣ по 74.000 сельскаго населенія, т. е. почти столько, сколько въ Пермской, Саратовской и Самарской, и по 206 тысячъ д., т. е. столько сколько въ Саратовской, меньше Самарской и въ три раза меньше Пермской.

При означенномъ количествѣ участковъ Томская губернія будетъ обслужена наравнѣ съ Самарской и Саратовской.

Переходя къ распредѣленію участковъ по уѣздамъ нужно принять во вниманіе слѣдующіе признаки: число жителей или хо-

\*\*\*) Для Томской губ. принята лишь площадь пахотной и покосной крестьянской земли.

зайствъ, число селеній, число волостей, площадь пахотной земли и площадь покосной вмѣстѣ, т. е. всей удобной, находящейся въ пользованіи крестьянъ.

Наименованіе уѣздовъ	Площадь въ кв. верстахъ	Число душъ об. п.	Число хоз.*)	Площадь пашни и покоса	Площадь пашни	Площадь покоса	Число селе- ній	Число воло- стей
Томскій . .	247.036	442.925	89.622	2.210.702	350.864	4.859.858	1113	50
Барнаульскій	106.739	1.389.080	252.560	3.478.512	1.610.99	1.867.620	1056	120
Бійскій . .	86.121	437.638	79.571	894.461	455.785	448.076	440	49
Каинскій . .	67.518	377.840	68.706	757.156	277.194	479.962	741	30
Кузнецкій . .	81.634	319.979	58.178	565.571	195.289	360.162	567	37
Маринской	71.442	267.901	48.710	671.839	175.625	496.214	424	27
Змѣиногор.	83.085	466.051	84.736	1.716.011	545.162	1.170.849	374	34
По губерніи	744.566	3.701.414	672.345	10.294.252	3.610.911	6.693.341	4715	347

Число агрономическихъ участковъ согласно указаннымъ при-  
накамъ распредѣлится слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	По колич. душ. об. пола.	По площ. общей. пахотной.	По числу Селеній. волостей.	Средне.		
Томскій	6.	5.	10.	7.	12.	8.
Барнаульскій	19.	22.	17.	17.	11.	17.
Бійскій	6.	6.	4.	7.	5.	6.
Каинскій	5.	4.	4.	4.	8.	5.
Кузнецкій	4.	3.	3.	5.	6.	4.
Маринскій	4.	2.	4.	4.	4.	4.
Змѣиногорскій	6.	8.	8.	5.	4.	6.

Въ это распредѣленіе однако необходимо ввести нѣкоторую поправку, принявъ во вниманіе радіусъ агрономическаго участка. Если радіусъ будетъ принятъ не свыше 75 верстъ, тогда число участковъ и распредѣленіе ихъ по территоріи выразится въ слѣ-  
дующемъ видѣ:

\*\*\*) Считая въ 1 хоз. по 5,5 душ. об. п.

Томскій уѣздъ: Томскъ, Болотное, Ново-Николаевскъ, Гурово, Судженка, Пышкино-Троицкое, Молчаново, всего 7 участковъ.

Барнаулскій уѣздъ: Барнаулъ. Сорокино, Боровянка, Шелаболиха, Камень. Ордынское, Сузунъ, Легостаево, Ярки, Воробьевсксе, Ребриха, Волчиха, Ленковское, Ключи, Славогородское, Зятькова Рѣчка, Чистюнька, Карасукъ, Панкрушиха, Лянина, всего 20 участковъ.

Бійскій уѣздъ: Усть-Чарышская Пристань, Бійскъ, с. Алтайске, Паспаулъ, Макарьевское, (Балыкса), Солонешина, всего 6 участковъ.

Каинскій уѣздъ: Каргатъ, Каинскъ, Татарскъ, Шипицино, Кыштовка. Купино, Юдино, всего 7 участковъ.

Кузнецкій уѣздъ: Верхо-Томское, Кольчугино, Саракумышъ, Тогулъ, Кузнецкъ, всего 5 участковъ.

Маріинскій уѣздъ: Маріинскъ, Боготоль, Тюхтетъ, Козеюль. Всего 4 участка.

Змѣиногорскій уѣздъ: Курья, Локтевское, Бель-Агачъ Усть Каменогорскъ, Бухтарминская, ст. Змѣиногорскъ, всего 6 участковъ.

Всего по Томской губерніи, такимъ образомъ, необходимо установить 55 участковъ.

Изъ 55 участковыхъ агрономовъ 7 должны исполнять обязанности уѣздныхъ агрономовъ, почему должны быть замѣщены лицами по должности старшихъ специалистовъ по сельскохозяйственной части, участки уѣздныхъ агрономовъ должны быть значительно меньше.

Въ помощь означенному персоналу необходимо пригласить соответствующее количество техниковъ сельскаго хозяйства. Руководство работами участковыхъ агрономовъ должно быть возложено на поуѣздные или порайонные сѣзды изъ лицъ агрономическаго персонала, представителей с.х. обществъ, кредитныхъ товариществъ, мѣстныхъ уполномоченныхъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго агронома.

Сѣзды созываются два раза въ годъ—одинъ разъ для разсмотрѣнія смѣты, другой—для разсмотрѣнія отчетовъ агрономовъ.

Уѣздные сѣзды выбираютъ своихъ представителей на губернский сельскохозяйственный.

Исполненіе постановленій поуѣздныхъ сѣздовъ возлагается на уѣзднаго агронома.

Наряду съ уѣздной организаціей, имѣющей самостоятельныя бюджеты, существуетъ и губернская организація въ составѣ губернскаго агронома и старшихъ спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, на обязанности которой, т. е. губернской организаціи, лежитъ руководство всѣми мѣропріятіями въ губерніи по указанію губернскаго сельскохозяйственнаго сѣзда.

Чтобы губернский агрономъ имѣлъ возможность быть дѣйствительнымъ руководителемъ на мѣстѣ, необходимо освободить его отъ огромнаго количества канцелярской работы, для чего было бы наиболѣе рационально учредить при Управленіи Земледѣлія особый агрономическій столъ, въ вѣдѣніи котораго было бы распредѣленіе кредитовъ по указанной смѣтѣ, провѣрка денежной отчетности, выдача открытыхъ листовъ и пр.

При введеніи участковой организаціи мѣстныя средства должны принимать значительную долю участія. Существующая агрономическая организація должна быть реорганизована въ томъ смыслѣ, что на инструкторовъ полеводства и животноводства должны быть возложены функціи участковыхъ агрономовъ и недостающее ихъ число пополнено вновь приглашеннымъ персоналомъ.

Совмѣстно съ участковыми агрономами работаютъ инструктора столъ обособленныхъ отраслей, какъ пчеловодство, льняной промыселъ, молочное дѣло, — послѣднее въ Сибири развилось въ столъ обособленную и самостоятельную промышленность, что надзоръ за ней долженъ быть порученъ спеціально подготовленному персоналу.

Итакъ, имѣя въ наличности 19 инструкторовъ полеводства, четырехъ инструкторовъ животноводства, всего, слѣдовательно, 23 участковыхъ агронома за счетъ Департамента, необходимо недостающее количество въ 25 участковыхъ агрономовъ и 7 уѣздныхъ отнести на мѣстныя средства и средства Департамента Земледѣлія на половинныхъ началахъ.

Если агрономическій участокъ примемъ нормально въ составѣ 1 агронома и 1 техника, наличный персоналъ потребуесть слѣдующихъ ассигнованій:

7 уѣздныхъ агрономовъ по 3000 р. . . . .	21.000 р.
25 участковыхъ агрономовъ по 2.000 р. каждому . .	50.000 р.
32 техника сельскаго хозяйства по 1.000 р. . . . .	32.000 р.
	<hr/>
	Итого 103.000 р.

Согласно желанія уѣзднаго совѣщанія по земской смѣтѣ, разъѣзды персонала должны производиться бесплатно на земскихъ лошадяхъ.

Принимая далѣе оборудованіе участка въ 500 р. и операціонныя расходы въ 1000 р., получимъ для 32 участковъ 48000 р., а всего ежегодный расходъ выразится суммой 151.000 руб., въ томъ числѣ изъ средствъ Департамента Земледѣлія 75.500 р. и изъ земскихъ суммъ также 75.500 р. или въ трехлѣтіе 226.500 руб., уѣзднымъ же съѣздомъ принята возможной къ ассигнованію сумма 209.000 руб. или, за вычетомъ 13.600 р. на мѣропріятія по молочному хозяйству, 195.400 руб., т. е. менѣе противъ вычисленной на 31.100 руб., на каковую сумму и должна быть увеличена земская смѣта на предстоящее трехлѣтіе на агрономическую помощь населенію.

Итакъ, резюмируя все вышеизложенное, предлагаю Общему Собранію принять нижеслѣдующее:

- 1) Признать необходимымъ введеніе участковой агрономической организаціи по изложенному въ настоящемъ докладѣ плану.
- 2) Предложить означенный планъ на разсмотрѣніе губернскаго распорядительнаго комитета по земской смѣтѣ на трехлѣтіе 1915—1917 г. г. и губернскаго сельскохозяйственнаго съѣзда.

П. Насоновъ.

**1915** ГОДЪ.



## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества

4-го февраля 1915 г.

Присутствовали: В. П. Князевъ, П. А. Нассоновъ, Н. В. Соколовъ, М. В. Кутяинъ, К. К. Фаге, В. М. Бархатовъ, Д. В. Поляковъ, М. П. Марковъ, и А. Ф. Ивановъ.

Заслуживается докладъ Д. В. Полякова: Улучшеніе коневодства въ Томской губерніи.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе: В. П. Князевъ, П. А. Нассоновъ и М. П. Марковъ.

П. А. Нассоновъ полагаетъ, что необходимо заинтересовать населеніе наградами за улучшеніе коневодства и такой формой награды могла бы служить выдача казеннаго содержанія одобренными жеребцамъ и предоставленія въ пользу владѣльца одобреннаго жеребца дохода отъ случки.

Д. В. Поляковъ интересуется, изъ какихъ средствъ выдавать на содержаніе одобренныхъ жеребцовъ.

В. П. Князевъ полагаетъ, что это могла бы дѣлать Государственная Конюшня, такимъ же порядкомъ, какъ дѣлается съ казенными жеребцами, которыхъ отдають въ пользованіе мѣстному населенію. Выгода для Государственной Конюшни очевидная, т. к. при недостаткѣ породистыхъ жеребцовъ, мѣстными одобренными жеребцами большій районъ можно обслужить.

П. А. Нассоновъ предполагаетъ возможнымъ привлечь земскія средства. Для осмотра и одобренія жеребцовъ необходимо назначить комиссію, состоящую изъ мѣстныхъ крестьянъ и другихъ заинтересованныхъ лицъ.

• В. П. Князевъ полагаетъ, что не слѣдовало бы къ одобреннымъ жеребцамъ подпускать плохихъ матокъ. Что касается упомянутой въ докладѣ Томской породы, то таковая не извѣстна. Есть Нарымки, Кузнецкія и Степныя лошади, но спеціальной Томской породы „Томки“ нѣтъ.

Д. В. Поляковъ, ссылаясь на существованіе названія „Томки“ полагаетъ, что это просто общее названіе.

М. П. Марковъ, ссылаясь на труды Подпрятова, предполагаетъ возможнымъ существованіе особой породы „Томки“.

Ввиду чрезвычайнаго интереса въ улучшеніи коневодства, В. П. Князевъ высказывается, что докладъ Д. В. Полякова вполне соотвѣтствуетъ программѣ сѣзда, и предлагаетъ просить докладчика прочесть свой докладъ на сѣздѣ кооперативовъ.

Рѣшено отъ имени сѣзда и на основаніи его постановленій обратиться въ Государственное Коннозаводство съ просьбою объ отпускѣ средствъ на улучшеніе коневодства въ Томской губерніи.

Затѣмъ заслушивается докладъ М. П. Маркова по вопросу о финансовомъ положеніи Общества.

Въ связи съ докладомъ М. П. Маркова, возникли пренія по вопросу о бухгалтерскихъ способахъ веденія книгъ.

Въ своемъ докладѣ М. П. Марковъ между прочимъ указываетъ, что малая доходность журнала зависитъ съ одной стороны отъ недостатка объявленій, а съ другой — отъ низкой платы за журналъ.

К. К. Фаге указываетъ, что одной подпиской никогда журналъ держаться не можетъ, что необходимо усиленно привлекать объявленія.

Рѣшено къ Общему Собранію разработать смѣту на 1915 годъ. Затѣмъ заслушивается телеграмма М. О. С. Х. съ предложеніемъ послать делегата въ Москву для совѣщанія о мѣрахъ оказанія помощи населенію мѣстностей, пострадавшихъ отъ военныхъ дѣйствій.

Рѣшено делегата не посылать.

Заслушиватся телеграмма Обского Общества Сельскаго Хозяйства съ указаніемъ адреса, куда обращаться делегатамъ по пріѣздѣ въ Ново-Николаевскъ. Рѣшено адресъ довести до свѣдѣнія делегатовъ.

Циркуляръ Департамента Земледѣлія о сообщеніяхъ С.-Х. Обществами свѣдѣній для годовыхъ отчетовъ Инспекторамъ Сельскаго Хозяйства и Правительственнымъ Агрономамъ — рѣшено принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

Члены Совѣта: { *Крыловъ, Н. Соколовъ, М. Марковъ,*  
*М. Куткинъ и П. Насоновъ*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества

*24 февраля 1915 года.*

Присутствовали: В. П. Князевъ, М. П. Марковъ, М. В. Куткянь Н. В. Соколовъ, К. К. Фаге, П. А. Нассоновъ, В. Н. Рубчевскій и А. Ф. Ивановъ.

- 1) Заслушивается протоколъ предыдущаго засѣданія.
- 2) Заслушивается регламентъ съѣзда.
  - а) Передъ началомъ засѣданій, съѣздъ приступаетъ къ выборамъ президіума и секретаріата.
    - б) Президіумъ состоитъ изъ предсѣдателя и 2-хъ его товарищей.
    - в) Товарищи Предсѣдателя выбираются тайной подачей голосовъ изъ среды намѣченныхъ кандидатовъ, выбранными считаются получившіе простое большинство голосовъ.
    - г) Секретаріатъ состоитъ изъ Секретаря, его помощника и 3 хъ лицъ, ведущихъ протоколы. Секретарь и его помощникъ выбираются открытой баллотировкой изъ среды намѣченныхъ кандидатовъ; выбранными считаются получившіе простое большинство голосовъ. Лица, ведущія протоколы, выбираются изъ среды вызвавшихся охотниковъ.
    - д) Послѣ выбора президіума и секретаріата и по объявленіи Предсѣдателемъ объ открытіи съѣзда, Секретаремъ оглашается списокъ присутствующихъ делегатовъ съ рѣшающимъ и совѣщательнымъ голосомъ и объясняются права делегатовъ.
    - е) По каждому пункту для съѣзда выступаютъ докладчикъ и всякій желающій изъ делегатовъ и гостей съѣзда.
    - ж) По каждому вопросу докладчику дается послѣ преній 15 минутъ на заключительное слово и разъясненія.

з) Участники преній по каждому вопросу могутъ выступать не болѣе 2-хъ разъ, при чемъ въ первый разъ дается для слова 15 минутъ, а второй 5 минутъ.

Примѣчаніе: Въ исключительныхъ случаяхъ Предсѣдатель можетъ и продлить время рѣчи оратора.

и) Послѣ каждого доклада назначается перерывъ на 10 мин., въ теченіе котораго, каждый желающій говорить подаетъ секретарю записку съ обозначеніемъ въ ней имени, отчества, фамиліи и учрежденія, делегатомъ котораго онъ является. Желающіе выступать вторично, также подаютъ секретарю записку съ тѣми же самыми обозначеніями.

к) Никакія заявленія съ мѣстъ во время преній не допускаются и сѣздомъ не принимаются; всякій желающій сдѣлать какое либо заявленіе подаетъ его въ письменной формѣ Секретарю за своею личною подписью съ указаніемъ учрежденія, представителемъ котораго онъ является. Заявленія безъ подписей (анонимныя) не принимаются.

л) Всякія заявленія, по разсмотрѣніи ихъ президіумомъ, оглашаются въ концѣ засѣданія, по не оглашеннымъ заявленіямъ Президіумъ даетъ мотивированное объясненіе.

м) Протоколы засѣданій ведутся въ письменной формѣ. Передъ началомъ каждого засѣданія протоколъ предыдущаго засѣданія оглашается секретаремъ. Всякія поправки и замѣчанія относительно протоколовъ дѣлаются въ письменной формѣ и за подписью дѣлающихъ ихъ.

н) Докладчики обязаны представить свои доклады четко переписанными президіуму сѣзда до начала засѣданія сѣзда.

о) Засѣданія сѣзда происходятъ съ 9 часовъ утра до 2-хъ часовъ дня и съ 5 часовъ вечера до 9 часовъ вечера.

Послѣ утвержденія регламента сѣзда Совѣтъ переходитъ къ разсмотрѣнію поступившихъ въ Общество бумагъ.

Поступило:

1) Студенческій Кружокъ по Холодильн. Дѣлу при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ проситъ высылать въ 1915 г. журналъ безплатно.

Принятое рѣшеніе:

Рѣшено просьбу удовлетворить.

2) Григорій Константиновичъ Татариновъ просить выслать сѣмянъ люцерны.

3) Всероссийская Сел.-Хоз. Палата приглашаетъ Общество послать делегата на сѣздъ.

4) Телеграмма вдовѣ Скалозубова:

Утвержденъ текстъ посланной 20 февраля 1915 года телеграммы: „Курганъ Смолину вдовѣ Скалозубова“. Совѣтъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства, выражая искреннее участіе Вашему горю, скорбитъ утратѣ доблестнаго общественнаго дѣятеля Сибири“.

Совѣтъ Общества.

5) Томское потребительное О-во „Дѣягель“ извѣщаетъ о посылкѣ делегата на сѣздъ кооперативовъ: Александра Владимировича Горохова. Принять къ свѣдѣнію.

6) Воззваніе Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

7) Начальникъ коммерческой части Томской желѣзной дороги извѣщаетъ о согласіи принять участіе въ работахъ сѣзда и о невозможности подготовить докладъ за отсутствіемъ времени.

8) Заслушивается докладъ П. А. Нассонова „Современное положеніе сельскаго хозяйства и участіе кооперативовъ въ агрономической помощи населенію“.

Въ преніяхъ принимаютъ участіе В. П. Князевъ, К. К. Фаге, В. Н. Рубчевскій, М. П. Марковъ.

В. П. Князевымъ отмѣчается нѣкоторая неясность въ докладѣ. Иллюстрація цифрами стоимости масла не вытекаетъ изъ существа доклада.

Цѣны на масло на заграничныхъ рынкахъ низки не потому, что скоту не скармливаются отруби и жмыхи, а въ силу недостатковъ въ транспортѣ, изъ доклада же получается будто бы есть зависимость между цѣною масла и кормомъ скота.

В. Н. Рубчевскій указываетъ на цѣнные мѣста въ докладѣ. Необходимо дѣйствительно указать, что мы увозимъ съ нашей земли удобрительныя вещества, истощая ее. Необходимо организовать хозяйство такъ, чтобы удобрительныя вещества снова возвращались землѣ.

М. П. Марковъ находить, что докладъ чрезвычайно цѣненъ, но не систематизированъ, необходимо въ докладъ внести плано-мѣрность.

В. П. Князевъ не согласенъ съ тезисами доклада. Значеніе Сѣвернаго морского пути ничтожно. Надо главнымъ образомъ обратить вниманіе на развитіе сѣти элеваторовъ и холодильниковъ. Необходимо составить смѣту участковой агрономической организаціи. Разсчитывать на казенныя субсидіи не приходится. Необходимо разсчитывать только на средства кооперативовъ. Хорошо, если кооперативы согласятся обслуживать все населеніе своимъ агрономическимъ персоналомъ, но на это разсчитывать трудно.

К. К. Фаге отмѣчаетъ то, что докладчикъ напрасно смѣшалъ крупные вопросы съ мелочами. Участковая агрономія вопросъ частный, и его слѣдуетъ выдѣлить. Сейчасъ стоитъ вопросъ о реализаціи излишковъ хлѣба.

Въ заключеніе рѣшено просить П. А. Нассонова нѣсколько переработать докладъ, придавъ ему больше стройности.

9) Докладъ М. П. Маркова „Объ отчетѣ по устройству выставочнаго павильона“. По поводу замѣчаній Ревизіонной Комиссіи В. Н. Рубичевскимъ дѣлаются разъясненія. Отсутствіе подписей на оправдательныхъ документахъ объясняется тѣмъ, что Скворцовъ—десятскій, писалъ росписки иногда послѣ уплаты денегъ и когда рабочіе уже ушли съ работы, а потому они и не могли расписаться подъ документами. Что касается отсутствія оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи Скворцовымъ отпущенныхъ ему авансомъ 800 рублей, то росписку Скворцова онъ получилъ отъ А. И. Макушина и никакихъ другихъ документовъ больше не получалъ.

Совѣтомъ рѣшено просить В. Н. Рубичевского списаться съ А. И. Макушинымъ и выяснить вопросъ объ израсходованіи этой суммы.

Общему Собранію рѣшено сообщить стоимость постройки и указать, что относительно нѣкоторыхъ оправдательныхъ документовъ ведется переписка.

Предсѣдатель *В. П. Князевъ.*

Секретарь *П. А. Нассоновъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Годичнаго Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго общества Сельскаго Хозяйства.

25 февраля 1915 года.

Присутствовали: В. П. Князевъ. Н. А. Федоровъ. В. И. Анучинъ. В. М. Бахметьевъ. К. К. Фаге. П. А. Нассоновъ. Ф. Р. Дульскій. А. Ф. Волокитявъ. М. П. Марковъ. И. А. Дьяковъ. В. М. Бархатотъ. В. Ф. Ив новъ. Р. Н. Рубчевскій. Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ. Н. В. Соколовъ. Д. В. Поляковъ.

Предметомъ занятій Собранія было:

1) Приемъ новыхъ членовъ.

Единогласно принять въ члены Общества Дмитрій Ивановичъ Голенищевъ-Кутузовъ.

2) Финансовый отчетъ и Отчетъ Ревизионной Комиссiи.

Казначеемъ Общества М. П. Марковымъ зачитывается Финансовый Отчетъ и Отчетъ Ревизионной Комиссiи.

Отчеты принимаются.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ Общему Собранію закрѣпить актомъ произведенную постройку музея и внести ее въ инвентарную книгу.

3) Актъ Ревизионной Комиссiи о произведенной ревизіи инвентаря О ва.

М. П. Марковымъ зачитывается Актъ Ревизионной Комиссiи о произведенной ревизіи инвентаря Общества.

Изъ акта видно, что въ Обществѣ не хватаетъ многого инвентаря.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ избрать комиссію для обревизованія инвентаря, ассигновавъ ей 50 рублей на наемъ спеціальнаго человѣка для переписи инвентаря. Въ комиссію эту В. Н. Рубчевскій предлагаетъ пригласить инженера Федоровскаго, который можетъ быть полезенъ своими указаніями, какъ производившій постройку. В. П. Князевъ полагаетъ, что въ Комиссію слѣдовало бы пригласить не Федоровскаго, а какого нибудь другого инженера.

В. Н. Рубчевскій полагаетъ, что Федоровскій можетъ быть болѣе полезнымъ для комиссіи. вмѣстѣ съ тѣмъ В. Н. Рубчевскій предлагаетъ Общему Собранію выразить благодарность Федоровскому за его участіе въ постройкѣ.

В. П. Князевъ думаетъ, что данное собраніе пока не можетъ еще обсуждать этотъ вопросъ. Когда будетъ домъ принять комиссіей, тогда Общее Собраніе и обсудитъ данный вопросъ.

Комиссія по приему дома и описи инвентаря.

Въ Комиссію по приемкѣ дома и описи инвентаря намѣчаютъ В. Н. Рубчевскаго, Н. В. Соколова и А. Ф. Иванова.

Комиссія Общимъ Собраніемъ принимается, а также принимается предложеніе пригласить въ Комиссію Федоровскаго.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

Секретарь *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества

*25 марта 1915 года.*

Присутствовали Члены Совѣта: Предсѣдатель В. П. Князевъ, В. Н. Рубчевскій, П. А. Нассоновъ, А. М. Крыловъ, В. М. Бахметьевъ и Д. В. Поляковъ. Члены Ревизионной Комиссiи: Н. В. Соколовъ, К. К. Фиге и В. М. Бархатовъ. Представители кооперативовъ: А. В. Байковъ (Вост.-Сиб. О-во С.-Х.), В. М. Постниковъ и Головановъ (Обское О-во С.-Х.), Д. Л. Зиминъ и О. Я. Бородинъ (Ново-Николаевское Потр. Общество „Экономiя“), П. Н. Марковъ и Румянцевъ (Марiинское Торг.-Промышл. Т-во), В. В. Куликовъ и М. Ливбергъ (Марiинское О-во Потребителей), Р. А. Савченко (Канское О-во Потребителей), А. В. Гороховъ и Терру (Томское О-во Потребителей „Дѣятель“), Члены Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ и А. Ф. Ивановъ.

Порядокъ дня: 1) Договоръ, 2) Уставъ, 3) Составъ учредителей, 4) Примѣрный составъ вкладчиковъ, 5) Время созыва уполномоченныхъ для подписанiя договора, 6) Смѣта Т-ва и т. д.

В. Н. Рубчевскимъ предложено вопросъ о разсмотрѣнiи устава сдать въ особую комиссiю ввиду невозможности разсматривать этотъ вопросъ въ большомъ собранiи и недостатка времени.

Совѣтъ соглашается съ мнѣнiемъ В. Н. Рубчевскаго, и вопросъ передается въ комиссiю.

Собранiе переходитъ къ обсужденiю вопроса объ объединенiи на договорѣ.

В. В. Куликовъ указываетъ на то, что въ договорѣ, принятомъ съѣздомъ кооперативовъ въ основу объединенiя на вѣрѣ, существуетъ много неясностей, непредусмотрѣнныхъ съѣздомъ, и полагаетъ, что быть можетъ лучше избрать другую форму организации.

В. П. Князевъ указываетъ, что мы не можемъ отступать отъ рѣшенiй съѣзда и можемъ только измѣнить эти противорѣчiя, не касаясь существа.

А. В. Байкаловъ отмѣчаетъ разъясненіе Сената по вопросу о томъ, что закономъ полноотвѣственнымъ товарищемъ будетъ считаться всякій, кто будетъ принимать активное участіе въ управленіи дѣлами Т-ва, хотя бы по договору онъ и отвѣчалъ лишь однимъ только вкладомъ.

В. Н. Рубчевскій считаетъ необходимымъ редактировать договоръ такъ, чтобы вкладчики, не дѣлаясь полноотвѣственными участниками Т-ва, получали бы вмѣстѣ съ тѣмъ такія же права въ управленіи и наблюденіи за веденіемъ дѣлъ Т-ва; если же это трудно сдѣлать, то быть можетъ лучше объединиться на Уст. Ком. Отд. Вост. Сибир. Общ. Сел. Хоз.

А. В. Байкаловъ указываетъ на то, что Уставъ Ком. Отд. долженъ быть утвержденъ и не можетъ быть заключенъ у нотариуса, на утвержденіе же устава потребуется значительное время.

Голенищевъ-Кутузовъ отмѣчая, что существуетъ всего лишь 4 формы объединенія, изъ которыхъ 2 уставныя и 2 договорныя, при чемъ утвержденія уставовъ ожидать долго, а договоръ полнаго т-ва не мыслимъ, останавливается на необходимости временнаго объединенія на договорѣ на вѣрѣ.

В. В. Куликовъ полагаетъ, что такъ какъ и для созыва уполномоченныхъ для подписанія договора на вѣрѣ, тоже требуется время, быть можетъ возможно немедленно возбудить ходатайство объ утвержденіи устава.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ считаетъ, что собрать уполномоченныхъ все-таки скорѣе, чѣмъ дожидаться утвержденія устава.

В. П. Князевъ предлагаетъ перейти къ чтенію договора и принятію его по §§.

Собраніе, соглашаясь съ Предсѣдателемъ, приступаетъ къ заслушанію договора на вѣрѣ.

Зачитывается Положеніе, на основаніи котораго заключается договоръ.

А. В. Байкаловъ предлагаетъ слово „мы, нижеподписавшіеся“ замѣнить общей формой „настоящій договоръ заключенъ“, ввиду того, что форма „мы, нижеподписавшіеся“, даетъ возможность предполагать участіе въ договорѣ не только кооперативовъ, но и отдѣльныхъ лицъ.

Поправка собраніемъ принимается.

Зачитывается § 1.

А. В. Байкаловъ высказываетъ сомнѣніе о возможности для В.-С. О-ва С.-Х. принять участіе въ объединеніи, ввиду того, что § 4 Устава О-ва ограничиваетъ сферу его дѣятельности лишь Енисейской губерніи.

В. П. Князевъ полагаетъ, что это стграниченіе касается лишь членовъ Общества, каковыми могутъ быть лишь проживающіе въ районѣ Енисейской губерніи. Что же касается дѣятельности О-ва, то въ интересахъ своихъ членовъ, она можетъ и выходить за предѣлы данной губерніи, какъ напримѣръ: продажа продуктовъ с. х. и закупка предметовъ необходимости въ с. х., а также и вхожденіе въ договоръ съ другими организаціями для этихъ же цѣлей.

В. В. Куликовъ, П. М. Постниковъ, К. Д. Логиновскій и Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ, исполнѣ соглашаясь съ В. П. Князевымъ, полагаютъ, что для В.-С. О. С. Х. нѣтъ препятствій для вступленія въ предполагаемое объединеніе.

В. П. Князевъ предлагаетъ поставить этотъ вопросъ на разрѣшеніе юристовъ.

В. В. Куликовъ предлагаетъ добавить § 1 внесеніемъ „и промышленныхъ“.

В. П. Князевъ полагаетъ, что это внесеніе потребуетъ спеціального утвержденія договора Министромъ Торговли и Промышленности, а потому предлагаетъ это также передать на разрѣшеніе юристовъ

А. В. Байкаловъ предлагаетъ и § 1 редактировать въ безличной формѣ, вставивъ „утверждается“.

И. Я. Шарый ссылается на мнѣніе Инспекціи Мелкаго Кредита, согласно которому для Кредитныхъ Т-въ законной формой объединенія есть лишь уставная, опредѣленнымъ порядкомъ утвержденная, и что поэтому кредитныя товарищества вступить въ данное объединеніе не могутъ.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ указываетъ на то, что этотъ вопросъ уже достаточно дебатировался на съѣздѣ кооперативовъ и потому снова его подымать невозможно.

§ 1 со всѣми поправками и замѣчаніями собраніемъ принимается.

Зачитывается § 2.

А. В. Байкаловъ предлагаетъ дополнительную отвѣтственность отклонить, т. к. она можетъ повлечь за собою полную ствѣтственность вкладчиковъ согласно разъясненію сената.

А. Ф. Ивановъ указываетъ, что разъясненіе сената касается тѣхъ случаевъ, когда вкладчики начинаютъ принимать участіе въ управленіи дѣлами. Сейчасъ же § 2-мъ этотъ вопросъ не затрогивается, а потому нѣтъ основанія полагать, чтобы однократная отвѣтственность, безъ фактическаго участія вкладчика въ управленіи дѣлами т-ва, могла бы повести за собою полную отвѣтственность.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ полагаетъ, что вопросъ о кратной отвѣтственности долженъ быть отнесенъ до собранія уполномоченныхъ.

§ 2 со всѣми примѣчаніями и дополненіями принять, причемъ вопросъ о кратной отвѣтственности рѣшено перенести на обсужденіе юристовъ.

§ 3 зачитывается.

А. В. Байкаловъ предлагаетъ зафиксировать въ договорѣ то, что Т-во обладаетъ всѣми правами юридическаго лица.

В. П. Князевъ полагаетъ, что включеніе такого образца не можетъ помѣшать заключенію договора, и предлагаетъ перенести этотъ вопросъ на заключеніе юристовъ.

§ 3 принимается.

Зачитывается § 4.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ предлагаетъ внести поправку добавивъ: „и всѣ его учрежденія“.

§ 4 съ поправкой принимается.

Зачитывается § 5

А. В. Байкаловъ предлагаетъ внести добавленіе къ слову „вкладъ“ — „пай“ и вмѣсто „сумма“ поставить „количество“.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ предлагаетъ вмѣсто слова „вкладчиковъ“ поставить „товарищей“.

А. В. Байкаловъ считаетъ, что слово „товарищъ“ предполагаетъ согласно договору на вѣрѣ полноотвѣтственнаго участника, а потому, замѣнивъ „вкладчики“, „товарищемъ“, мы тѣмъ самымъ сдѣлали бы вкладчиковъ полноотвѣтственными и поэтому предлагаетъ поставить вмѣсто „вкладчикъ“, „участникъ“, каковой терминъ предполагаетъ и тѣхъ и другихъ.

К. К. Фаге ссылаясь на курсъ гражданскаго права и на законы гражданскіе, думаетъ, что не слѣдуетъ употреблять терминовъ, не присущихъ каждой формѣ организациі; „участники“ предполагаютъ форму организациі „акціонерную“, договоръ же на вѣрѣ знаетъ только „товарищей“ и „вкладчиков“.

В. В. Куликовъ отиѣчаетъ то, что въ § 5 не указанъ размѣръ вклада „товарищей“, и предлагаетъ опредѣлить размѣръ вклада одинаковымъ для всѣхъ участниковъ Т-ва.

А. М. Крыловъ предлагаетъ весь абзацъ о правѣ Т-ва имѣть свою печать выдѣлить въ особый параграфъ.

Предложеніе А. М. Крылова принято.

А. В. Байкаловъ предлагаетъ вставить указаніе о томъ, что вклады-паи должны быть именными.

Г-нъ Савченко полагаетъ, что это излишне, т. к. передачи вкладовъ все равно быть не можетъ; вкладчиками могутъ быть только подписавшіеся подъ договоромъ, и эта подпись замѣняетъ собою именную квитанцію.

Принимается предложеніе включить въ договоръ § объ именныхъ квитанціяхъ на вклады.

А. М. Крыловъ предлагаетъ сдать выработку договора въ комиссію.

В. П. Князевъ полагаетъ, что ввиду того, что послѣ комиссіи Совѣту все таки снова придется все обсуждать, а потому предлагаетъ продолжать обсужденіе.

Собраніе высказывается за продолженіе обсужденія.

Зачитывается § 7.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ предлагаетъ добавить § 7 словами: „и для коихъ это разрѣшено уставами и договорами“.

Предложеніе принимается.

Зачитывается § 8.

А. В. Байкаловъ предлагаетъ внести указаніе на возможность, съ соблюденіемъ соотвѣтствующихъ правилъ, передачи вкладовъ, а также и замѣнять новыми утерянныя квитанціи.

При дальнѣйшемъ обсужденіи проекта договора вниманіе собранія останавливается на вопросѣ о времени созыва Общаго Собранія.

П. А. Насоновъ предлагаетъ время созыва опредѣлить „Сентябрь“.

В. В. Куликовъ не соглашаясь съ г. Нассоновымъ считаетъ наиболѣе удобнымъ временемъ май.

В. Постниковъ считаетъ не удобнымъ май по тѣмъ соображеніямъ, что тогда правленію придется около  $1\frac{1}{2}$  года работать безъ смѣты, и предлагаетъ созывать годовичныя собранія въ февралѣ—мартѣ.

П. Н. Марковъ указываетъ, что въ такихъ случаяхъ обыкновенно О-ва работаютъ по старой смѣтѣ.

Собраніе останавливается на болѣе удобномъ времени созыва годовичныхъ собраній на май мѣсяць.

Пренія въ дальнѣйшемъ возбуждаются по вопросу о числѣ представителей на общихъ собраніяхъ отъ вкладчиковъ.

В. В. Куликовъ и представители Маріинскаго Общества Потребителей и Маріинскаго Торгово-Промышленнаго Т-ва считаютъ необходимымъ предоставить право каждому вкладчику посылать по 3 представителя съ совѣщательнымъ голосомъ.

А. В. Байкаловъ указываетъ, что практика должна будетъ установить предоставленіе всѣмъ присутствующимъ на собраніяхъ рѣшающаго голоса, а потому необходимо равенство голосовъ, и предлагаетъ остановиться на принципѣ: одинъ вкладчикъ—одинъ голосъ.

В. П. Князевъ указываетъ, что три представителя отъ каждаго вкладчика не могутъ имѣть и моральнаго значенія, т. к. для этого важно не то, какъ выскажется большинство представителей того или другого вкладчика кооператива, а какъ выскажутся большинство всѣхъ кооперативовъ, потому предлагаетъ остановиться на нормѣ по одному представителю отъ каждаго вкладчика.

А. Ф. Ивановъ указываетъ, что для совѣщательныхъ голосовъ совершенно не важно ихъ количество, количество важно при подсчетѣ рѣшающихъ голосовъ, таковое же въ интересахъ справедливости должно быть равнымъ для каждаго вкладчика.

П. Н. Марковъ полагаетъ, что изъ принципа демократизаціи необходимо увеличить число представителей отъ каждаго вкладчика.

А. В. Байкаловъ, указывая на то, что въ объединеніе можетъ вступить по своимъ размѣрамъ территорія равная цѣлой Европѣ,

предлагаетъ ограничить количество представителей отъ каждого вкладчика, т. к. увеличеніе ихъ числа можетъ создать значительныя затрудненія на собраніяхъ.

О. Я. Бородинъ полагаетъ, что если отъ тѣхъ или другихъ вкладчиковъ и явится больше нормальнаго числа представителей, то они, конечно, не будутъ отстранены отъ участія въ работахъ собранія и имъ также будутъ предоставлены равныя права съ остальными участниками.

А. М. Крыловъ полагаетъ, что общія собранія должны быть по преимуществу дѣловыми и при рѣшеніи вопросовъ, поднятыхъ на нихъ, должно быть соблюдаемо равенство. Для рѣшенія принципиальныхъ и общихъ вопросовъ могутъ быть устраиваемы параллельныя собранія, на которыхъ могутъ принимать участіе всѣ желающіе представители кооперативовъ.

Собраніе останавливается на возможности предоставленія права посылки на общія собранія какъ товарищамъ, такъ и вкладчикамъ по два представителя отъ каждого учрежденія.

П. А. Нассоновъ полагаетъ, что этотъ вопросъ можно провести въ порядкѣ инструкціи Правленію и Общему Собранію. Въ дальнѣйшемъ особое вниманіе Собраніе удѣляетъ вопросу о составѣ Правленія.

В. Н. Рубчевскій полагаетъ, что ввиду того, что вся отвѣтственность ложится на товарищей, то по справедливости имъ должно быть предоставлено право на участіе въ управленіи дѣлами и потому правленіе должно выбираться изъ среды товарищей. Правленіе должно находиться въ г. Ново-Николаевскѣ и состоять не менѣе, чѣмъ изъ 3 директоровъ.

В. В. Куликовъ предлагаетъ принять положеніе, что 1 членъ правленія долженъ быть обязательно полноотвѣтственный товарищъ, остальные же два могутъ быть по довѣренности и изъ вкладчиковъ.

А. В. Байкаловъ думаетъ, что удобнѣе этотъ § выразить такимъ образомъ, что  $\frac{1}{3}$  членовъ правленія выбирается изъ товарищей, а  $\frac{2}{3}$  могутъ быть и отъ вкладчиковъ, которые участвуютъ въ правленіи по особой довѣренности.

В. Н. Рубчевскій полагаетъ, что Директоръ Распорядитель долженъ быть обязательно отъ товарищей.

А. М. Крыловъ предлагаетъ внести добавленіе о выборѣ кандидатовъ въ Правленіе, ввиду возможнаго выбытія по болѣзни или другимъ причинамъ кого либо изъ членовъ Правленія; причемъ необходимо указать, что свои обязанности члены Правленія могутъ передать только избраннымъ кандидатамъ.

А. В. Байкаловъ предлагаетъ установить срокъ, на который избираются члены правленія, въ 3 года.

А. М. Крыловъ предлагаетъ детально разработать права и обязанности правленія.

А. М. Бархатовъ указываетъ на трудность сейчасъ предусмотрѣть всѣ права и обязанности.

В. В. Куликовъ предлагаетъ провести это въ особо выработанной инструкціи правленію.

А. В. Байкаловъ полагаетъ, что если не всѣ, то главнѣйшія права и обязанности правленія въ договорѣ необходимо указать, т. к. въ противномъ случаѣ правленію на практикѣ придется встрѣчаться со многими препятствіями.

Собраніе рѣшило по возможности детальное опредѣлить права и обязанности правленія.

Ввиду чрезвычайно сложной работы и невозможности ее закончить, рѣшено сдать вопросъ разработки договора въ комиссію. Собраніе закрывается въ 12 часовъ ночи.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За секретаря *Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта

*26 марта 1915 года.*

Присутствуютъ тѣ-же, что и 25 марта.

Въ порядкѣ дня значится: 1) договоръ, 2) уставъ, 3) составъ товарищей-учредителей, 4) примѣрный составъ вкладчиковъ, 5) время созыва уполномоченныхъ для подписанія договора, 6) смѣта товарищества и т. д.

Отъ Комиссіи по выработкѣ договора дѣлается сообщеніе, что ввиду того, ею договоръ окончательно еще не разработанъ, разсмотрѣніе его предлагается перенести на слѣдующее засѣданіе.

Собраніемъ предложеніе принимается.

Секретаремъ А. Ф. Ивановымъ предложено вопросъ объ уставѣ на общемъ собраніи совѣта не разсматривать, а сдать для предвѣрительной разработки въ Комиссію.

В. В. Куликовъ думаетъ, что сдавать въ комиссію не слѣдуетъ. Необходимо воспользоваться присутствіемъ представителей съ мѣсть и совмѣстно съ ними разработать детально уставъ.

А. В. Байкаловъ считаетъ, что необходимо въ основу положить Уставъ коммерческаго отдѣла. Необходимо воспользоваться опытомъ Вологодскаго Т-ва.

Уставъ центрального с.-х. общества не удовлетворителенъ. Мы можемъ высказать пожеланіе, чтобы Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства снеслось съ Вологодскимъ для совмѣстной разработки устава.

В. В. Куликовъ. Намъ по существу важно хотя бы на плохомъ уставѣ объединиться. Исправленіе устава возможно и впослѣдствіи. Ждать согласія Вологодскаго Общества долго, да кромѣ того оно можетъ и отказаться.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ думаетъ, что положеніе: „хоть ломаный грошъ, да свой“ не можетъ никого удовлетворить. Намъ необходимо отказаться отъ вѣры въ уставъ. Жизнь идетъ помимо договоровъ, которые являются лишь формой. Соглашается съ В. В. Куликовымъ, что трудно ожидать согласія Вологодскаго Общества. Лучше всего остановиться, какъ на наиболѣе жизнеспособномъ органѣ, на Уставѣ коммерческаго отдѣла. Коммерческій отдѣлъ находится за спиной с.-х. общества, положеніе котораго довольно устойчиво.

П. А. Нассоновъ стоитъ за то, чтобы уставъ общества разрабатывать въ присутствіи представителей, участіе которыхъ можетъ быть чрезвычайно полезно.

Собраніе рѣшаетъ передать уставъ для разработки въ комиссію и переходить къ вопросу о составѣ учредителей.

В. В. Куликовъ. У насъ обсуждался вопросъ объ учредителяхъ и пришли къ тому, что учредителями должны быть с.-х. общества, какъ наименѣ проникнутые меркантильнымъ духомъ. Мы предполагали, что войдутъ въ качествѣ учредителей: Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства, Обское Общество Сельскаго Хозяйства, Вост. Сиб. О-во Сельск. Хоз., Берское Общество Сельскаго Хозяйства и Алтайское Общество Сельскаго Хозяйства.

А. В. Байкаловъ: Маслодѣльные артели, не находящіяся подъ вліяніемъ Инспекціи Мелкаго Кредита, быть можетъ тоже смогли бы вступить въ Союзъ въ качествѣ полноотвѣтственныхъ товарищей.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ: Мнѣ приходилось разговаривать съ представителями маслодѣльныхъ артелей, и я вывелъ заключеніе, что они готовы быть вкладчиками, но не учредителями. Можно ожидать, что отъ Союза Масл. Артелей отколются многія артели и они могли бы вступить въ объединеніе, но торопиться съ этимъ нельзя, т. к. насъ могутъ обвинить въ попыткахъ произвести расколъ.

В. Н. Рубчевскій полагаетъ, что будущему объединенію въ лицѣ учредителей слѣдуетъ имѣть поменьше лицъ, затронутыхъ меркантилизмомъ, чтобы не забывались культурныя задачи объединенія

Собраніе приняло пожеланіе о томъ, чтобы во главѣ учредителей стали бы по преимуществу сельско-хозяйственныя обще-

ства и кромѣ того высказало просьбу Западно-Сибирскому Обществу Сельскаго Хозяйства о томъ, чтобы оно взяло на себя трудъ болѣе широкаго приглашенія въ учредители с.-х. обществъ.

А. В. Байкаловъ полагаетъ, что Восточно-Сибирское Общество по разсмотрѣннн вопроса объ объединеннн, согласится вступить въ Союзъ, но сейчасъ утвердительно сказать этого не можетъ, т. к. по этому вопросу не было у Общества еще вынесено никакого рѣшенія.

В. В. Куликовъ спрашиваетъ, нельзя ли будетъ пригласить на засѣданіе В.-С. О. С. Х. при разсмотрѣннн вопроса объ объединеннн представителя Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

В. М. Постниковъ заявляетъ, что Общимъ Собраніемъ Обскаго Общества Сельскаго Хозяйства обсуждался вопросъ объ уставѣ и было рѣшено объединиться на уставѣ Вологодскаго Отдѣла. Состоявшійся въ Ново-Николаевскѣ Съѣздъ Кооперативовъ и принятія имъ рѣшенія отсрочили приведеніе въ исполненіе плана Обск. О ва С. Х. и онъ думаетъ что теперь Общество согласится войти въ проектируемое объединеніе.

В. В. Куликовъ спрашиваетъ, не будетъ ли препятствіемъ для Общества вступить въ объединеніе то, что оно уже само развиваетъ посредническія операціи.

В. М. Постниковъ говоритъ, что посредническія операціи Обществу были навязаны временемъ и что, если образуется организація ставящая своей задачей непосредственный сбытъ продуктовъ, то О-во конечно откажется отъ самостоятельныхъ операцій, передавъ ихъ всецѣло будущей организаціи.

О. Я. Бородинъ предлагаетъ разослать приглашеніе вступить въ объединенія съ протоколами настоящихъ засѣданій елико-возможно большому числу кооперативовъ.

В. В. Куликовъ полагаетъ, что разсылкой однихъ приглашеній нельзя ограничиваться. Въ наиболѣе крупные центры необходимо послать своихъ представителей съ предложеніемъ, собравъ на мѣстахъ собранія, вступать въ объединеніе. Это можно устроить такимъ образомъ, что каждое уже рѣшившее вступить въ объединеніе О-во, должно взять на себя обязательство вліять на сосѣднія.

А. В. Байкаловъ: Я думаю, что если бы представитель Ачинскаго О-ва Сельскаго Хозяйства былъ здѣсь, то онъ далъ бы такія же завѣренія, какъ и я. Теперь мнѣ кажется, что, если бы Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства дало бы мнѣ порученіе вести переговоры съ Ачинскимъ Обществомъ, то я смогъ бы объяснить имъ пользу объединенія.

Собраніе проситъ А. В. Байкалова взять на себя обязанность переговорить съ Ачинскимъ Обществомъ.

В. М. Постниковъ полагаетъ, что о мнѣніи Берскаго О-ва с.-х. можно узнать черезъ г-на Горохова.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ свои услуги для переговоровъ съ г-номъ Гороховымъ.

Затѣмъ собраніе переходитъ къ обсужденію слѣдующаго пункта порядка дня „о приблизительномъ составѣ вкладчиковъ“.

А. В. Байкаловъ: Что касается Красноярскаго района, то трудно сказать сколько вкладчиковъ вступятъ оттуда. В.-С. О. С. Х. имѣетъ органическую связь на основаніи частнаго договора съ 15 артелями. Ручаться за то, что они вступятъ въ объединеніе—трудно, но можно положительно сказать, что всѣ ихъ обороты будутъ идти черезъ союзное объединеніе. Въ Красноярскомъ районѣ всѣ кооперативныя организаціи имѣютъ оборотъ вмѣстѣ съ „Самодѣятельностью“ (140000 р. до 340000 р.).

Е. И. Голенищевъ-Кутузовъ предлагаетъ присутствующимъ выяснитъ возможные обороты извѣстныхъ имъ районовъ.

Г-да Румянцевъ, Бородинъ и Постниковъ отмѣчаютъ, что оборотъ кооперативовъ Новониколаевскаго района вмѣстѣ съ „экономіей“ можетъ достигать до 400.000 р. и Барнаульскаго района до 1000000 р.

В. В. Куликовъ полагаетъ, что обороты кооперативовъ Мариинскаго района достигаютъ 1000000 р.

А. В. Байкаловъ полагаетъ, что Минусинскій районъ имѣетъ оборотъ до 240000 р.

П. Ю. Терру думаетъ, что оборотъ Томскаго района вмѣстѣ съ „Дѣятелемъ“ можетъ достигнуть 350000 р.

В. Н. Рубчевскій спрашиваетъ, можно ли, опираясь на эти обороты, выяснитъ возможное количество вкладовъ.

М. Линбергъ предлагаетъ опредѣлить по районамъ возможныхъ вкладчиковъ и сумму ихъ вкладовъ.

Вкладчики собраніемъ приблизительно намѣчаются слѣдующіе:

Иркутская губернія.

- 1) Нижнеудинское о-во Потребителей вклада . 300 р.

Енисейская губернія.

- 2) Уринск. Бюро Опер. (при Кред. Т-вѣ) „ 300 р.  
 3) Канское Общество Потребителей . „ 100 р.  
 4) Минусин. Торг. Пром. и Посредн. Бюро „ 1000 р.  
 5) Краснояр. О-во „Самодѣятельность“ „ 300 р.  
 6) Вост.-Сиб.-О-во Сельск. Хозяйства . „ 1000 р.  
 7) Ачинское О-во Сельскаго Хозяйства . „ 500 р.

Томская губернія.

- 8) Маріинское Торг.-Пром. Т-во . . . „ 3000 р.  
 9) Потребит О-во на копяхъ Мьхельсона „ 500 р.  
 10) Зап.-Сиб. О-во Сельск. Хоз. . . „ 5000 р.  
 11) О-во Потребителей „Дѣятель“ . . „ 200 р.  
 12) Обское О-во Сельскаго Хозяйства . „ 2000 р.  
 13) Берское О-во Сельскаго Хозяйства . „ 5000 р.  
 14) Алтайское О-во Сельскаго Хозяйства „ 300 р.  
 15) Повалихинское, Гоньбинское, Бѣлояр-  
 ковское, Чесноковск. и т. д. Потреб. О-ва „ 1000 р.  
 16) Иткульское О-во Потребителей . . „ 1000 р.  
 17) Бійское О-во Потребителей . . . „ 100 р.  
 16) Бійское Сельско-Хозяйственное О-во . „ 300 р.
- 
- Всего 21900 р.

Затѣмъ Собраніе приступило къ обсужденію времени созыва уполномоченныхъ для подписанія договора.

Ввиду того, что въ Маріинскомъ уѣздѣ предполагается собраніе потребителей въ концѣ мая, собраніемъ было рѣшено собрать уполномоченныхъ для подписанія договора между 10 и 15 Іюля.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества

*27 марта 1915 года.*

Предсѣдатель В. П. Князевъ. Присутствовали: тѣ же, что и на засѣданія 25 и 26 марта.

В. П. Князевъ напоминаетъ совѣщанію о вынесенномъ Съѣздомъ Кооперативовъ въ Новониколаевскѣ рѣшеніи придти на помощь семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну, и предлагаетъ въ настоящее время приступить къ выработкѣ общаго плана работъ.

К. Д. Логиновскій указываетъ, что среди кредитныхъ товариществъ встрѣчается не сочувственно мысль о помощи семьямъ воиновъ. Недовольство высказывается тѣмъ, что солдатки, получая пайки, тратятъ ихъ не на первую необходимость, а покупаютъ различные наряды. Буквально каждый рубль ассигнованія на помощь приходится брать съ бою, и если бы не производилось давленіе со стороны инспекторовъ, едва ли бы кредитныя т-ва сами стали бы помогать солдаткамъ.

В. В. Куликовъ: Г-нъ Логиновскій нѣсколько не вѣрно освѣщаетъ отношеніе кооперативовъ къ помощи семьямъ воиновъ. Въ Кредитной Кооперации торжествуютъ элементы косности. Кооперативы согласны пойти на помощь, но для нихъ необходимо разработать планъ работъ.

В. П. Князевъ: Планъ работъ долженъ быть выработанъ самими кооперативами. Зная мѣстныя условія, имъ легче опредѣлить, куда нужнѣе направить силы.

К. Д. Логиновскій: Сначала я тоже полагалъ, что, на кооперативы можно полагаться, но убѣдился, что въ потребительныхъ обществахъ относятся также, какъ и въ кредитныхъ товариществахъ. Въ потребительныхъ о-вахъ тоже нѣтъ еще кооперативнаго духа.

В. Н. Рубчевскій: Вопросъ сейчасъ ушелъ нѣсколько въ другую сторону. Въ телеграммѣ Стѣзда на имя Верховнаго Главнокомандующаго сказано, что кооперативы не забудутъ семей воиновъ. Теперь необходимо позаботиться объ исполненіи даннаго обязательства. Необходимо произвести анкету, гдѣ сильнѣе ощущается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ.

В. П. Князевъ: Губернское Управление располагаетъ 50-60 тысячамъ рублей на помощь по уборкѣ урожая. Ихъ конечно не хватаетъ, но при отчисленіи изъ средствъ кооперативовъ, они могутъ привести существенную поддержку.

Г-нъ Румявцевъ указываетъ, что въ кооперативахъ вопросъ о помощи семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну, обсуждался и кооперативы относятся къ мысли вполне сочувственно. Но теперь уже поздно говорить объ обмененіи и необходимо всѣ силы направить на уборку урожая. Чтобы дѣло помощи пошло болѣе планомерно, необходимо по данному вопросу созвать широкое совѣщаніе изъ представителей съ мѣстъ, которое и могло бы разработать планъ дѣятельности.

А. Б. Байкаловъ: Восточно-Сибирское О-во Сельскаго Хозяйства уже разработало планъ дѣятельности и если собраніе желаетъ, я могу ознакомить съ этимъ планомъ.

В. В. Куликовъ предлагаетъ вопросъ о помощи семьямъ лицъ призванныхъ на военную службу отложить до слѣдующаго дня, а сейчасъ закончить съ уже разбираемыми вопросами.

В. П. Князевъ высказываетъ пожеланіе, чтобы вопросъ о помощи былъ бы во всякомъ случаѣ разсмотрѣнъ до того, пока съѣхавшіеся представители съ мѣстъ не разѣдуются.

Послѣ этого собраніе рѣшаетъ вопросъ о помощи семьямъ воиновъ перенести на слѣдующій день, и переходитъ къ заслушанію проекта договора и расходной части смѣты.

Проектъ договора собраніемъ принимается съ той оговоркой, чтобы передать на окончательное заключеніе его юристамъ и въ случаѣ, если найдутся какіе-либо недостатки съ юридической стороны, то соотвѣтственно ихъ исправить.

С м ѣ т а .

М. Линбергъ отъ имени Комиссіи по разработкѣ смѣты докладываетъ о расходной части смѣты.



Торговья права . . . . .	300 р.
Страхование товаровъ . . . . .	100 р.
Выписка литературы . . . . .	250 р.
Непредвидѣнные расходы . . . . .	1000 р.
Амортизація . . . . .	100 р.

В. Н. Рубчевскій высказывая мнѣніе, что необходимо дѣло вести на коммерческихъ началахъ, предлагаетъ членамъ правленія сверхъ опредѣленнаго содержанія назначить кромѣ того еще и нѣкоторый % отъ прибыли.

М. Линбергъ полагаетъ, что лучше вообще въ зависимости отъ дѣла назначить дополнительное вознагражденіе.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ указываетъ на то, что, если будетъ назначенъ правленію % отъ прибыли, то этимъ только поставимъ правленіе работать въ погонѣ за этимъ % въ ущербъ самому дѣлу. Дополнительное вознагражденіе вноситъ въ среду правленія первенство и соревнованіе для полученія большаго вознагражденія.

П. А. Нассоновъ, указывая на чрезмѣрно низкія оклады, говоритъ, что необходимо Членамъ Правленія обезпечить существованіе и не ставить ихъ въ зависимость отъ заботъ о кускѣ хлѣба.

В. В. Куликовъ говоритъ, что необходимо назначить минимумъ, необходимый при ихъ положеніи.

А. В. Байкаловъ, соглашаясь съ г. Голенищевымъ Кутузовымъ, что немыслимо вводить въ принципъ вознагражденіе изъ прибылей, указываетъ, что всетаки можно согласиться на добавочное вознагражденіе тому члену правленія, у котораго по характеру его дѣятельности могутъ быть лишніе расходы.

П. А. Нассоновъ указываетъ, что дѣятельность всѣхъ членовъ правленія будетъ одинакова и расходы также одинаковы. Сейчасъ совершенно немыслимо разграничивать ихъ функціи.

В. Н. Рубчевскій, резюмируя предложенія, указываетъ, что намѣтилось два теченія: 1) необходимо назначить членамъ правленія одинаковый окладъ и 2) завѣдывающему торговой частью повысить окладъ.

Голосуется: окладъ Завѣдывающаго торговой частью 3000 р., остальнымъ членамъ по 2000 р. 8 голосовъ за, 7 противъ.

Голосуется: всѣмъ членамъ правленія равный окладъ. 7 голо-  
совъ за, 8 противъ.

Считаются принятыми слѣдующіе оклады:

Завѣдывающему торг. частью 3000 р.

Остальнымъ 2 членамъ правленія по 2000 р.

Ввиду поздняго времени дальнѣйшее обсужденіе смѣты откла-  
дывается до слѣдующаго дня и собраніе приступаетъ къ заслу-  
шанію доклада А. В. Байкалова о мѣрахъ, принятыхъ Восточно-  
Сибирскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства для помощи семьямъ  
лицъ призванныхъ на войну.

Согласно доклада въ Вост.-сиб. О-вѣ Сел. Хоз. было по вопросу  
о помощи семьямъ лицъ ушедшихъ на войну въ засѣданіи рѣше-  
но организовать на мѣстахъ особыя комиссіи. Составъ Комиссій  
разнообразенъ и зависитъ отъ мѣстныхъ условій; гдѣ есть коопера-  
тивы—помощь организовать при ихъ посредствѣ. Въ иныхъ мѣ-  
стахъ прибѣгнуть къ помощи приходскихъ попечительствъ.

Непосредственная помощь выражается въ слѣдующемъ: 1) уст-  
раивать помочи, 2) обрабатывать поля по очереди, 3) привлечь  
къ обработкѣ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, 4)  
снабжать населеніе сел.хоз. машинами и орудіями, 5) организо-  
вать изъ горожанъ добровольныя группы и направлять ихъ въ  
деревни, 6) организовать обученіе добровольцевъ обращенію съ  
машинами.

Вопросъ объ оплатѣ труда добровольцевъ пока оставленъ от-  
крытымъ. Всѣ эти мѣры сводятся къ тому, чтобы увеличить въ  
деревняхъ количество рабочихъ рукъ путемъ интенсификаціи  
труда. Кромѣ того рѣшено возбудить ходатайство въ Государст-  
венномъ Банкѣ объ отпускѣ кредитнымъ товариществамъ ссуды  
для предоставленія имъ возможности отпускать крестьянамъ сел-  
хоз. машины на возможно болѣе льготныхъ условіяхъ. Кромѣ то-  
го было рѣшено возбудить ходатайство передъ епархіальными вла-  
стями о томъ, чтобы ими не чинилось препятствій къ разрѣшенію  
крестьянамъ работать въ праздники.

Заслушавъ это сообщеніе, собраніе детальное обсужденіе его  
рѣшило отложить до слѣдующаго дня, и ввиду поздняго времени  
настоящее собраніе предсѣдателемъ закрывается.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества

*28 марта 1915 года.*

Предсѣдательствуетъ В. Н. Рубчевскій.

Зачитывается продолженіе расходной смѣты. Пренія возбуждаются по вопросу о статьѣ „дефицитъ по изданію“. 1000 рублей, внесенная Комиссіей въ расходную часть смѣты по изданію, признается нѣкоторыми недостаточной при условіи не только изданія журнала, но и бюллетеней, и плакатовъ, брошюръ и т. д. и т. п. Въ преніяхъ принимаютъ участіе А. В. Байкаловъ, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ, В. В. Куликовъ, П. А. Нассоновъ, А. Ф. Ивановъ и г-нъ Румянцевъ.

Въ результатъ выяснилось три цифры дефицита по изданію 1) 4000 р., 2) 3000 р. и 3) 1000 р.

При голосованіи дефицитовъ въ 4000 р. за голосовало 8, за 3000 р. голосовало 5, за 1000 р. голосовало 8.

Ввиду того, что и 4000 р. и 1000 р. собрали одинаковое число голосовъ, рѣшено окончательное рѣшеніе данного вопроса отнести до собранія уполномоченныхъ.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ внести въ расходную часть смѣты дополнительное ассигнованіе на содержаніе агентуры въ портовыхъ городахъ.

Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ, выполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ В. Н. Рубчевскаго, указываетъ на то, что если даже агентъ будетъ вести чисто освѣдомительную роль, и то для мѣстныхъ кооперативовъ представится значительная выгода. Г-нъ Румянцевъ, указывая на примѣръ Союза Сибирскихъ Маслодѣльныхъ артелей, имѣющаго склонность организовать сбытъ масла на внутреннихъ рынкахъ, полагаетъ, что вообще сбытъ за границу менѣе выгоденъ, а потому и польза агента въ портовыхъ городахъ ничтожна.

П. А. Нассоновъ указываетъ, что нашъ хлѣбъ по преимуществу идетъ за границу и наша неосвѣдомленность въ существующихъ на международныхъ рынкахъ цѣнахъ нерѣдко вела къ значительнымъ убыткамъ. Въ настоящій моментъ можно ожидать, что хлѣбъ пойдетъ черезъ Архангельскій портъ.

Г-нъ Румянцевъ указываетъ, что въ настоящее время всѣми коммерсантами признается болѣе выгоднымъ сбывать на востокъ.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ голосовать вопросъ о необходимости включить въ смѣту ассигнованіе на содержаніе въ портовыхъ городахъ агентуры.

За агентуру голосуетъ 7 человекъ противъ 5.

Организація агентуры считается принятой. Рѣшено внести въ смѣту на содержаніе агентуры 6000 р. (5 за, 2 воздерж.)

А. В. Байкаловъ высказываетъ свое особое мнѣніе о томъ, что агентуры не слѣдуетъ вводить, и заявляетъ о томъ, что въ голосованіи не участвуетъ.

Къ заявленію А. В. Байкалова присоединяются Румянцевъ, Куликовъ, Марковъ П. Н. и Лимбергъ.

Послѣ принятія расходной смѣты собраніе заслушиваетъ и принимаетъ доходную часть смѣты.

В. В. Куликовъ указываетъ на то, что для того, чтобы выполнить смѣту съ намѣчаемымъ 4-хъ-милліоннымъ оборотомъ, считая, что капиталъ можетъ обернуться въ годъ около 100 разъ, необходимъ оборотный капиталъ въ 40000 рублей. Объединенное же товарищество пока намѣчается съ капиталомъ въ 22 тысячи рублей; поэтому необходимо приложить всѣ усилія, чтобы довести оборотный капиталъ до 40000 р. по крайней мѣрѣ.

В. Н. Рубчевскій полагаетъ, что можно устроить заемъ.

Г-нъ Румянцевъ предлагаетъ подготovitъ почву для кредита въ Народномъ Банкѣ.

В. Н. Рубчевскій полагаетъ, что кредитъ можно устроить и въ Государственномъ Банкѣ и въ О-вѣ Взаимнаго Кредита.

В. В. Куликовъ указываетъ, что для будущаго объединенія едва ли хватитъ на мѣстахъ достаточнаго количества работниковъ специалистовъ по разнымъ вопросамъ, и полагаетъ, что слѣдуетъ обратиться въ Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ съ просьбой рекомендовать нужныхъ будущему союзу кооперативовъ работниковъ.

Вопросъ о смѣтѣ считается законченнымъ и смѣта принимается.

Ввиду того, что Комиссія не успѣла закончить разсмотрѣніемъ Уставъ, рѣшено вопросъ объ Уставѣ пока отложить и перейти къ обсужденію вопроса о помощи семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну.

Рѣшено принять въ основу планъ Восточно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства и, разработавъ его детально, разослать по мѣстамъ съ предложеніемъ проводить его по мѣрѣ силъ.

Собраніе объявляется закрытымъ.

Предсѣдатель *В. Губчевскій.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества

3 Апрѣля 1915 года.

Предѣседательствуетъ В. Н. Рубчевскій. Присутствуютъ: П. А. Насоновъ, М. П. Марковъ, Н. В. Соколовъ, А. М. Крыловъ, Д. В. Поляковъ, К. Д. Логиновскій, А. Ф. Ивановъ,

Рѣшено Общее Собраніе членовъ Западно-Сибирскаго О-ва Сельскаго Хозяйства созвать на воскресенье, 12 Апрѣля, въ 11 часовъ утра.

Порядокъ дня Общаго Собранія намѣчается слѣдующій:

- 1) Докладъ о сѣздѣ въ Н.-Николаевскѣ (докладчикъ А. Ф. Ивановъ).
- 2) Докладъ о работахъ Совѣта О-ва по сѣзду (докладчикъ А. Ф. Ивановъ.)
- 3) Вопросъ о присоединеніи къ Сибирскому Т-ву Кооперативовъ и выборъ уполномоченнаго для подписанія договора.
- 4) Выборы комиссіи по разработкѣ устава.
- 5) Приобрѣтеніе акцій Народнаго Банка.
- 6) Помощь семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну (докладчикъ П. А. Насоновъ).
- 7) Выборы Товарища Предѣдателя и Редактора въ мѣсто ушедшаго И. Я. Шараго.
- 8) Организанія при Обществѣ Комитета по Холодильному дѣлу (докладчикъ А. М. Крыловъ).
- 9) Организанія при Обществѣ Комитета по животноводству (докладчикъ Д. В. Поляковъ).
- 10) Организанія при Обществѣ курсовъ по сельскоу хозяйству (докладчикъ П. А. Насоновъ).

Переходя къ вопросу о помощи семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну, Совѣтъ полагаетъ, необходимымъ выяснить количество

земли, засѣянной въ настоящее время, а также обратиться къ учащимся для привлеченія ихъ въ качествѣ монтеровъ.

А. М. Крыловъ предлагаетъ Совѣту обратиться къ кружку студентовъ по холодильному дѣлу и въ Омское С.-Х. техническое училище.

Обсуждается вопросъ о наймѣ помощника секретаря, о приобрѣтеніи машинки въ виду увеличившейся въ связи съ созывомъ уполномоченныхъ работы канцеляріи. Рѣшено ассигновать временно, впредь до утвержденія Общимъ, Собраніемъ помощнику секретаря 60 р. въ мѣсяць, машинисткѣ 25 р. въ мѣсяць и на приобрѣтеніе машинки 300 рублей.

Заслушивается заявленіе О-ва „Самодѣятельность“ и принято рѣшеніе отвѣтить имъ, что неприглашеніе Общества „Самодѣятельность“ объясняется случайностью, что происходило совѣщаніе Совѣта О-ва съ участіемъ свѣдущихъ лицъ, а не съѣздъ и что матеріалы совѣщанія будутъ разосланы всѣмъ кооперативамъ съ приглашеніемъ присоединиться къ объединенію.

Рѣшно созвать слѣдующее засѣданіе Совѣта во вторникъ, 7 апрѣля, въ 6 часовъ вечера.

Предсѣдатель *В. Рубчевскій.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданіе Чрезвычайнаго Общаго Собранія

*12 апрѣля 1915 года.*

Предсѣдатель В. П. Князевъ. Присутствовали: В. М. Бахметьевъ, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ, Н. Г. Калашниковъ, М. В. Куткинъ, П. А. Нассоновъ, М. П. Марковъ, С. Посильловъ, В. Н. Рубчевскій, Ф. Ф. Дульскій, Ф. И. Пачугинъ, И. Я. Шарый, И. А. Дьяковъ, П. Сабанцевъ, В. М. Бархатовъ, Д. В. Поляковъ, Н. В. Соколовъ, А. А. Наумовъ и А. Ф. Ивановъ.

#### 1) Приемъ новыхъ членовъ.

Общимъ Собраніемъ принимаются въ члены Общества О. Я. Бородинъ и Я. В. Ворошковъ-Донецкій. Кромѣ того поступили заявленія о желаніи вступить въ члены О-ва отъ Верхъ-Чебулинскаго Кредитнаго Товарищества и отъ Маріинскаго Торгово-Промышленнаго Т-ва Кооперативовъ.

Ввиду того, что членами Общества могутъ быть только лица, а не учрежденія, собраніе выноситъ постановленіе запросить означенныя Т-ва, кого они уполномачиваютъ вступить въ члены Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

2) Заслушивается докладъ А. Ф. Иванова о Съѣздѣ Кооперативовъ въ Ново-Николаевскѣ и о работахъ Совѣта Общества по съѣзду.

Предсѣдателемъ предлагается присутствующимъ высказаться по вопросу о желательности участія О-ва въ „Сибирскомъ Т-вѣ Кооперативовъ“.

В. Н. Рубчевскій. Вопросъ животрепещущій. Мы, бывшіе участники съѣзда, чувствуемъ полное удовлетвореніе тѣмъ, что О-во правильно узнало современный моментъ и дало лозунгъ, встрѣтившій полное сочувствіе въ широкихъ кругахъ кооперативовъ. Делегаты съѣзда высказались всѣ за объединеніе. Но существу-

ють три формы объединенія: уставная, договорная и, промежуточная между ними,—Отдѣлъ при Обществѣ.

Съѣздъ желалъ выработать такую форму объединенія, которая была бы приемлема для всѣхъ видовъ кооперативовъ. Кредитныя Товарищества по закону могутъ объединяться въ союзы только между собою и на основѣ спеціальнаго устава Союзовъ Кредитныхъ Товариществъ. За послѣднее время въ печати сообщалось, что 17 союзовъ Кредитныхъ Товариществъ уже получили утвержденіе въ Министерствѣ Финансовъ, но много еще союзовъ не утверждено, нужда же въ объединеніи ощущается сильная. Какъ съѣздъ, такъ и совѣщаніе Совѣта Общества находили, что всѣ виды кооперативовъ родственны между собой и что поэтому не можетъ быть препятствій къ ихъ совмѣстному объединенію.

Высказываясь принципиально за необходимость объединиться на почвѣ устава, совѣщаніе полагаетъ, что ввиду того, что утвержденіе устава идетъ обыкновенно слишкомъ медленно, слѣдуетъ немедленно подать на утвержденіе уставъ, а пока необходимо объединиться на почвѣ договора. Уставъ Коммерческаго Отдѣла при О-вѣ, наиболѣе приемлемая при настоящихъ условіяхъ уставная форма, все же не давалъ возможности кооперативамъ быть вполне самостоятельными. Задача же Общества была пробудить въ кооперативахъ самодѣятельность. Съѣздъ поручилъ Западно-Сибирскому Обществу Сельскаго Хозяйства произвести всю работу объединенія. Разработка договора и устава работа чрезвычайно сложная. Совѣту О-ва пришлось много поработать надъ ними и, конечно, ввиду того, что встрѣчалась масса спеціальныхъ юридическихъ вопросовъ, Совѣтъ Общества обратился за помощію къ юристамъ. Теперь договоръ и уставъ разработаны и Совѣтъ Общества предлагаетъ ихъ Вамъ принять.

Ввиду того, что инициатива организациі исходила отъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства, то передъ О-вомъ уже какъ бы встала нравственная обязанность вступить въ Т-во на вѣрѣ въ первую голову въ качествѣ полноотвѣтственнаго Т-ва. Кромѣ того необходимо сейчасъ же обратиться къ различнымъ Сельско Хозяйственнымъ Обществамъ съ предложеніемъ также вступить въ Т-во учредителями.

Ввиду того, что возражений со стороны присутствующих против вступленія въ Т-во нѣтъ, председателемъ зачитывается резолюція, принятая съѣздомъ кооперативовъ по вопросу объ объединеніи, и предлагается Общему Собранію присоединиться къ этой резолюціи.

И. Я. Шарый дѣлается заявленіе о томъ, что онъ воздерживается отъ голосованія

Всѣми присутствующими, при одномъ воздержавшемся, резолюція съѣзда кооперативовъ по вопросу объ объединеніи принимается.

Предсѣдатель спрашиваетъ собраніе, желаетъ ли оно заслушать разработанный проектъ договора.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ на данномъ собраніи договора не разрабатывать, а, предварительно отпечатавши его, разослать всѣмъ членамъ О-ва для ознакомленія. Окончательное же принятіе договора отложить до слѣдующаго Общаго Собранія.

Слѣдующее Общее Собраніе рѣшено созвать черезъ двѣ недѣли.

Для окончательной разработки договора, передъ сдачей его въ печать рѣшено избрать комиссію въ составѣ: В. Н. Рубчевскаго, П. А. Нассонова, Д. И. Голенищева-Кутузова и А. Ф. Иванова.

Предсѣдателемъ предлагается приступить къ избранію уполномоченнаго отъ Общества для подписанія договора на собраніи уполномоченныхъ.

Единогласно уполномоченнымъ отъ Общества избирается В. Н. Рубчевскій.

Предлагается еще избрать делегатовъ на собраніе уполномоченныхъ для защиты положеній, принятыхъ О-вомъ. Избранными считаются П. А. Нассоновъ—11 зап. и Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ—13 зап., кандидатами: А. Ф. Ивановъ—5 зап. и Н. В. Соколовъ—2 зап.

Затѣмъ Собраніе приступаетъ къ обсужденію вопроса о помощи семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну.

Собраніемъ принимается слѣдующія рѣшенія:

1) Произвести анкету среди населенія о степени нужды въ рабочихъ рукахъ и машинахъ. Просить Губернское Управление оказать содѣйствіе при полученіи отвѣтовъ на вопросы анкеты.

Въ комисіи по разработкѣ анкеты выбираются: П. А. Насоновъ, Н. В. Соколовъ и А. А. Наумовъ.

2) Обратиться къ переселенческимъ складамъ с.-х. машинъ и орудій, съ просьбой организовать при складахъ обученіе желающихъ обращенію съ машинами.

3) Обратиться къ попечителю Учебнаго Округа съ просьбой увѣдомить О-во не встрѣтится ли со стороны его препятствій для приглашенія О-вомъ учениковъ старшихъ классовъ учебныхъ заведеній принять участіе въ помощи населенію по уборкѣ урожая.

4) Обратиться въ Губенское Управленіе съ просьбой разрѣшить О-ву однодневный обще-губернскій сборъ пожертвованій на нужды населенія по уборкѣ урожая.

5) Обратиться съ анкетой къ фирмамъ, ведущимъ операціи съ сел. хоз. машинами и орудіями, съ просьбой увѣдомить О-во о количествѣ имѣющихся у нихъ на складахъ машинъ и о количествѣ недостающихъ машинъ.

6) По полученіи отвѣта отъ фирмъ, возбудить ходатайство передъ Порайоннымъ Комитетомъ о предоставленіи экстренно необходимаго количества вагоновъ для привоза машинъ на склады.

Ввиду того, что уставы Комитетовъ по Холодильному Дѣлу и по Животноводству пока еще не закончены разработкой, рѣшено рассмотреть ихъ перенести на слѣдующее собраніе.

По вопросу объ организаціи при О-вѣ комитета по животноводству, О-вомъ избирается комиссія въ составѣ: Д. В. Полякова, П. А. Насонова, Н. В. Соколова, М. В. Куткина и г. Пичугина, для разработки устава Комитета.

Намѣчаются кандидаты въ Товарищи Предсѣд. и въ Редакторы.

Въ Товарищи Предсѣдателя: М. М. Крыловъ—6 зап., В. Н. Рубчевскій—5 зап., Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ—1 зап., П. А. Насоновъ—2 зап. и М. П. Марковъ—1 зап.

Въ редакторы: В. Н. Рубчевскій—4 зап., Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ—2 зап., Д. В. Поляковъ—1 зап., М. В. Куткинъ—1 зап., Н. В. Соколовъ—4 зап. и М. П. Марковъ—1 зап.

Окончательные выборы Товарища-Предсѣдателя и Редактора, а также и докладъ по организаціи при О-вѣ курсовъ по сел.-хоз. рѣшено перенести на слѣдующее Общее Собраніе.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Чрезвычайнаго Общаго Собранія

25-го апрѣля 1915 г.

Предсѣдатель В. П. Князевъ.

Присутствовали: Н. А. Федоровъ, М. В. Куткинъ, Ф. Ф. Пичугинъ, П. А. Нассоновъ, Н. Г. Калашниковъ, В. И. Анучинъ, В. М. Бахметьевъ, К. Д. Логиновскій, Н. В. Соколовъ, г-нъ Паюсовъ, Д. В. Поляковъ, И. Г. Мирошкинъ, г-нъ Пьянковъ, г-нъ Послѣловъ, М. П. Марковъ, И. Я. Шарый, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ и А. Ф. Ивановъ.

1) Приемъ новыхъ членовъ.

Общимъ Собраніемъ принимаются въ члена О-ва г-нъ Мирошкинъ, г-нъ Пьянковъ и г-нъ Чевелевъ.

2) Выборы Товарища Предсѣдателя

Голосуются Н. В. Соколовъ — 1 зап. и А. М. Крыловъ 18 зап. Избраннымъ считается А. М. Крыловъ.

3) Выборы редактора:

Голосуются В. Н. Рубчевскій и Н. В. Соколовъ. Избраннымъ считается Н. В. Соколовъ — 14 зап. (В. Н. Рубчевскій 4 зап.)

4) Зачитывается Уставъ Комитета при Обществѣ по Холодильному дѣлу.

Ввиду того, что въ проектѣ устава слишкомъ слабая связь между Комитетомъ и Обществомъ, рѣшено поручить комиссіи въ составѣ П. А. Нассонова, Д. И. Полякова, Н. В. Соколова, М. В. Куткина и Ф. Ф. Пичугина переработать уставъ, руководствуясь Уставомъ Комитета по Холодильному Дѣлу при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства, при чемъ при разработкѣ устава необходимо установить болѣе тѣсную связь комитета съ обществомъ, но въ тоже самое время необходимо, соблюдая, интересы

комитета, связь эту проводить лишь настолько, чтобы она не уничтожала и самостоятельности Комитета, дабы не тормозить его развитие и деятельность. Конкретнѣе, необходимо установить связь между членами Общества и Комитета, средствами О-ва и К-та и отчетностью Общества и Комитета.

Вопросъ объ организациі курсовъ по сел. хоз. рѣшено пока отложить.

По вопросу о Комитетѣ по животноводству, по заслушаніи сообщенія Д. В. Полякова о планѣ работъ Комитета на первое время, рѣшено впредь до разработки устава Комитета одобрить начинанія комиссіи для подготовительной работы въ смыслѣ привлеченія новыхъ членовъ и разработки плана будущей деятельности.

По вопросу о помощи семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну, Предсѣдателемъ сообщается, что Совѣтъ уже исполнилъ нѣкоторыя подготовительныя работы, какъ на примѣръ: 1) возбуждено ходатайство передъ переселенческими складами объ организациі при складахъ бесплатнаго обученія обращенію съ машинами, 2) возбуждено ходатайство передъ Попечителемъ Учебнаго Округа о разрѣшеніи обратиться къ учащейся молодежи для привлеченія ихъ къ помощи солдаткамъ при полевыхъ работахъ, 3) возбуждено ходатайство передъ управленіями ж. д. о предоставленіи бесплатнаго проѣзда лицамъ, отправляющимся на полевые работы для помощи солдаткамъ, 4) возбуждено ходатайство въ Губернскомъ Управленіи объ анкетѣ и о сборѣ пожертвованій. Пока полученъ только отвѣтъ отъ Губернатора по вопросу о сборѣ пожертвованій, въ которомъ Обществу отказано на чисто формальныхъ основаніяхъ.

Ввиду того, что можно ожидать отказа и по вопросу объ анкетѣ, В. П. Князевымъ предлагается произвести анкету самостоятельно.

К. Д. Логиновскій высказываетъ мнѣніе, что теперь уже поздно производить анкету по вопросу объ обмеженіи полей.

В. П. Князевъ разъясняетъ, что Совѣтъ учитывалъ это обстоятельство и потому анкета приспособлена къ вопросу объ уборкѣ урожая и сѣнокоса.

К. Д. Логиновскій сообщаетъ о мѣрахъ, принятыхъ Маріинскимъ Съѣздомъ Кр. Товариществъ для помощи семьямъ вѣнновт.

На слѣздѣ выяснилось, что Кредитныя Товарищества Маріинскаго Уѣзда уже объединяются для оказанія помощи. Объединеніе распространяется на волостныя и приходскія попечительства. Обсѣдованіе нуждающихся семей уже произведено. Помощь по обмѣненію полей выразится въ предоставленіи Кр. Товариществамъ сѣялокъ и средствъ (при недостаткѣ ихъ, рѣшено сдѣлать ассигнованія изъ прибылей текущаго года). Нѣкоторыя Т-ва пріобрѣтаютъ сѣмена для нуждающихся. Рѣшено обратиться въ Главное Переселенческое Управление съ ходатайствомъ о предоставленіи сѣялокъ на прокатъ изъ мѣстныхъ складовъ и къ начальнику губерніи объ ассигнованіи средствъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи. Призвано необходимымъ довести посѣвную площадь у нуждающихся семей до 2 десятинъ на каждую. По вопросу о пользованіи трудомъ военноплѣнныхъ, высказано рѣшеніе въ томъ смыслѣ, чтобы выборъ работниковъ изъ военноплѣнныхъ былъ предоставленъ самому населенію и чтобы затѣмъ военноплѣнные распределялись изъ группъ по отдѣльнымъ хозяйствамъ.

При уборкѣ будутъ примѣняться тѣ же мѣры. По вопросу о привлеченіи учащейся молодежи, К. Д. Логиновскій полагаетъ, что посылать въ деревню учителей не зачѣмъ: въ деревняхъ достаточно есть хозяевъ, умѣющихъ обращаться съ машинами, и что крестьяне сами могутъ научить студентовъ.

В. П. Князевъ полагаетъ, что при полевыхъ работахъ крестьянамъ заниматься обученіемъ студентовъ обращенію съ машинами будетъ некогда, а потому лучше предварительно обучить учащуюся молодежь и затѣмъ уже направлять ихъ въ деревни, чтобы трудъ ихъ былъ болѣе продуктивенъ.

К-нъ И. Г. Мирошкинъ указываетъ на острый недостатокъ въ деревнѣ въ рабочихъ рукахъ. Учащаяся молодежь, обученная управлять машинами на проектируемыхъ курсахъ, будетъ горячо встрѣчена деревней. Крестьяне даже будутъ согласны не только кормить работниковъ, но и платить по расчету за каждую убранныю десятину по 2 рубля, что и то будетъ стоить дешевле для крестьянъ, т. к. уборка ручнымъ способомъ десятины крестьянину обходится въ 3 р. Но кромѣ того, слѣдовало бы запросить крестьянъ, быть можетъ изъ ихъ среды найдутся желающіе пріобрѣсти на льготныхъ условіяхъ машины, и тогда имъ эти машины дать, съ тѣмъ чтобы они обязались обработать извѣстное коли-

чество десятинь у нуждающихся солдатокъ и представили бы отчетъ о произведенныхъ работахъ.

Н. В. Соколовъ. При имѣннй уборочныхъ машинъ, Обществу необходимо организовать прокатные пункты. По выясненіи, при помощи анкеты, пунктовъ, гдѣ нужна будетъ особенная помощь по уборкѣ, туда должны быть отправлены уборочныя машины.

Со сноповязалкой необходимо отправить опытнаго работника и наблюдающаго за машиной, порядкомъ ея пользованія и полученія денегъ.

Наблюдающими могли бы быть воспитанники учебныхъ заведеній, ознакомленные съ управленіемъ машинами на предполагаемыхъ курсахъ, учителя мѣстныхъ школъ и члены агрономической организаціи, оставшіеся на мѣстахъ.

Съ самосброской можно направлять только однихъ наблюдающихъ.

Машины съ прокатныхъ пунктовъ для уборки хлѣба на солдатскихъ поляхъ должны отпускаться за минимальную поддесятичную плату, существующую въ данной мѣстности, каковая можетъ выразиться около 2 рублей съ десятины при уборкѣ (только сжать) самосброской и 7 рублей за работу сноповязалки. Лошади могутъ употребляться тѣхъ хозяевъ, чей обрабатывается хлѣбъ, или группы хозяевъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, гдѣ не особенно распространены машины и не много лошадей въ каждомъ хозяйствѣ, отпускать придется самосброски,—въ южные же уѣзды—должны направляться сноповязалки. Взимаемая плата пойдетъ на покрытіе расходовъ по содержанію рабочихъ, наблюдателя и перевозкѣ машины.

Для организаціи такихъ пунктовъ необходимо теперь же обратиться съ анкетой, которая выработана для волостныхъ правленій, къ учителямъ сельскихъ школъ съ просьбой принять на себя наблюденіе за пунктомъ, если Обществу удастся ихъ организовать.

Затѣмъ могла бы быть организована помощь черезъ лицъ, которыя желаютъ пріобрѣсти уборочныя машины на условіяхъ продолжительнаго кредита (до 3 лѣтъ).

Такимъ лицамъ Общество могло бы отпустить машину на условіи уплаты ея стоимости въ теченіи 3-хъ лѣтъ, но съ тѣмъ, чтобы покупатель обязался, по уборкѣ своего хлѣба, сжать хлѣбъ

солдатокъ за извѣстную установленную плату для каждой мѣстности. Такихъ хозяевъ могли бы подыскать тѣ же лица, которыя намѣчены кандидатами въ наблюдатели.

Наблюдатели же могли бы слѣдить за выполненіемъ обязательствъ по уборкѣ хлѣба.

Если же у Общества не будетъ средствъ на приобрѣтеніе машинъ, то за отсутствіемъ въ составѣ Общества лицъ свободныхъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей, едва ли Общество способно что нибудь сдѣлать въ дѣлѣ помощи солдатскимъ семьямъ при уборкѣ урожая.

Н. А. Пичугинъ Общество могло бы взять ссуду изъ Государственнаго Банка.

В. П. Князевъ, резюмируя пренія, предлагаетъ собранію вынести слѣдующія рѣшенія:

1) Обратиться съ анкетой къ Волостнымъ Попечительствамъ и запросить ихъ, нѣтъ ли въ районѣ ихъ дѣятельности желающихъ взять машины на льготныхъ условіяхъ съ условіемъ, обработать извѣстное количество десятинъ семей воиновъ;

2) обратиться съ анкетой къ фирмамъ и складамъ Переселенческаго Управленія;

3) просить Губернское Управленіе ассигновать въ пособіе Обществу 10 тысячъ рублей.

Собраніе единогласно принимаетъ данныя предложенія. И. Я. Шарый предлагаетъ собранію высказать пожеланіе о введеніи въ Сибири Земства.

В. П. Князевъ думаетъ, что для этого слѣдовало бы предварительно представить докладъ и уже по обсужденіи вопроса вынести специальное постановленіе.

Рѣшено по вопросу о Земствѣ созвать специальное собраніе.

Затѣмъ собраніе заслушиваетъ обращеніе къ Народному Банку, составленное Д. И. Голенищевымъ-Кутузовымъ, по вопросу объ открытіи въ Сибири Отдѣленія Банка.

Обращеніе собраніемъ принимается и поручается Совѣту направить обращеніе въ Банкъ.

П. А. Нассоновъ предлагаетъ собранію приступить къ разсмотрѣнію проекта договора.

Ввиду того, что договоръ былъ предварительно разосланъ всѣмъ членамъ Общества, рѣшено на данномъ собраніи его вновь не зачитывать, а непосредственно приступить къ обсужденію по пунктамъ.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе Н. А. Федоровъ, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ, П. Н. Стечкинъ, П. А. Нассоновъ и др., Собраніемъ большинствомъ голосовъ договоръ принимается.

За позднимъ временемъ Собраніе объявляется закрытымъ.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

3-го июня 1915 года.

Присутствовали: В. П. Князевъ, В. Н. Рубчевскій,  
М. П. Марковъ, В. И. Анучинъ, П. Ф. Сабанцевъ, А. Ф. Ивановъ  
и А. А. Павлиновъ.

Въ виду недостаточнаго числа присутствовавшихъ обсужденіе:  
1) Смѣты Общества на 1916 годъ, 2) Устава Центрального Сельско-Хозяйственнаго Т-ва при Обществѣ, 3) устава Комитета по холодильному дѣлу, 4) Устава Комитета по Животноводству, было отложено до слѣдующаго Общаго Собранія, которое рѣшено назначить черезъ двѣ недѣли.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе нашло себя правомочнымъ рассмотреть нѣкоторыя текущія дѣла.

1) По вопросу объ участіи О-ва въ чествованіи юбилея Г. Н. Потанина, рѣшено просить В. И. Анучина составить адресъ и принять участіе въ чествованіи совместно съ другими общественными организаціями.

2) По вопросу о 50-ти-лѣтнемъ юбилеѣ коопераціи рѣшено ассигновать 100 рублей для выдачи отъ имени Общества преміи за наилучшее сочиненіе по исторіи коопераціи, Томской губерніи и обратиться къ остальнымъ кооперативнымъ организаціямъ съ предложеніемъ присоединиться къ рѣшенію Общества и увеличить своими взносами премію за сочиненіе. Кромѣ того рѣшено войти въ сношеніе съ другими кооперативами для выработки единообразной формы чествованія и принять участіе въ тѣхъ формахъ чествованія, которыя будутъ выработаны російскими кооперативами и, въ случаѣ могущаго быть съѣзда кооперативовъ, послать отъ Общества своего делегата.

3) Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ А. Ф. Иванова о поѣздкѣ делегатомъ на собраніе уполномоченныхъ Маріинскаго Т-ва, Промышленнаго Товарищества Кооперативовъ:

На общемъ собраніи членовъ Маріинскаго Т-ва, Промышленнаго Т-ва Кооперативъ изъ 53 обществъ, входящихъ въ составъ Т-ва, съ правомъ рѣшающаго голоса присутствовало 56 представителей отъ 41 О-ва. Кромѣ того съ правомъ совѣщательнаго голоса присутствовали: делегатъ отъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства и Томскаго О-ва Потребителей „Дѣятель“ А. Ф. Ивановъ, делегатъ отъ Красноярскаго Общества потребителей „Самодѣятельность“—г-нъ Буткевичъ и представили служащихъ на складѣ Т-ва.

Послѣ выбора президіума Собраніе приступило къ заслушанію докладовъ Правленія и Совѣта.

Изъ докладовъ выяснилось, что несмотря на быстрый ростъ операций Т-ва, общая постановка дѣла заставляетъ ожидать много лучшаго. Изъ недостатковъ Т-ва, чрезвычайно вредно отзывающихся на всей дѣятельности его, необходимо отмѣтить: 1) Отсутствіе людей специалистовъ, могущихъ поставить дѣло склада на должную высоту. Этотъ недостатокъ объясняется слишкомъ незначительными окладами служащихъ, лишаящими возможности Правленіе пригласить къ себѣ на службу людей, дѣйствительно отвѣчающихъ своему назначенію.

2) Частая смѣна служащихъ, лишавшая возможности ввести какія-либо улучшенія въ общей постановкѣ дѣла.

3) Отсутствіе правильной отчетности и

4) Сильная задолженность Обществъ, входящихъ въ Т-во пайщиками.

Благодаря всѣмъ даннымъ недостаткамъ, Правленіе не смогло во-время представить отчетъ за 1914 годъ, да и представленный изобилуетъ многими дефектами. Въ силу этого общее собраніе рѣшило пока не распредѣлять оказавшуюся по отчету прибыль, оставивъ ее на балансѣ 1915 года для покрытія могущихъ получиться счетовъ фирмъ, относящихся къ 1914 г. Въѣстѣ съ тѣмъ Собраніе поручаетъ правленію совмѣстно съ Совѣтомъ детально ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ Т-ва въ 1914 году, выяснивъ всѣ недостатки въ постановкѣ дѣла.

Отчетъ Т-ва за время съ 1-го января по 12-е мая 1915 года Правленіемъ былъ представленъ лишь вчернѣ и не былъ вполнѣ просмотрѣнъ Совѣтомъ, а потому входитъ въ детальную разработку его цифръ Собраніе не сочло для себя возможнымъ.

Всѣ эти обстоятельства поставили передъ Общимъ Собраніемъ вопросъ о необходимости кореннымъ образомъ измѣнить постановку дѣла и въ первую очередь обставить подходящимъ персоналомъ, увеличивъ для этого смѣту Это было возможно сдѣлать и потому, что несмотря на нѣкоторые дефекты, дѣла Т-ва все же находятся въ блестящемъ положеніи и намѣчавшаяся по смѣтѣ на 1915 годъ сумма оборота въ 500 тысячъ рублей въ большей своей части уже выполнена Т-вомъ за первые  $4\frac{1}{2}$  мѣсяца и т. о. къ концу года Т-во полагаетъ увеличить свой оборотъ до 800 т. руб. и даже, быть можетъ, до 1 милліона рублей; увеличеніе смѣты коснулось главнымъ образомъ увеличенія жалованья служащихъ, и тутъ необходимо отмѣтить, что общее собраніе отнеслось къ этому вопросу вполнѣ сознательно, отлично учитывая, что экономія на жалованіи служащимъ ничего кромѣ вреда общему дѣлу принести не сможетъ. Благодаря этому, собраніе не только приняло всѣ предположенія, сдѣланныя правленіемъ по вопросу объ увеличеніи окладовъ служащихъ, но и пошло значительно дальше, проявивъ со своей стороны инициативу и повышая оклады и самостоятельно.

Другимъ не менѣ острымъ вопросомъ былъ вопросъ о кредитѣ. По этому поводу собраніемъ было заслушано 4 доклада. Всѣ докладчики единогласно заявляли, что самымъ сильнымъ зломъ для Т-ва есть чрезмѣрно распространенный отпускъ товаровъ въ кредитъ. Особенно это вредно отражается на операціяхъ Т-ва въ настоящее время, когда приходится большинство товаровъ покупать за наличныя. Въ интересахъ самого дѣла было рѣшено постепенно уничтожить кредитъ совершенно. Какъ мѣры къ постепенному уничтоженію кредита рѣшено было: 1) тѣ товары, которые самимъ Т-вомъ принимаются лишь за наличныя — отпускать Обществамъ также за наличныя, 2) тѣ товары, которые Т-вомъ приобрѣтаются на срокъ, отпускать также на срокъ, но болѣе короткій, съ разницей на время, которое необходимо товару находиться въ пути, 3) и тѣ товары, которые Т-вомъ приобрѣтаются подъ векселя — отпускать также подъ векселя.

Кромѣ того, было рѣшено для тѣхъ обществъ, которыя слишкомъ задолжались и для которыхъ прекращеніе кредита немедленно было бы равносильно гибели, кредитъ совершенно не закрывать, а довести его до размѣра пая. Для той категоріи обществъ, у которыхъ кредитъ не превышаетъ размѣра пая, сократить его до размѣровъ половины пая, остальнымъ отпускъ товара въ кредитъ совершенно упразднить.—Изъ доклада инструктора Т-ва И. Волкова о культурно-просвѣтительной дѣятельности Т-ва выяснилось, что дѣятельность Т-ва въ этой области до сего времени была чрезвычайно незначительна. Какъ мѣра для развитія культурно-просвѣтительной дѣятельности была принята ассигновка по смѣтѣ 250 рублей для открытія курсовъ по коопераціи и счетоводству и для изданія популярной брошюры по исторіи коопераціи въ Маріинскомъ уѣздѣ.—Послѣ заслушанія данныхъ докладовъ, было приступлено къ обсужденію вопроса объ областномъ союзѣ; по данному вопросу членомъ Совѣта Маріинскаго Т-во-Промышленнаго Т-ва Кооперативовъ В. В. Чуликовымъ былъ сдѣланъ докладъ, въ которомъ, указывая между прочимъ на всѣ выгоды областного объединенія, онъ предлагалъ Т-ву вступить въ нарождающееся Т-во пайщиками. Послѣ нѣкоторыхъ добавленій по существу вопроса, сдѣланныхъ делегатомъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства, съ указаніемъ количества поступившихъ въ О-во заявленій съ желаніемъ вступить въ Т-во, оппонентомъ г-ну Куликову выступилъ делегатъ Красноярскаго Общества потребителей „Самодѣятельность“ г-нъ Буткевичъ, которымъ указывалось, что Томскій сѣздъ кооперативовъ взялъ на себя смѣлость рѣшать вопросъ за всю Сибирь. Между прочимъ г-номъ Буткевичемъ указывалось, что въ маѣ 1914 года въ Красноярскѣ состоялся сѣздъ кооперативовъ Енисейской губерніи, на которомъ было рѣшено организовать каждому виду кооперативовъ отдѣльно въ самостоятельные губернскіе союзы и что, т. о., Енисейская кооперація связанная постановленіемъ своего сѣзда, не сможетъ вступить въ Сибирское Т-во Кооперативовъ, которое согласно рѣшенію Ново-Николаевскаго сѣзда будетъ объединять въ себѣ кооперативы всѣхъ видовъ. Указывая на то, что Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства, обращаясь въ настоящее время къ Енисейской Коопераціи съ призывомъ вступить въ Т-во, тѣмъ самымъ ведетъ не созидатель-

ную, а разрушительную политику, дѣлая заранѣе невозможнымъ соглашеніе, г-нъ Буткевичъ предлагалъ, для разрѣшенія вопроса объ областномъ союзѣ, созвать областной сѣздъ и пригласить на него делегатовъ отъ М. С. П. О. Делегатъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства А. Ф. Ивановъ, указывая на то, что для него является неожиданностью такая постановка вопроса, будто бы Западно-Сибирское О-во Сельскаго Хозяйства ведетъ разрушительную политику, отмѣтилъ, что объ этомъ онъ слышитъ на данномъ засѣданіи впервые. Затѣмъ, переходя къ существу вопроса, имъ было указано на исключительность современнаго момента, требующаго отъ коопераціи и исключительныхъ шаговъ. Было-бы долго и немислимо ждать, пока кооперативы всей Сибири объединятся на мѣстахъ. Невозможно сейчасъ устроить и сѣздъ областной, т. к. на это потребовалось бы по крайней мѣрѣ годъ, если не больше.

Время же не ждетъ, и необходимо немедленно приступить къ организаціи, дабы въ нужную минуту быть готовыми оказать организованно помощь нуждающейся части населенія. Не правильно и то утвержденіе, что часть не можетъ рѣшать за цѣлое. На практикѣ постоянно образуются уѣздные союзы, не дожидаясь пока всѣ волости выскажутся за желательность такого объединенія; образуются и губернскіе союзы, хотя и не всѣ уѣзды быть можетъ принимали участіе въ обсужденіи даннаго вопроса и такъ или иначе высказались по поводу него. Тоже мыслимо и съ областными союзами. Московскій Союзъ Потр. О-въ быть можетъ и до сихъ поръ не былъ бы открытъ и не развилъ бы своей дѣятельности на всю Россію, если бы до сихъ поръ ждалъ общихъ сѣздовъ для вырѣшенія даннаго вопроса. Обстоятельства даннаго момента говорятъ намъ за то, что необходимо цѣлесообразно немедленно объединиться въ союзъ кооперативовъ всѣхъ видовъ. Рѣшеніе сѣзда Енисейскихъ кооперативовъ весьма вѣроятно было бы пересмотрѣно, если бы въ настоящій моментъ они собрались бы и снова обсудили данный вопросъ.

Послѣ цѣлаго ряда ораторовъ, выступавшихъ также въ защиту областного союза кооперативовъ всѣхъ видовъ и необходимости вступленія въ него Маріинскому Т-ву Промышленному Т-ву Кооперативовъ, собраніе приступило къ голосованію внесенныхъ резолюцій.

Большинствомъ 41 противъ 5 голосовъ была принята слѣдующая резолюція: Признавая необходимость упорядоченія пріобрѣтенія товаровъ, сбыта сел.-хоз. продуктовъ и пріобрѣтенія с.-х. машинъ въ связи съ переживаемыми экономическими потрясеніями, общее собраніе постановило поручить правленію и Совѣту отъ имени Маріинскаго Т-ва Кооперативовъ вступить въ Сибирское Т-во Кооперативовъ или областной союзъ по уставу, организуемый Западно-Сибирскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, для чего избрать уполномоченныхъ, какъ для подписанія договора, такъ и для присутствія на собраніи уполномоченныхъ.

Резолюція делегата Красноярскаго Общества Потребителей „Самодѣятельность“ г-на Буткевича, гласящая о необходимости созыва областного съѣзда кооперативовъ при посредствѣ М. С. П. О. для вырѣшенія вопроса объ областномъ союзѣ, собрала вокругъ себя лишь пять голосовъ. По вопросу о размѣрѣ вклада была принята слѣдующая резолюція: Размѣръ вклада въ Сиб. Т-во Кооперативовъ предоставляется опредѣлить Правленію и Совѣту Т-ва, съ тѣмъ чтобы общая сумма вклада отъ т-ва не превышала 3000 рублей. Внесеніе этой суммы въ кассу Сиб. Т-ва должно производиться частями, по мѣрѣ увеличенія размѣра обслуживания Сиб. Т-вомъ Кооперативовъ Маріинскаго Т-ва.

Слѣдующимъ вопросомъ, подлежавшимъ разсмотрѣнію собранія, былъ „Томская агентура“. Согласно доклада члена правленія было выяснено, что содержаніе въ Томскѣ своего члена агента не оправдывается необходимостью, ввиду того, что значительную часть продуктовъ нерѣдко въ Маріинскѣ можно пріобрѣсти значительно дешевле. Въ силу этого собраніемъ было рѣшено агентуру въ г. Томскѣ закрыть.

Рѣшено было также вопросы о пріобрѣтеніи собственнаго зданія, о кожевенномъ заводѣ и коллективномъ договорѣ служащихъ пока снять съ очереди, т. к. во первыхъ въ пріобрѣтеніи собственнаго зданія пока не встрѣчается надобности, во вторыхъ по вопросу о кожевенномъ заводѣ не было представлено достаточно мотивируемаго доклада, также какъ и о коллективномъ договорѣ со служащими, по каковому вопросу между прочимъ было рѣшено поручить Правленію и Совѣту представить къ слѣдующему Общему собранію докладъ.

По заслушаніи доклада Секретаря Правленія о переходѣ Т-ва на уставъ, Собраніе приняло разработанный Правленіемъ уставъ союзнаго объединенія и поручило Правленію подать его на утвержденіе. Изъ текущихъ дѣлъ необходимо отмѣтить поступившія въ Т-во заявленія мѣстнаго крупнаго мануфактуриста Гуревича съ предложеніемъ продать Т-ву все дѣло.

Въ виду того, что Правленіе не смогло до общаго Собранія детально ознакомиться съ положеніемъ дѣла г. Гуревича, было рѣшено поручить Правленію ознакомиться съ этимъ вопросомъ детально и, въ случаѣ выгоды данной сдѣлки, собрать чрезвычайное общее Собраніе для окончательнаго разрѣшенія даннаго вопроса.

По поводу предстоящаго 22 октября т. г. празднованія пятидесятилѣтія Россійской Кооперации было рѣшено вступить въ сношеніе съ Кооперативами Томской губерніи для выработки единообразной формы чествованія юбилея.

Затѣмъ правленіемъ было доложено о двухъ несчастныхъ случаяхъ, постигшихъ въ текущемъ году Т-во: 1) Смерть бухгалтера Т-ва и 2) Убійство одного приказчика сельской лавки. Общее Собраніе почтило память работниковъ кооперации вставаніемъ.

4) По заслушаніи доклада делегата Общества, Общее Собраніе перешло къ обсужденію вопроса объ организаціи Сиб. Т-ва Кооперативовъ. Рѣшено отпечатать уставъ Центрального Сельско-Хозяйственнаго Т-ва при Обществѣ и разслать его всѣмъ кооперативамъ для ознакомленія.

Затѣмъ засѣданіе предсѣдателемъ было закрыто.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія Членовъ Общества.

22 июня 1915 года.

Присутствовали: П. А. Нассоновъ, Н. В. Соколовъ, И. Я Шарый, В. М. Бархатовъ, М. П. Марковъ, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ, В. М. Бахметьевъ, А. А. Павлиновъ, В. И. Анучинъ, Н. Г. Калашниковъ, Ф. Ф. Пичугинъ и А. Ф. Ивановъ.

Предсѣдательствовалъ П. А. Нассоновъ.

Приняты въ Члены Общества И. Д. Румянцевъ и В. И. Хельмицкій.

Заслушивается разработанная Совѣтомъ Общества въ его за сѣданіи 14 мая 1915 года Смѣта Общества на 1916 годъ. Въ связи съ обсужденіемъ смѣты вниманіе Собранія останавливается на состояній журнала. В. М. Бахметьевымъ, И. Я. Шарымъ, А. А. Павлиновымъ и др. вносится цѣлый рядъ мѣръ къ реорганизациіи журнала въ интересахъ его популяризаціи и большей распространности. Между прочимъ высказывается пожеланіе, а затѣмъ и принимается единогласно о необходимости 1) обязательной оплаты труда сотрудниковъ, для чего предлагается ежемѣсячно высылать всѣмъ сотрудникамъ причитающійся имъ гонораръ и 2) введенія отдѣла по общественно-экономическимъ вопросамъ.

Изъ другихъ статей смѣты В. И. Анучинымъ обращается вниманіе Общаго Собранія на необходимость имѣть при музеѣ особаго хранителя музея. Общее Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ В. И. Анучина, находитъ возможнымъ совмѣстить обязанности консерватора музея съ обязанностями помощника секретаря редакціи журнала, назначивъ таковому окладъ 900 рублей въ годъ. Съ остальными предположеніями Совѣта Общее Собраніе соглашается и Смѣту цѣликомъ утверждаетъ.

Затѣмъ Общее Собраніе переходитъ къ рассмотрѣнію вопроса объ организаціи при О-вѣ Центральнаго Сельско-Хозяйственнаго Товарищества Кооперативовъ. Общимъ Собраніемъ Уставъ Т-ва принимается и поручается Совѣту возбудить ходатайство объ утвержденіи его передъ Управляющимъ Земледѣліемъ и Землеустройствомъ. Въ связи съ этимъ вопросомъ возбуждаются пренія о необходимости организаціи впредь до утвержденія Устава „Сибирскаго Т-ва Кооперативовъ“. Въ виду того, что Уставъ можетъ быть утвержденъ еще не скоро, а нужда въ объединеніи ощущается острая, особенно въ виду предстоящей осенью реализаціи урожая, Общее Собраніе находитъ желательнымъ немедленно возбудить ходатайство передъ Господиномъ Томскимъ Губернаторомъ о разрѣшеніи Обществу созыва уполномоченныхъ отъ Кооперативовъ для подписанія договора, находя созывъ такового возможнымъ назначить на 20 іюля с. г. Необходимо отмѣтить, что И. Я. Шарымъ было сдѣлано Общему Собранію заявленіе о томъ, что Ново-Николаевская инспекція мелкаго кредита сдѣлала распоряженіе по Кредитнымъ Т-вамъ ея района, о томъ, чтобы таковыя не вступали въ организуемое „Сибирское Т-во Кооперативовъ“, т. к. въ противномъ случаѣ, Кредитнымъ Т-вамъ, вступившимъ въ Сибирское Т-во Кооперативовъ, будетъ закрытъ кредитъ.

Затѣмъ Общимъ Собраніемъ были приняты уставы Комитета по животноводству и холодильному дѣлу и было поручено Совѣту подать соотвѣтствующіе уставы на утвержденіе въ Управление Земледѣлія и Землеустройства.

Вопросъ о помощи населенію по уборкѣ урожая Общимъ Собраніемъ былъ пока въ общихъ чертахъ принятъ и утверждена смѣта по уборкѣ урожая, причемъ детальная разработка организаціи помощи была поручена Совѣту Общества въ зависимости отъ ассигнованія Губернскимъ Управленіемъ въ распоряженіе О-ва 10.000 руб.

Смѣта была принята слѣдующая:

#### ПРИХОДЪ:

1) За уборку 1200 десят. сѣнокоса по 1 р. 25 к. съ десятины . . . . .	1500 руб.
2) за уборку 1200 д. жаткой по 2 р. съ десят. . . . .	2400 „
3) „ „ 600 д. сноповяз. по 8 р. съ десят. . . . .	4800 „

4) Пособіе отъ губернскаго управленія . . . . .	10000	„
5) Изъ средствъ Общества . . . . .	3300	„
	<hr/>	
Всего . . . . .	22000	руб.

## РАСХОДЪ:

1) 5 сноповязалокъ по 450 р. . . . .	2250	руб.
2) 10 жатокъ по 300 руб. . . . .	3000	„
3) 10 сѣнокосилокъ съ 10-ю кон. грабл. по 300 р.	3000	„
4) 55 лошадей по 50 р. за одну лошадь . . . . .	2750	„
5) Прокормъ лошадей по 15 р. на лошадь въ 1 м.	2200	„
6) Наблюдающіе при машинахъ по 50 р. въ 1 м. .	3750	„
7) Ремонтъ машинъ . . . . .	700	„
8) Рабочіе при машинахъ . . . . .	2550	„
9) Общіе организованные расходы (доставка машинъ на мѣста, регистратура, отчетность, почтовые и др. расходы). . . . .	1800	„
	<hr/>	
Всего . . . . .	22000	„

Въ 10 съ половиной часовъ вечера Собраніе закрывается.

За предсѣдателя *П. Насоновъ*.

За Секретаря *А. Ивановъ*.

## ПРОТОКОЛЬ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія.

26 іюня 1915 года.

Предсѣдатель В. Князевъ.

Присутствовали: Н. В. Соколовъ, П. А. Нассоновъ, Д. В. Поляковъ, М. П. Марковъ, В. Н. Рубчевскій и А. Ф. Ивановъ.

В. П. Князевымъ сообщается собранію, что Губернское Присутствіе удовлетворило ходатайство Общества объ отпускѣ ему 10 тысячъ рублей для организаціи помощи по уборкѣ урожая семьямъ лицъ, ушедшихъ на войну. Согласно условія, машины, которыя предполагаются быть купленными, Общество должно вернуть въ агрономическую организацію.

Въ связи съ этимъ Собраніемъ были вынесены слѣдующія постановленія:

1) Обратиться съ просьбой въ Новониколаевскій Складъ Переселенческаго Управленія увѣдомить Общество, когда къ нему могутъ быть направлены молодые люди для обученія обращенію съ машинами.

2) Обратиться къ Начальнику Томской ж. д. С. М. Богашеву съ просьбой испросить въ Петроградѣ разрѣшеніе на предоставленіе бесплатнаго проѣзда по Томской ж. д. лицамъ, командированнымъ Обществомъ на уборку урожая.

3) Просить Омскую Контору Переселенческаго склада сдѣлать распоряженіе складамъ объ отпускѣ Обществу уборочныхъ машинъ

и шпагата съ предоставленіемъ скидки, дѣлаемой обыкновенно агрономической организаціей.

4) Выяснить районы (поручается Н. В. Соколову и А. Ф. Иванову), въ которыхъ населеніе особо остро нуждается въ помощи и въ которыхъ такую необходимо организовать.

5) Просить господъ инструкторовъ полеводства оказать Обществу содѣйствіе, взявъ на себя общее руководство работами по борбѣ урожая въ районѣ ихъ дѣятельности.

Затѣмъ Собраніе приступило къ заслушанію доклада П. А. Нассонова „О борбѣ съ вредителями“.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ внести вопросъ о борбѣ съ вредителями на очередное засѣданіе Общаго Присутствія Губернскаго Управленія.

В. П. Князевъ полагаетъ, что Обществу слѣдовало бы составить особые плакаты по борбѣ съ вредителями и разослать ихъ сельскимъ кооперативамъ.

В. Н. Рубчевскій, указывая то, что въ докладѣ рекомендуются средства для борбѣ съ вредителями и простыя довольно сложныя, полагаетъ, что въ плакатахъ необходимо отмѣтить лишь наи болѣе удобопріемлемыя средства борбѣ съ вредителями.

Н. В. Соколовъ, указывая на то, что въ земскую смѣту внесено ассигнованіе въ размѣрѣ 18000 р. на борбу съ вредителями, полагаетъ, что слѣдовало бы организовать порайонно отряды борцовъ съ кобылкой. Борба съ кобылкой самимъ населеніемъ пока не ведется. Что же касается борбѣ съ сусликомъ, то во многихъ мѣстахъ она ведется самимъ населеніемъ довольно успѣшно. Тутъ населеніе привлекается матеріальной выгодой, т. к. агрономическая организація за шкурку суслика платитъ до 25 к. Въ мѣстѣ съ тѣмъ Н. В. Соколовъ указываетъ на то, что въ докладѣ П. А. Нассонова не указанъ еще одинъ вредитель—хомякъ, приносящій также полямъ значительный вредъ. Что касается шкурокъ, то Н. В. Соколовъ указываетъ, что у сусликовъ мездра слишкомъ плохая, а потому на выдѣлку изъ нихъ мѣха они не годятся; хомяки же могутъ идти скорѣе на выдѣлку изъ нихъ лайки.

Сусликъ животное чрезвычайно смышленное и борьба съ нимъ можетъ быть продуктивна только въ томъ случаѣ, если она ведется одновременно на большомъ районѣ, въ противномъ случаѣ онъ можетъ перекочевывать съ одного мѣста на другое и снова возвращаться. Кочевать сусликъ можетъ на большія разстоянія и для него не служатъ препятствіемъ даже большія рѣки, которыя онъ легко переплываетъ, пользуясь для этого какой либо вѣточкой, за которую и держится.

В. П. Князевъ полагаетъ, что теперь особенно благоприятный моментъ для того, чтобы побудить населеніе къ борьбѣ съ сусликомъ и др. вредителями. Необходимо обратиться къ кредитнымъ товариществамъ, рекомендовавъ имъ организовать широкую борьбу. Необходимо также обратиться къ Томской бактериологической станціи съ предложеніемъ шире распространять мышинный тифъ.

Н. В. Соколовъ указываетъ, что мышинный тифъ можетъ быть полезенъ лишь при одновременной борьбѣ имъ на большихъ районахъ, а то, бывали случаи,—когда на фермахъ травили мышей тифомъ, то послѣ первой порціи онѣ, зараженныя, уходили въ поля и тамъ снова поправлялись. Кромѣ того, переболѣвшія такимъ образомъ мыши дѣлаются въ будущемъ уже не воспримчивыми къ отравѣ.

По окончаніи преній Собраніе приступаетъ къ голосованію тезисовъ къ докладу П. А. Нассонова.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ остановится лишь на мѣрахъ обще пріемлемыхъ крестьянами.

Н. В. Соколовъ полагаетъ, что въ плакатахъ необходимо указать мѣсто, гдѣ можно пріобрѣтать мышинный тифъ.

П. А. Нассоновъ задаетъ вопросъ, кто будетъ организовывать борьбу—общество или агрономическая организація?

Н. В. Соколовъ полагаетъ, что борьбу могло бы организовать и Общество.

В. Н. Рубчевскій предлагаетъ разъяснить мѣры борьбы съ вредителями и нѣкоторыя изъ нихъ, болѣе пріемлемыя помѣстить въ плакатахъ; другія болѣе сложныя довести до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія съ предложеніемъ организовать борьбу на широкихъ началахъ, отпустить для сего достаточныя средства и весь докладъ представить Губернатору.

I тезисъ голосуется и принимается. По предложенію П. А. Нассонова принимается просить Правительственнаго Агронома произвести опросъ о распространеніи по губерніи мышей и суслика.

II тезисъ—принимается.

По предложенію В. П. Князева принимается пожеланіе выпустить вообще плакаты по всѣмъ формамъ борьбы.

III тезисъ принимается съ пожеланіемъ обратить вниманіе губернской организаціи на необходимость привлечь населеніе къ борьбѣ съ вредителями и подготовить группы борцовъ еще зимой.

IV тезисъ принимается съ добавленіемъ, что трудъ населенія по борьбѣ съ вредителями долженъ оплачиваться, хотя и за скромную плату. В. П. Князевъ останавливаетъ вниманіе собранія на томъ, что мѣры борьбы съ вредителями ядами довольно обуюдоостры. Отъ ядовъ можетъ пострадать и само населеніе и скоть.

Н. В. Соколовъ указываетъ, что сѣроуглеродомъ обыкновенно отравляютъ сусликовъ слѣдующимъ образомъ: въ каждую норку кладутъ кусокъ пакли или ваты смоченной въ сѣроуглеродѣ, и затѣмъ норку закрываютъ дервомъ. Пары сѣроуглерода, опускаясь внизъ, убиваютъ звѣрька. Способъ взрыва норокъ съ сусликами можетъ быть не всегда дѣйствителенъ, т. к. взрывомъ можетъ разрушиться только верхняя часть норы, а сусликъ можетъ остаться невредимымъ. Сусликъ иногда закапывается вглубь до 1 аршина.

П. А. Нассоновъ указываетъ, что во время его поѣздки по югу Томской губ. онъ поинтересовался о результатахъ борьбы

съ кобылкой посредствомъ опрыскиванія мышьяковистыми соединеніями. На его вопросъ, какъ дѣйствуетъ опрыскиваніе, населеніе въ одномъ мѣстѣ отвѣтило, что у нихъ сдохло 15 быковъ.

Н. В. Соколовъ указываетъ, что иногда населеніе само виновато, т. к. косить отравленный хлѣбъ и скармливать его скоту.

Въ заключеніе принято благодарить П. А. Насонова за его докладъ.

Заслушивается докладъ П. А. Насонова о его поѣздкѣ въ Омскъ. Овцы, по докладу П. А. Насонова, находились въ превосходномъ состояніи. Для сохраненія овецъ принимались немовѣрные усилія. На фермѣ была устроена овчарня.

Въ Крестьянскомъ Банкѣ, куда были помѣщены 1500 овецъ теплаго помѣщенія не было, а потому во время сильныхъ холодовъ ягнѣта, чтобы согрѣться сваливались въ кучи и лезли другъ на друга. Была опасность, чтобы они не задохлись. Пришлось освободить жилия помѣщенія и переводить туда ягнѣтъ.

Совѣщаніемъ въ Омскѣ рѣшено распределить овецъ по хозяйствамъ между прочимъ при Омскомъ Сел.-Хоз. училищѣ оставить 1500 шт., Банку дать 500 и на Томскую губернію отпустить 600 шт., остальныхъ распределить по другимъ районамъ. Было мнѣніе о необходимости имѣть агрономическій племенной разсадникъ овецъ.

П. А. Насоновъ высказался на совѣщаніи противъ устройства племенныхъ разсадниковъ овецъ при агрономической организаціи, т. к. племенные разсадники мелкихъ породъ животныхъ и птицъ даютъ болѣе богатые результаты при веденіи ихъ въ частныхъ или общественныхъ хозяйствахъ.

Въ дополненіе къ докладу П. А. Насоновъ сообщаетъ, что у овецъ появилась болѣзнь, похожая на оспу, а также и прусскій клещъ.

Въ связи съ докладомъ П. А. Насонова Собраніе постановило: 1) благодарить П. А. Насонова за сообщеніе, 2) просить

П. А. Нассонова сдѣлать специальный докладъ о положеніи хозяйства на Омской фермѣ, 3) обратиться къ г-ну Невѣрову, какъ къ предсѣдателю Акмолинскаго Агрономическаго Совѣщанія, съ просьбой оказать вліяніе на улучшеніе хозяйства на фермѣ.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

Секретарь *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

чрезвычайнаго Общаго Собранія 6-го іюля 1915 г.

Предсѣдатель: В. Князевъ.

Присутствовали: Г. М. Морозовъ, Д. В. Поляковъ, М. В. Куткинъ, И. Я. Шарый, К. К. Фаге, П. А. Нассоновъ, Е. Я. Максимовъ, П. М. Сабанцевъ, Н. В. Соколовъ, Ф. Ф. Пичугинъ, В. И. Анучинъ, В. М. Бахметьевъ, В. Б. Германъ, А. А. Павликовъ, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ и А. Ф. Ивановъ.

### Приемъ новыхъ членовъ.

Общимъ собраніемъ въ члены Общества приняты: 1) Тихонъ Петровичъ Коробковъ, 2) Вячеславъ Васильевичъ Черепановъ, 3) Николай Евграфовичъ Королевъ и 4) Владимиръ Николаевичъ Цевловскій. Послѣ чего областнымъ специалистомъ по овцеводству Г. М. Морозовымъ было доложено нижеслѣдующее:

**Докладъ Г. М. Морозова: Результаты акклиматизаціи въ 1914-1915 г. тонкоруннаго стада овецъ, реквизированныхъ Русской арміей въ Восточной Пруссіи въ имѣніи Императора Вильгельма.**

Вопросы животноводства вообще и вопросы овцеводства въ частности для Западной Сибири имѣютъ большее значеніе.

Продукты животноводства обладаютъ особымъ свойствомъ выдерживать перевозку на большія разстоянія, каковымъ свойствомъ въ значительно меньшей степени обладаютъ продукты зернового хозяйства.

Въ то время какъ зерновые продукты изъ-за дешевизны не могутъ выдерживать большихъ перевозокъ, продукты животноводства, стоящіе значительно дороже (масло 14—16 р. пудъ, шерсть 6—10 пудъ), могутъ быть транспортируемы на большія разстоянія. Все это чрезвычайно важно для Сибири, продукты которой должны проходить до рынка большія разстоянія.

Занятіе животноводствомъ для Сибири имѣеть еще значеніе и потому, что тутъ для животноводства чрезвычайно благоприятныя условія, благодаря громаднымъ площадямъ не тронутыхъ цѣлинъ. Площадь распаханной земли для Томской губ. равна 14<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для Семипалатинской 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и для Акмолинской обл. около 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, остальная площадь совершенно не тронута и съ успѣхомъ можетъ быть использована для животноводства.

Занятіе животноводствомъ важно и съ точки зрѣнія современнаго момента. Армія нуждается и въ мясѣ и маслѣ и въ обуви. Но если и теперъ нужда въ продуктахъ животноводства велика, то послѣ войны она будетъ ощущаться еще въ большей степени.

Въ результатѣ войны въ Западной Европѣ уменьшится не только количество людей, но также, въ значительной степени, и количество скота. До сихъ поръ поставщиками для Европы продуктовъ животноводства были Румынія и Болгарія. Но теперъ Германія и Австрія въ значительной степени уже использовали запасы данныхъ странъ. Кромѣ того, войной занятъ громадный районъ, на протяженіи котораго весь скотъ использованъ для нуждъ арміи. Пополнить эту убыль также явится задачей будущаго времени. Сибирь, какъ глубокой тылъ арміи, должна предусмотрѣть будущее и быть готовой удовлетворить запросы, предъявленные ей, и должна намѣтить организацію, которая смогла бы взять на себя удовлетвореніе будущихъ нуждъ. Этотъ вопросъ важенъ безотносительно къ тому, какъ бы война ни окончилась. Побѣдитъ Германія—она наложитъ на Россію столь тяжелое ярмо, изъ котораго можно будетъ вылѣзть только при напряженіи всѣхъ силъ страны. Явимся мы побѣдителями—необходимо будетъ возстановить свое хозяйство, доставляя и для будущей арміи продукты животноводства.

Значеніе животноводства для Западно-Сибирскаго О-ва Сельскаго Хозяйства не является новостью,—оно уже организовало комиссію по животноводству и выдѣляетъ изъ своей среды комитетъ.

Въ будущемъ комитетъ по животноводству работу необходимо углубить.

Заняты вопросами животноводства и другіе районы Западной Сибири—Омскъ и Петропавловскъ. Къ ближайшему Сельско-Хозяйственному Съѣзду вопросъ въ достаточной степени назрѣеть,

и тогда возможно будетъ передать вопросъ холодильнаго дѣла и животноводства въ прочныя руки. Меня сейчасъ интересуетъ одна сторона животноводства—овцеводство. До сихъ поръ вопросъ овцеводства въ Томской губ. совершенно не разработанъ.

Съ 1911 года начинается мысль о скотоводствѣ; цѣлый рядъ агрономическихъ сѣздовъ, совѣщаній, мѣстныхъ отдѣльныхъ работниковъ на мѣстахъ старался намѣтить то русло, по которому должны развиваться занятія мелкими представителями животнаго царства—овцеводство, птицеводство и др.

Для Томской губерніи занятіе животноводствомъ благопріятно и въ томъ отношеніи, что при наличіи внутри себя большихъ площадей незанятыхъ посѣвами, она граничитъ по преимуществу съ кочевыми племенами. Кочевники, населяющіе Монголію, живутъ почти исключительно отъ продуктовъ животноводства и въ частности овцеводства. Ихъ пища и одежда, жилища—все это является продуктомъ ихъ стадъ, даже мѣсовая единица при торговыхъ сношеніяхъ у нихъ—баранъ. Только за послѣднее время подъ влияніемъ развитія банковскихъ операцій въ качествѣ мѣновой единицы у нихъ начало появляться серебро.

Даже суровый климатъ Сибири (зимой, какъ меня освѣдомилъ нашъ многоуважаемый предсѣдатель В. П. Князевъ температура въ Томской губ. падаетъ даже ниже 40<sup>0</sup>/о) и тотъ требуетъ обратить самое серьезное вниманіе на занятіе животноводствомъ. До сихъ поръ люди не знаютъ другихъ способовъ бороться съ холодомъ за исключеніемъ приготовленія теплой одежды, и тутъ ничто, кромѣ овчины, не можетъ дать болѣе счастливаго сочетанія теплоты и дешевизны.

Въ Томской губ. овчинами знаменита Кулундинская овца.

Есть въ Сибири и скорняки, знаменитые выдѣлкой овчинъ, по своему качеству равняющихся развѣ Романовской овчинѣ. Романовская и Кулундинская овчины по своей выдѣлкѣ считаются первыми въ мірѣ.

Кулундинская овца является продуктомъ творчества населенія; но за послѣднее время подъ влияніемъ сокращенія земель творчество населенія стало направляться въ другую сторону, въ сторону занятія зерновымъ хозяйствомъ. Но исторія насъ учитъ, что всякая ломка въ способахъ веденія хозяйства, можетъ быть продуктивна лишь тогда, когда такой ломкѣ предшествуетъ повы-

шеніе культурнаго уровня населенія. Тамъ же, гдѣ культурное развитіе населенія насильственно задерживается, бросаніе старыхъ способовъ веденія хозяйства и переходъ къ новымъ, не только не ведетъ къ развитію экономическаго благосостоянія массъ, но въ значительной степени способствуетъ его паденію. Вопросъ объ улучшеніи породы Кулундинской овцы уже поставленъ на очередь. Теперь необходимо ждать утвержденія смѣты, дабы приступить къ работѣ и получить плодотворные результаты отъ разведенія данной породы.

Кромѣ Кулундинской овцы Сибирь знакома еще съ одной породой овецъ—курдючной—жирнохвостой. Эта овца полезна тѣмъ, что пасясь по преимуществу на солончакахъ, которыми изобилуетъ югъ Томской губерніи, за нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ она нагуливаетъ громадныя жировыя отложенія въ хвостѣ, запасомъ которыхъ питается зимою. Благодаря этому свойству данная порода овецъ полезна не только для крупныхъ хозяйствъ, но, пожалуй, въ еще большей степени для мелкихъ хозяйствъ, въ которыхъ зачастую не хватаетъ кормовъ на зиму.

Кромѣ всего прочаго жирнохвостая овца даетъ довольно вкусное мясо. Убойный вѣсъ ея доходитъ до 2 пудовъ. Районъ курдючной овцы по преимуществу Каинскій у. и Барнаульскій у. Томской губ., Семипалатинская обл. и Монголія, хотя въ послѣдней курдючная овца нѣсколько иного типа. За послѣднее время данныя Петропавловской бойни показали, что общія условія, способствующія паденію животноводства въ Сибири, пагубно отражаются и на разведеніи курдючной овцы.—Убойный вѣсъ ея понизился до 1 п. 10 ф., что указываетъ на процессъ вырожденія.

Необходимо обратить самое серьезное вниманіе на сохраненіе такихъ породъ, которыя, являясь цѣнными по своимъ свойствамъ, могутъ превосходно существовать въ суровыхъ условіяхъ Сибири.

Разведеніе овецъ важно и въ другомъ отношеніи, давая матеріалъ для развитія кустарныхъ промысловъ.

Прежде крестьяне все потребное для себя имѣли изъ продуктовъ своего же хозяйства, теперь же они пользуются продуктами фабричнаго производства и съ сожалѣніемъ вспоминаютъ о прошлыхъ временахъ, т. к. продукты фабричнаго производства, обладая значительно низкими качествами, отличаются своей непрочностью.

Для настоящаго времени развитіе кустарныхъ промысловъ является существеннымъ вопросомъ, что отлично учитывается Томскимъ Губернскимъ Кустарнымъ Комитетомъ, ставящимъ своей задачей развитіе ткачества.

Развитіе овцеводства важно еще и съ точки зрѣнія нашего торговаго баланса. 25 лѣтъ тому назадъ Россія была въ значительно болѣе выгодныхъ условіяхъ по отношенію вывоза шерсти, чѣмъ теперь, когда вывозится шерсти всего на 8 мил. руб., а ввозится на 120 мил.

Теперь дѣло дошло до того, что мы вынуждены одѣваться въ Европейскіе обноски. Когда англичане относили свое платье, когда оно для нихъ сдѣлалось совершенно не пригоднымъ, это платье поступаетъ на Лодзинскія фабрики, гдѣ перерабатывается и поступаетъ на внутренній рынокъ для нашего потребленія.

Тратить 100 миллионъ рублей, для того, чтобы, при наличіи собственныхъ богатствъ одѣваться въ европейскія обноски, ненормально и показываетъ, что наша страна не правильно обслуживается нашимъ бюджетомъ. Если мы перестанемъ вывозить и шерсть, тогда что же мы будемъ вывозить?

Но темой сегодняшняго доклада должно являться разведеніе въ Сибири тонкорунной овцы. До сихъ поръ въ Сибири тонкорунная овца являлась въ видѣ помѣси съ туземной овцой, давая шерстяной продуктъ—разбредку, отличающуюся своей грубостью и напоминающую скорѣе иглы. Въ настоящее время продуктовъ мериноса потребителемъ являются почти исключительно высшіе, наиболѣе состоятельные классы населенія. Сейчасъ поставщиками даннаго продукта являются Австралія и Канада; въ 60-хъ же годахъ поставщикомъ мериносовой шерсти была исключительно Россія.

Всероссійская выставка овцеводства 1912 г. была положительно откровеніемъ для массы русскихъ и иностранцевъ.

Успѣху данной выставки много способствовало то, что она была создана дружными, совмѣстными усиліями широкихъ слоевъ общества, общественныхъ и агрономическихъ организацій и земствъ.

До выставки многіе вопросы овцеводства были въ тѣни, и лишь выставка показала все богатство овечьяго царства.

Смушковая, молочная, шерстяная, жировая, мясная и т. д. продуктивности овецъ,—всѣ имѣли своихъ представителей на выставкѣ.

Сравнительно еще недавно въ Россіи существовало представленіе, что у насъ въ Сибири нѣтъ мѣста для разведенія тонкорунного овцеводства, что мериносы могутъ существовать только тамъ, гдѣ растетъ виноградъ.

Когда я, въ 1898 г. зашелъ къ г-ну Хомякову съ предложеніемъ изслѣдовать Сибирь для выясненія вопроса о разведеніи тамъ мериносовъ, то былъ направленъ имъ къ г-ну Кауфману, который и заявилъ, что въ Сибири нѣтъ мѣста не только для овецъ, но и для людей и что изслѣдовать тамъ совершенно нечего. Это сообщеніе было мной передано овцеводамъ, которые не смотря на него самостоятельно предприняли экспедицію на Алтай и хотя винограда тамъ не нашли, но убѣдились, что для овцеводства на немъ существуютъ самыя благопріятныя условія. Въ силу чего компанія овцеводовъ рѣшила транспортировать въ Сибирь овецъ мериносовъ и вотъ, во время японской компаніи, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ гонимъ черезъ Уралъ были направлены 2000 головъ овецъ мериносовъ. Въ настоящее время это стадо разрослось до 20000 головъ. Нормальное увеличеніе стада обыкновенно бываетъ такимъ, что черезъ 10 лѣтъ стадо удваивается. Тутъ же черезъ 10 лѣтъ размѣры стада удесятерились.

На первыхъ порахъ разведеніе тонкорунного овцеводства въ Сибири встрѣчало массу препятствій. Доходило даже до того, что распространялись слухи о томъ, будто бы въ условіяхъ Сибири шерсть грубѣетъ.

Практика показываетъ, что всѣ эти слухи совершенно ни на чемъ не основаны. Суровая зима Сибири дѣлаетъ то, что даже буйволъ и тотъ въ Сибири пріобрѣтаетъ особый мягкій подпушекъ.

Суровый климатъ укрѣпилъ и смягчилъ шерсть тонкорунной овцы, качество которой сдѣлалось даже лучше Канадской.

Въ Канадѣ шерсть овецъ подъ вліяніемъ пыли дезорганизуется и грубѣетъ, въ Сибири же овца, ходя по цѣлинѣ, не подвергается вліянію пыли, сохраняя т. о. и улучшая свои природныя свойства.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что 20.000 головъ овецъ для Томской губ. величина ничтожная. Но вопросъ о разведеніи въ Томской губ. тонкорунной овцы пока еще молодой и находится въ стадіи развитія.

Съ этимъ вопросомъ связанъ болѣе широкій вопросъ о метизаціи, разработкой котораго въ Сибири пока еще не занимались.

Метизація чрезвычайно интересный вопросъ и можно много бы сказать по данному поводу, но это относится къ зоотехніи и сейчасъ касаться его не входитъ въ планъ моего доклада.

Необходимо только указать, что когда вопросы метизаціи будутъ вполне изучены, овцеводство въ Сибири пойдетъ крупными шагами и сможетъ конкурировать съ Аргентиной и Австраліей.

До сихъ поръ существовало мнѣніе, что раціональное скотоводство можно организовать только въ крупныхъ капиталистическихъ хозяйствахъ. Насколько этотъ взглядъ ошибоченъ, примѣромъ можетъ служить Тамбовская губернія, крестьяне которой съ успѣхомъ занимаются разведеніемъ улучшенной породы лошадей.

Важно лишь дать крестьянамъ правильную систему воспитанія скота. Въ Тамбовской губерніи крестьяне приняли правильную систему и скотоводство процвѣтаетъ. Если и сибирскій крестьянинъ будетъ раціонально вести свое хозяйство, то и онъ сможетъ разводить у себя съ успѣхомъ тонкорунныхъ овецъ.

Опытъ метизаціи киргизской породы овецъ съ тонкорунной далъ блестящіе результаты.

Киргизская овца даетъ 6 ф. шерсти, тогда какъ мериносовая — даетъ до  $12\frac{1}{2}$  фунтовъ.

Первый метисъ уже далъ до 16 фунтовъ шерсти. Правда, качество шерсти перваго метиса нѣсколько хуже мериносовой, но значительно лучше киргизской. При дальнѣйшей операціи количество шерсти сохраняется тоже самое, но благородство ея значительно повышается, приближаясь къ мериносовой.

Все эти данныя даютъ основаніе для того, чтобы рекомендовать населенію разведенія тонкоруннаго овцеводства. Кроме того, необходимо имѣть въ виду, что Сибирская овца, подъ вліяніемъ климатическихъ условій, даетъ, кромѣ грубой ости, еще и мягкій подшерстокъ.

Если безсистемные опыты дали блестящіе результаты метизаціи, то возведенные въ систему, они конечно дадутъ еще болѣе плодотворные результаты. Поэтому вполне своевременно поднять вопросъ объ организаціи въ Сибири станціи овцеводства. Необходимо остановиться еще на одной породѣ овецъ—каракулевой. Родиной каракулевой овцы является средняя Азія, Туркестан-

скій край и Бухара. Каракулевая овца даетъ цѣнный матеріалъ — смушекъ. Подъ вліяніемъ рыночнаго спроса многія государства занялись разведеніемъ этой породы овцы.

У насъ въ Россіи долго существовало мнѣніе, что для получения хорошаго каракуля достаточно выпустить изъ-за Урала хорошаго барана. Но практика показала, что мало имѣть хорошаго барана, нужны еще и умныя головы, умѣющія ходить за стадомъ. Въ Россіи есть громадныя стада каракулевыхъ овецъ, но за отсутствіемъ специалистовъ ихъ производительность ничтожна.

Многіе сельско-хозяйственныя общества приступали къ разведенію каракулевой овцы и убѣдились, что выписанные чистокровныя бухарскіе бараны значительно хуже мѣстныхъ овецъ, обычно оставляемыхъ въ бракѣ. Интересенъ фактъ, происшедшій на выставкѣ овцеводства, на которую Эмиръ Бухарскій представилъ лучшихъ представителей изъ своего лучшаго стада овецъ. На выставкѣ всѣ ясно видѣли, что наши обыкновенныя овцы значительно превосходятъ своими качествами бухарскихъ овецъ. Возникъ довольно серьезный вопросъ о премированіи овецъ Эмира, который былъ дипломатически разрѣшенъ выдачей Эмиру самой большой золотой медали.

Къ чести Эмира необходимо отмѣтить, что онъ понялъ положеніе дѣла и въ результатѣ выставки началъ самъ скупать русскихъ овецъ для улучшенія своихъ стадъ.

Но каракулевая овца цѣнна не только своими шерстными качествами, но и своимъ мясомъ, отличающимся особымъ вкусомъ.

Для Сибири разведеніе овецъ имѣетъ и еще одно важное значеніе. Путешествуя по Западной Сибири, мнѣ неоднократно приходилось наблюдать чрезвычайную запущенность полей. Даже въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ состояніе полей заставляетъ задумываться, что на нихъ разводится: хлѣбъ или сорныя травы. Овца является лучшимъ уничтожателемъ сорной травы. Даже верблюдъ не сможетъ уничтожить столько сорныхъ травъ, сколько овца.

Апрѣль въ овцеводствѣ чрезвычайно цѣнный мѣсяць, когда оцы стремятся увеличить свою молочность въ стремленіи обезпечить молокомъ ягнятъ; затѣмъ слѣдуетъ періодъ, когда ягнята отходятъ отъ матокъ и переходятъ на подножный кормъ. Въ это время на парахъ въ большихъ количествахъ пробиваются молодые побѣги сорныхъ травъ, которые, отличаясь своими свойства-

ми увеличивать молочность овецъ, мягкостью и особымъ горьковатымъ вкусомъ, любимымъ овцами, пожираются ими съ чрезвычайной охотой. Въ Россіи это уже давно замѣчено, и овцами тамъ нерѣдко пользуются для очищенія паровъ отъ сорныхъ травъ.

Но для Сибири овца имѣетъ еще и другое особое значеніе, являясь лучшимъ разносителемъ навознаго удобрения.

Благодаря тому, что въ Сибири поля находятся нерѣдко на довольно значительномъ разстояніи отъ селеній, перевозка на нихъ удобрения отнимаетъ у крестьянъ и значительное время и массу силъ. И въ то время, какъ другой домашній скотъ, коровы и лошади, связанные необходимостью возвращаться въ опредѣленные сроки дня въ селенія, уходить отъ нихъ на далекія разстоянія не могутъ, а, въ силу этого, и не могутъ быть разносителями навознаго удобрения на большія площади,—совсѣмъ иное положеніе съ овцой, которая будучи не связана необходимостью возвращаться въ селеніе, имѣетъ возможность удалиться отъ селеній на значительныя разстоянія, въ результатѣ чего и служитъ прекраснымъ разносителемъ удобрения.

Въ заключеніе я просилъ бы Общество сдѣлать постановленіе, принимая во вниманіе высокую полезность овцы (шерстную, мясную, шубную и жировую), о необходимости учрежденія въ Сибири станціи овцеводства, которая занялась бы разрѣшеніемъ вопросовъ метизаціи и разведенія овецъ, а также и выработкой специалистовъ по овцеводству.

М. О. С. Х. вынесено постановленіе о необходимости для каждой губерніи имѣть своего спеціалиста по овцеводству, но до сихъ поръ у насъ въ Россіи имѣется всего лишь 3 правительственныхъ бонитера.

Тутъ конечно важно не вознагражденіе, которое правительство обычно даетъ спеціалистамъ и которое ни въ коемъ случаѣ не можетъ привлечь людей. Мои ученики всѣ пристроились на частныхъ службахъ, гдѣ зарабатываютъ до 12 тысячъ въ годъ.

Я былъ бы значительно болѣе доволенъ, если бы имѣлъ возможность прочесть Вамъ докладъ въ овчарнѣ, демонстрируя свои выводы на примѣрахъ.

Я полагаю, что станцію необходимо поставить на тѣхъ же началахъ, на которыхъ мнѣ приходилось руководить школой овцеводства въ Харьковѣ. Тамъ занятія у насъ проходили полови-

ну въ овчарнѣ, а половину въ путешествіяхъ, при чемъ полгода обязательнаго путешествія за-границу для ознакомленія съ заграничнымъ овцеводствомъ.

При такомъ методѣ обученія возможно сдѣлать то, что изъ учениковъ получатся дѣйствительно цѣнные работники, знакомые со своимъ предметомъ.

Недостатокъ Харьковской школы состоялъ въ томъ, что находясь въ частныхъ рукахъ на ней не всегда можно было пользоваться всякимъ матеріаломъ, составляющимъ коммерческую тайну.

Общественная или правительственная станція будетъ освобождена отъ этого недостатка. Организовать станцію необходимо немедленно, даже не смотря на эпоху войны.

Станцію въ Сибири осуществить тѣмъ болѣе легко, что для нея имѣется уже фундаментъ, въ видѣ построенной при Омскомъ Сельско-Хозяйственномъ Училищѣ овчарни, стоящей 36000 р. и являющейся шедевромъ по своему устройству. Въ этой овчарнѣ буквально удалось спасти отъ гибели 3000 овецъ, прибывшихъ въ Омскъ.

Стадо прибыло 8-го октября. Для него не было приготовлено ничего. Кромѣ того, овцы шли при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Въ Германіи ягненіе пріурочено къ октябрю, ноябрю мѣсяцамъ. Нѣкоторыя овцы начали ягненіе уже по дорогѣ. Кромѣ того, по дорогѣ овцы заразились отъ сѣна ящуромъ. Къ постройкѣ овчарни было приступлено немедленно, и въ декабрѣ мѣсяцѣ овцы были уже помѣщены въ ней. Несмотря на то, что многіе увѣряли, что отъ стада ничего не останется, овецъ не только удалось спасти, сохранивъ нормальные 10% отхода, но и удалось къ декабрю благополучно закончить зимнее ягненіе, давшее 1200 ягнятъ.

Ягнята были превосходно воспитаны и откормлены жмыхами, въ благодарность за что явили намъ свои превосходныя качества.

При Омскомъ Сельско-Хозяйствен. Училищѣ имѣется 1500 десятинъ земли. Но задачи училища состоятъ не въ томъ, чтобы вести хозяйство, а въ томъ, чтобы выработать людей, могущихъ руководить хозяйствомъ. Для этой цѣли вполне достаточно 500 десятинъ. Настоящее положеніе дѣла на фермѣ показываетъ, насколько не совмѣстимо веденіе хозяйства съ учебными цѣлями. Я не видѣлъ болѣе худшаго веденія хозяйства, чѣмъ на

фермѣ. Если же отъ училища отнять 1000 десятинъ и дать ихъ въ распоряженіе станціи овцеводства, то тутъ они смогутъ принести большую пользу.

Вопросъ объ организаціи станціи очевидно интересуется и Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства, т. к. я получилъ уже запросъ отъ общества о томъ, какъ и куда могутъ быть распределены овцы. Отвѣтъ мной былъ задержанъ, т. к. совершенно не было извѣстно, выживутъ ли овцы.

Но оказалось, что Вильгельмъ былъ предусмотрителенъ и держалъ у себя овецъ, способныхъ переносить суровыя сибирскія зимы.

Мазаевская овца имѣетъ длинную шерсть съ жиропотомъ. Подъ вліяніемъ сильныхъ морозовъ жиръ затвердѣваетъ слоями, открывая вліянію мороза кожу овцы и способствуя ея замерзанію. Для мазаевскихъ овецъ необходимо для зимы имѣть особо теплыя помѣщенія. Вильгельмовы овцы нѣсколько отличаются отъ мазаевскихъ, обладая меньшимъ количествомъ жиропота и большей густотой шерсти, благодаря этому подъ вліяніемъ морозовъ не происходитъ обнаженіе кожи овцы, что дѣлаетъ ее болѣе способной переносить Сибирскіе морозы.

Только благодаря этимъ исключительнымъ свойствамъ Вильгельмовыхъ овецъ удалось благополучно закончить зимнее ягненіе.

Къ сохраненію и воспитанію ягнятъ были примѣнены всѣ средства, даваемые послѣднимъ словомъ науки, и только благодаря этому удалось спасти ягнятъ.

Методы воспитанія молодняка по существу чрезвычайно просты; они состоятъ въ оборудованіи овчарни яслями, водопоемъ и др. средствами, которыя всѣ имѣются на лицо въ Омской овчарнѣ, и было бы жаль, если бы теперь это все погибло.

Для организаціи станціи предлагается 20000 десятинъ Казахской станицей.

Но станцію необходимо строить не въ дебряхъ Семипалатинской обл., а въ культурномъ центрѣ. Если идейный работникъ будетъ лишентъ общественной поддержки, то онъ погибнетъ.

Въ культурномъ центрѣ у работника является тысяча случаевъ общенія съ культурными силами, онъ находитъ себѣ поддержку и здоровую критику своихъ шаговъ и дѣйствій. Въ дебряхъ же Семипалатинской обл., лишенной необходимой поддержки и живого

общенія, всякій цѣнный работникъ будетъ совсѣмъ не продуктивенъ.

Для правильной постановки станціи овцеводства, для возможности на ней рѣшать вопросы отбора и селекціи, необходимы большія стада. Типировать, получить хорошее племя, можно только при наличіи большого выбора.

Потому на станціи должно быть не менѣе 1000 гол. овецъ, заключающей въ себѣ и Кулундинскую и Романовскую и вообще всѣ виды овецъ. Но для такого стада надо и достаточное количество земли.

Иное дѣло сельско-хозяйственное училище. Даже Московскій Институтъ имѣетъ при себѣ всего лишь 200 десятинъ. Имѣя въ виду сибирскія условія и задачи Омскаго Училища, можно вполнѣ сказать, что для училища 500 десятинъ вполнѣ достаточно.

В. П. Князевъ указываетъ на то, что проектъ полученія отъ училища 1000 десятинъ нѣсколько не выполнимъ. О двухстахъ—300 десятинахъ училище можетъ быть и не спорило бы, но 100<sup>0</sup> десятинъ представляютъ всетаки значительную величину.

Необходимо обосновать то положеніе, что для станціи необходимо 1000 десятинъ, т. к. если окажется, что для станціи 1000 дес. мало, то это дастъ основаніе училищу защищать свое право на всю площадь земли для своихъ надобностей и бесполезность ея для станціи.

І. М. Морозовъ даетъ справку, что земля на фермѣ 30 лѣтъ тому назадъ дана для устройства на ней племеннаго разсадника и только уже затѣмъ произошло измѣненіе ея назначенія.

В. П. Князевъ указываетъ опять на то, что училище можетъ легко доказать что для его цѣлей мало и 1500 десятинъ. Обществу необходимо конечно поддержать эту мысль, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо и болѣе вѣско обосновать потребность для станціи именно 1000 десятинъ, а не болѣе или менѣе.

Н. В. Соколовъ высказываетъ мысль, что 1000 десятинъ для станціи будетъ пожалуй недостаточно и проситъ І. М. Морозова развить нѣсколько планъ организаціи станціи.

І. М. Морозовъ говоритъ, что на станціи должно быть только племенное стадо. Большія продуктивныя стада могутъ быть управляемы на широкой просторъ, откуда и можетъ производиться подборъ для станціи.

Каждое племенное стадо будетъ имѣть до 200 головъ. При такомъ положеніи дѣла 800—1000 десятинъ для ставціи будетъ вполне достаточно.

Н. В. Соколовъ: Омская школа можетъ принять управленіе овчарней, но не организацію станціи.

І. М. Морозовъ указываетъ на то, что овчарня рассчитана на 4000 овецъ. Но сколько бы тамъ ни было для рѣшенія вопроса объ станціи—это не важно, т. к. Западно-Сибирскому Обществу Сельскаго Хозяйства важно лишь поставить вопросъ о необходимости организаціи станціи и использованія для этой цѣли Омской овчарни, чтобы дать поводъ для возбужденія этого вопроса въ Департаментѣ Земледѣлія. Другія общества также возбуждаютъ соотвѣтствующія ходатайства.

Е. Я. Максимовъ указываетъ на то, что І. М. Морозовъ высказалъ положеніе, по которому выходило—будто овцы могутъ оказывать вліяніе на очищеніе полей отъ сорныхъ травъ. Въ районѣ Томской губ. сорной травой по преимуществу является осотъ и трудно предположить, чтобы онъ былъ очень подходящимъ кормомъ для овецъ.

Что касается значенія, какъ удобрителя, овечьего помета, то это вопросъ довольно спорный.

Нельзя вполне согласиться съ мнѣніемъ І. М. Морозова о несомѣстимости ферменнаго хозяйства съ училищемъ. Если на фермахъ и наблюдается засоренность полей, то объясняется это тѣмъ, что за отсутствіемъ рабочихъ рукъ не возможно во-время выдолоть поля.

Вообще является еще вопросомъ—какое хозяйство выгоднѣе, экстенсивное или интенсивное.

По мнѣнію В. П. Князева, при училищѣ не слѣдуетъ имѣть большихъ площадей, но на малыхъ участкахъ учениковъ правильному веденію хозяйства не научить. Необходимо, чтобы онъ вполне выучился владѣть машиной, а для этого ему необходимо познакомиться и съ кочками и съ пеньками, всего же этого на маленькомъ клочкѣ имѣть нельзя. Не знаю, сколько необходимо для училища земли—вопросъ этотъ чрезвычайно сложный, но думаю, что 500 десятинъ вполне достаточно.

В. П. Князевъ указываетъ на то различіе въ задачахъ обученія различныхъ типовъ училищъ. Московскому Сельско-Хозяй-

ственному Институту не нужно обучать своихъ студентовъ умѣнію обращаться съ машинами при всевозможныхъ обстоятельствахъ; онъ готовитъ не пахарей, а теоретиковъ сельскаго хозяйства. И что вполне умѣстно въ низшемъ сел.-хоз. училищѣ, то не пригодно въ среднемъ и высшемъ училищѣ.

Но веденіе фермскаго хозяйства съ училищнымъ дѣломъ тоже не совмѣстимо. Трудно предположить, что изъ фермскаго хозяйства вышелъ бы какой либо прокъ, если оно будетъ обрабатываться училищнымъ персоналомъ.

І. М. Морозовъ, возражая Е. Я. Максиму, указываетъ, на то, что между овцой и сорной растительностью находится прямая зависимость. Я долженъ указать, что тамъ, гдѣ есть овца, тамъ нѣтъ осота, т. к. осоть лакомство для овецъ. На Кавказѣ овцеводы платяť большіе деньги за осоть. Осоть обладаетъ горчачими веществами особо любимыми овцами и, кромѣ того, мясистыя листья осота обладаютъ особой способностью увеличивать молочность и овцы пожираютъ ихъ въ большемъ количествѣ изъ чувства материнства.

Что касается владѣнія училища большими площадями, то это уже было предметомъ обсуждения съѣзда представителей сел.-хоз. училищъ, которымъ и было осуждено владѣніе училища большими площадями.

Количество потребной для училища земли находится въ прямой зависимости отъ типа училища.

П. А. Нассоновъ указываетъ на ненормальность, что Омское Сель.-Хоз. Училище имѣетъ инвентаря на 48000 р.

В. П. Князевъ говоритъ, что количество инвентаря хотя бы и на 48000 р. не можетъ быть отнесено къ недостатку училища.

П. А. Нассоновъ: При М. С. Х. Уч. ферма находится независимо отъ училища.

Д. В. Поляковъ указываетъ, на то, что І. М. Морозову быть можетъ необходимо будетъ уѣхать, и тогда въ какомъ же положеніи останется въ Омскѣ разсадникъ?

В. П. Князевъ предлагаетъ переговорить съ г-номъ Фуксманомъ для помѣщенія пока овецъ у него до возможности Обществу построить самостоятельно овчарню.

Ф. Ф. Пичугинъ высказываетъ предположеніе, что г-нъ Фуксманъ согласится принять къ себѣ овецъ.

1. М. Морозовъ говоритъ, что его тайной мыслью было организовать племенной разсадникъ овецъ около Томска. Къ его удовольствію оказалось, что около г. Томска есть оброчная статья, которую и можно использовать для разсадника.

Въ Томскѣ особо благоприятныя обстоятельства для организаціи разсадника заключаются еще и въ томъ, что Управляющій Земледѣліемъ и Государственными Имуществами идетъ широко на встрѣчу разведенія овецъ.

Намъ слѣдовало бы просить г-на Предсѣдателя переговорить съ Губернаторомъ о предоставленіи для Общества 200 головъ изъ отпускаемаго количества для агрономической организаціи.

При наличіи около Томска участка земли, Общество скорѣе способно организовать и станцію овцеводства.

В. П. Князевъ предлагаетъ просить I. М. Морозова переговорить съ г-номъ Фуксманомъ.

И. Я. Шарый интересуется, насколько въ Сибири распространено молочное овцеводство.

I. М. Морозовъ отвѣчаетъ, что овцеводство въ Томской губ. развито по преимуществу въ Барнаульскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздахъ. Но хотя овцы и могли бы дать хорошій молочный продуктъ, ему совершенно не извѣстна выдѣлка овечьего сыра.

По окончаніи преній по докладу, по предложенію предсѣдателя Собраніе единогласно выражаетъ I. М. Морозову благодарность за сообщенный имъ докладъ.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, Общее Собраніе въ связи съ докладомъ принимаетъ слѣдующее постановленіе: Обратиться въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбой учредить въ Сибири опытную станцію овцеводства. Въ ходатайствѣ необходимо предварительно обосновать необходимость для Сибири имѣть вообще станцію, затѣмъ указать на возможность использованія уже имѣющейся овчарни при Омскомъ Сельско-Хозяйственномъ Училищѣ. Просить отпустить отъ училища подъ станцію 1000 десятинъ земли, станція должна быть независимой отъ училища.

### **Измѣненіе Устава Комитета по животноводству.**

Затѣмъ, по докладу секретаря комиссіи по животноводству, Общее Собраніе постановляетъ: послать дополнительно въ Департаментъ Земледѣлія просьбу утвердить уставъ Комитета Животно-

водства при Западно-Сибирскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства съ измѣненіемъ § 13 и § 17, которые должны въ измѣненный редакціи гласить слѣдующее: § 13. Въ порядкѣ своихъ занятій въ засѣданіяхъ, Комитетъ, согласно съ § 3 устава Общества, руководствуется правилами, изложенными въ главѣ 5 того же устава съ тѣмъ, что обязательное, для полноты собранія, по § 39, число членовъ (8) для Комитета должно быть ограничено числомъ 5 членовъ.

§ 17. Во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Комитетъ руководствуется Уставомъ Общества, а также, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и впредь могущими быть изданными обязательными постановленіями и законами.

### Созывъ Губернскаго Сельско-Хозяйственнаго Създа.

В. П. Князевъ объясняетъ, что обязанность созыва губернскихъ агрономическихъ създовъ лежитъ на немъ. Но въ этомъ году не созывалось до сихъ поръ създа ввиду того, что до сихъ поръ не были осуществлены постановленія прошлогодняго създа. Но теперь невозможно обойтись безъ създа: на очереди стоитъ масса вопросовъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія, а потому онъ полагаетъ, что теперь вопросъ о созывѣ създа вполнѣ своевремененъ.

Н. В. Соколовъ полагаетъ, что създъ желательно было бы созвать въ ноябрѣ. Но къ этому времени всѣ кооперативы будутъ заняты заготовкой хлѣба для арміи и имъ некогда будетъ ѣхать на създъ.

В. П. Князевъ думаетъ, что заготовка хлѣба для арміи не сможетъ настолько занять силы кооперативовъ, чтобы они не смогли откомандировать одного представителя на създъ.

Н. В. Соколовъ указываетъ, что на мѣстахъ чувствуется недостатокъ въ людяхъ и каждая сила на счету.

Ф. Ф. Пичугинъ отмѣчаетъ, что для заготовки мяса важень сентябрь мѣсяцъ, а потому и желательно созвать създъ къ началу сентября.

В. П. Князевъ полагаетъ, что опасенія непрізда на създъ представителей неосновательны. Если программа създа будетъ хорошо разработана и будутъ выдвинуты важные вопросы для населенія, то и для разрѣшенія ихъ населеніе съѣдется.

Общее Собрание единогласно постановляет: просить Управляющаго Земледѣлемъ и Государственными Имуществами созвать съѣздъ на 10 сентября. Выборы делегатовъ на съѣздъ пока отложены.

### Областный съѣздъ.

Секретаремъ Комиссии по животноводству докладывается общему собранію постановленіе комисіи о желательности созыва Областного Западно-Сибирскаго Съезда по животноводству въ ноябрѣ 1916 г.

Общее Собрание постановило: поручить комисіи по животноводству разработать программу по животноводству, а также и обратиться къ населенію съ предложеніемъ высказаться по вопросу о томъ, желателенъ ли съѣздъ, и если желателенъ, то когда и какіе вопросы было бы желательно обсудить на съѣздѣ.

### Заготовка масла, мяса и овчинъ для нуждъ арміи.

В. П. Князевъ указываетъ на то, что вопросъ о заготовкахъ масла, мяса и овчинъ въ настоящее время является самымъ животрепещущимъ и необходимо Обществу принять участіе въ заготовкахъ. Можно предложить свои услуги вновь образуемому Губернскому Военно-Промышленному Комитету.

Общее Собрание постановило: просить М. В. Куткина разработать вопросъ о заготовкахъ мяса для нуждъ арміи и написать мотивированный докладъ по данному вопросу Губернскому Съѣзду.

Отъ заготовокъ овчинъ Общее Собрание постановило отказаться.

Постановлено внести на слѣдующее Общее Собрание кандидатуру въ члены Общества г на Германа. Затѣмъ, за позднимъ временемъ, Общее Собрание объявляется закрытымъ.

За Предсѣдателя *М. Куткинъ.*

За Секретаря *Ф. Пичуринъ.*

ПРОТОКОЛЬ  
чрезвычайнаго Общаго Собранія

*29 августа 1915 г.*

Присутствовали: П. А. Насоновъ, Д. Н. Невскій, С. А. Поспѣловъ, М. П. Марковъ, Н. Н. Бакай, Ф. Р. Дульскій, М. В. Куткинъ, С. Абрамовичъ, И. Я. Шарый, К. Д. Логвинскій, Ф. Ф. Пичугинъ, Н. И. Карташевъ, Н. В. Соколовъ, В. В. Германъ, Н. В. Королева-Шваненбергъ и А. Ф. Ивановъ. Предсѣдатель М. В. Куткинъ.

**Пріемъ новыхъ членовъ.**

Единогласно приняты въ дѣйствительныя члены О-ва Степанъ Фомичъ Ясіоновскій, Владимиръ Богдановичъ Германъ и Дмитрій Николаевичъ Невскій.

**Мобилизація учащихся для полевыхъ работъ.**

Заслушивается докладъ П. А. Насонова „Организація сельскохозяйственныхъ работъ въ 1916 году“.

Проф. Н. И. Карташевъ говоритъ, что вопросъ о привлеченіи учащихся къ сельскохозяйственнымъ работамъ не новъ. Въ данномъ году учащіе уже принимали участіе въ полевыхъ работахъ. Что касается студентовъ Технологическаго Института, то они въ настоящее время привлекаются къ работамъ по обслуживанію нуждъ арміи. Въ первыхъ числахъ сентября будетъ собраніе студентовъ, на которомъ будетъ предложено желающимъ записаться на фабрики и заводы по изготовленію боевого снаряженія. Можно будетъ имѣть въ виду и полевая работы и предложить желающимъ записаться и на нихъ. Но предварительно необходимо выяснитъ, кто собственно потребуется для сельскохозяйственныхъ работъ. Нужны ли будутъ спеціалисты-механики, знакомые съ паротехникой или нужны только знакомые съ простыми машинами.

Разобрать простую машину можно обучить и студентов первых курсовъ, для разборки же паровыхъ машинъ необходимы спеціалисты и студенты старшихъ курсовъ.

Но такъ или иначе, а необходима все же и подготовка студентовъ по вопросамъ сельскаго хозяйства вообще.

Для этого необходимо организовать курсы и опредѣлить, гдѣ они будутъ, въ какое время и какой продолжительности.

Кромѣ того необходимо опредѣлить, какой продолжительности будетъ лѣтняя работа, т. к. отъ этого зависитъ та или иная продолжительность учебныхъ занятій.

По положенію института, студенты, не сдавшіе экзаменовъ, должны будутъ покинуть институтъ и тогда передъ ними станетъ вопросъ объ отбываніи воинской повинности.

Если работы будутъ продолжаться съ ранней весны до поздней осени, то студенты должны быть освобождены раньше отъ учебныхъ занятій и не будутъ въ состояніе сдавать зачетовъ.

Необходимо будетъ возбудить ходатайство, чтобы студенты, принявшіе участіе въ полевыхъ работахъ, были приравнены къ учащимся, участвующимъ въ организаціяхъ Краснаго Креста, какое участіе освобождаетъ отъ воинской повинности. Кромѣ того необходимо опредѣлить, будетъ ли вознаграждаться трудъ учащихся, и полагаемъ, что трудъ долженъ быть платнымъ хотя и въ небольшихъ размѣрахъ.

Д. Н. Невскій соглашаясь съ Н. И. Карташевымъ, также считаетъ необходимымъ скорѣйшее вырѣшеніе вопроса о томъ, когда должны начаться полевая работа, чтобы въ зависимости отъ этого опредѣлить время окончанія учебнаго года, для чего необходимо заблаговременно возбудить ходатайство.

П. А. Насоновъ указывая на то, что почти все населеніе мобилизовано, считаетъ необходимымъ провести мобилизацію оставшихся для полевыхъ работъ.

Что касается времени полевыхъ работъ, то онѣ начнутся съ самой ранней весны и будутъ продолжаться безъ перерыва до поздней осени.

Необходимо подготовить учащихся, устроивъ для нихъ зимой подготовительные курсы.

М. П. Марковъ считаетъ, что учащіеся должны быть мобилизованы. Работы будутъ продолжаться все лѣто, а потому и необ-

ходимо возбудить ходатайство о томъ, чтобы занятія весной кончились бы ранѣе обыкновеннаго.

Н. Н. Бакай, соглашаясь съ необходимостью мобилизаціи учащихся, ставитъ вопросъ о вознагражденіи. Дневники учащихся, принимавшихъ участіе въ полевыхъ работахъ настоящаго года, говорятъ, что вознагражденія не надо. Въ дневникахъ между прочимъ отмѣчается также и то, что необходимо, для большой продуктивности, предварительно учащимся дать познанія, какъ въ сельскомъ хозяйствѣ вообще, такъ и по сборкѣ машинъ въ частности.

Н. И. Карташевъ, отмѣчая то, что курсы должны быть организованы скорѣе, чтобы подготовка была болѣе основательная, возражаетъ Н. Н. Бакаю по вопросу о бесплатности труда, указывая, что бесплатный трудъ не продуктивенъ; кто не хочетъ получать вознагражденія, можетъ отдавать его куда хочетъ, но мы въ принципѣ должны постановить, что всякій трудъ оплачивается.

К. Д. Логиновскій указываетъ на то, что предварительно необходимо произвести обслѣдованіе, прежде чѣмъ приступить къ работамъ; что касается тракторовъ, то полагаетъ, что они не будутъ примѣнимы въ сибирскихъ условіяхъ, да и кромѣ того ихъ въ настоящее время не гдѣ будетъ пріобрѣсти.

П. А. Нассоновъ, возражая К. Д. Логиновскому, указываетъ, что тракторы могутъ найти себѣ большое примѣненіе въ южныхъ уѣздахъ губерніи. Пріобрѣсти ихъ, если позаботиться своевременно, можно изъ Америки; тракторы незамѣнимы и потому, что ихъ можно употреблять какъ простые двигатели. Каждый тракторъ можетъ тащить отъ 4—5 сноповязалокъ.

И. Я. Шарый отмѣчаетъ неудавшійся опытъ примѣненія трактора въ Тобольской губерніи.

М. В. Куткинъ, резюмируя пренія, предлагаетъ рѣшить: 1) нужна ли вообще мобилизація учащихся, 2) съ какого времени необходимо должны начаться полевые работы, 3) долженъ ли быть трудъ платнымъ, 4) откуда привлечь средствъ и 5) необходимо-ли избраніе спеціальной комиссіи для выясненія вопросовъ о полевыхъ работахъ для организаціи ихъ.

Принято: 1) Необходима всеобщая мобилизація учащихся. 2) Ввиду того, что работы должны начаться съ первыхъ чиселъ Апрѣля, необходимо возбудить ходатайство объ окончаніи учебнаго года до срока.

- 3) Трудъ долженъ вознаграждаться.
- 4) Для привлеченіе средствъ избрать спеціальную комиссію.
- 5) Комиссію по сельскому хозяйству (выясненіе необходимыхъ работъ и организациі ихъ) избрать изъ среды присутствующихъ.

Въ комиссію вошли: Предсѣдатель Н. И. Карташевъ, Н. Н. Бакай, Д. Н. Невскій, К. Д. Логиновскій, И. Я. Шарый, М. В. Буткинъ, А. М. Крыловъ, М. П. Марковъ, Н. В. Соколовъ, П. А. Нассоновъ и А. Ф. Ивановъ.

#### Избраніе представителя въ Сиб. Порайон. Комитетъ.

По окончаніи преній объ организациі полевыхъ работъ 1916 года, секретаремъ общества докладывается, что 4 сентября предстоитъ засѣданіе порайоннаго комитета. Представитель общества въ порайонномъ комитетѣ В. П. Князевъ на данномъ засѣданіи присутствовать не можетъ ввиду его отъѣзда въ Петроградъ. Ввиду этого необходимо избрать замѣстителя В. П. Князеву. Собраніемъ избирается А. М. Крыловъ.

За Предсѣдателя *М. Буткинъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія

17 сентября 1915 г.

Предсѣдательствовалъ П. А. Нассоновъ. Присутствовали: Ф. Р. Дульскій, В. М. Бахметьевъ, Н. В. Соколовъ, М. П. Марковъ, А. А. Наумовъ, А. Ф. Ивановъ, В. И. Анучинъ, Д. Н. Ревскій, Д. В. Поляковъ.

#### **Обсуждается редакція адреса Г. Н. Потанину.**

Представленный проектъ адреса Г. Н. Потанину, составленный В. И. Анучинымъ, отклоняется ввиду того, что онъ написанъ слишкомъ въ общихъ чертахъ и что въ немъ нѣтъ указанія на значеніе Г. Н. Потанина для экономическаго развитія Сибири.

Рѣшено избрать комиссію въ составѣ А. А. Наумова, П. А. Нассонова и В. М. Бахметьева, которой и поручить составить адресъ.

По предложенію П. А. Нассонова рѣшено въ адресѣ провести мысль о взаимоотношеніяхъ между культурной работой и экономическимъ ростомъ Сибири и указать на Г. Н. Потанина, какъ на связующее звено между обѣими сторонами прогресса.

Избирается делегація для поднесенія адреса Г. Н. Потанину въ составѣ:

П. А. Нассонова, М. П. Маркова и Н. В. Королевой-Шваненбергъ.

#### **Пріемъ новыхъ членовъ.**

Принимаются въ члены Общества 1) Василій Николаевичъ Пинегинъ, профессоръ Технологическаго Института. 2) Василій Семеновичъ Янпольскій, ветеринарный врачъ.

**Заготовна масла для нужд арміи.**

Зачитывается докладная записка Алтайскаго союза кооперативовъ по вопросу о предоставленіи союзу права исключительной поставкѣ масла для нужд арміи въ Томской губ. Рѣшено направить докладную записку въ Петроградъ В. П. Князеву, предварительно извѣстивъ его телеграммой съ просьбой ходатайствовать о предоставленіи союзу соотвѣтствующаго права. Копію рѣшено направить въ Петроградъ А. М. Крылову.

За Предсѣдателя *П. Насоновъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія

18 сентября 1915 г.

Предсѣдатель П. А. Насоновъ. Присутствовали: А. А. Наумовъ, Ф. Р. Дульскій, М. П. Марковъ, В. М. Бахметьевъ, Д. И. Голенищевъ-Кутузовъ, К. Д. Логиновскій, А. Ф. Ивановъ.

#### Адресь Г. Н. Потанину

Зачитывается и принимается адресь Г. Н. Потанину, составленный комиссіей.

Глубокоуважаемый

Григорій Николаевич!

Вы, въ числѣ первыхъ въ Сибири, встали на тернистый и славный путь гражданина, писателя и ученаго.

Слѣдуя беззавѣтной любви къ родинѣ, Вы первый подняли голосъ за право многострадальной окраины на самоопредѣленіе.

Полвѣка неустанной работы Вашей на общественномъ поприщѣ дали Сибири могучій толчекъ къ ея культурному развитію.

Своимъ страстнымъ призывомъ къ интеллигенціи, неутомимой общественной работой и научными трудами—Вы властно пробудили общественную жизнь обширнаго и богатаго края.

Безъ знанія края, безъ изученія различныхъ сторонъ его бжизни, безъ просвѣщенныхъ работниковъ, безъ достойныхъ формъ общественнаго уклада—немыслимъ экономическій прогрессъ.

Ваши многочисленные ученики и послѣдователи, неся въ своемъ сердцѣ твердо поставленные Вами идеалы, неуклонно работаютъ надъ гражданскимъ и культурнымъ развитіемъ своего народа и экономическимъ ростомъ родной страны.

Выдвинутые Вами вопросы гражданскаго самоуправленія и народнаго просвѣщенія до сихъ поръ объединяють вокругъ себя лучшихъ людей Сибири.

И вотъ, нынѣ, великая, но обездоленная окраина чувствуетъ въ лицѣ Вашемъ смѣлаго поборника и выразителя своихъ лучшихъ стремленій.

Привѣтствуя Васъ отъ имени Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства, низко Вамъ кланяемся, какъ выразителю завѣтныхъ думъ родного края.

Только непрестанная культурно-общественная работа, пропо-  
вѣдникомъ которой Вы являетесь, сможетъ вывести Сибирь на  
путь мощнаго гражданскаго развитія, съ которымъ такъ тѣсно  
связанъ экономическій ростъ сибирской деревни.

Рѣшено ассигновать 100 рублей въ фондъ имени Г. Н. По-  
танина, организуемый при Обществѣ Изученія Сибири для выдачи  
преміи за наилучшее сочиненіе о Сибири.

Рѣшено помѣстить въ журналѣ біографическій очеркъ Г. Н.  
Потанина и его портретъ.

За Предсѣдателя *И. Насоново.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Засѣданія Совѣта Общества

25 октября 1915 года.

Предсѣдатель В. П. Крязевъ. Присутствовали: Д. В. Поляковъ, М. В. Куткинъ, Н. В. Соколовъ, Н. В. Королева-Шваненбергъ, В. Н. Рубчевскій, В. Б. Германъ, П. А. Нассоновъ, М. П. Марковъ и А. Ф. Ивановъ.

По обсужденіи вопроса о закупкѣ масла для нужд дѣйствующей арміи рѣшено отправить С. М. Кочергину просьбу отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1) Можетъ ли Общество быть гарантировано въ приемѣ отъ него всего топленого масла.

2) Если топленое масло будетъ приниматься, то въ какой укупоркѣ и какимъ качествамъ оно должно удовлетворять (градусъ кислотности, % маслянаго жира, и т. д.).

3) По какой цѣнѣ должно быть покупаемо топленое масло по равной ли съ экспортнымъ, или иной. И если иной, то какова предѣльная цѣна.

4) Ввиду того, что Общество можетъ организовать перетопку масла, желательно было бы знать, можетъ ли Обществу быть поручена перетопка масла и по какой цѣнѣ топленое и по какой цѣнѣ экспортное.

5) На комъ должно лежать распределеніе масла для нуждъ города.

6) По какой цѣнѣ должно быть отпускаемо масло для нуждъ города.

7) Съ какого количества пудовъ или объема и формы укупорки должна считаться партія масла оптовой и не могушей быть допущенной къ свободному въ предѣлахъ города обращенію.

8) Будетъ ли у Общества принять излишекъ сладкаго сливочнаго масла.

Рѣшено впредь до полученія отвѣта на всѣ данные вопросы закупать только сладко-сливочное и экспортное масло, о чемъ и сообщить С. М. Кочергину.

### Докладная записка Министру Земледѣлія.

Л. Н. Яковлевымъ зачитывается составленная комиссіей Докладная записка Министру Земледѣлія и планъ работъ проектируемаго Комитета по оказанію сельско-хозяйственной помощи населенію Томской губерніи на время войны.

Рѣшено: докладную записку и планъ работъ принять и направить ихъ вмѣстѣ со смѣтой Комитета и положеніемъ о немъ Министру Земледѣлія, написавъ кромѣ того Министру особое обращеніе, въ которомъ вкратцѣ изложить сущность докладной записки и плана работъ.

Кромѣ Министра Земледѣлія рѣшено направить ходатайство къ Губернатору съ просьбой оказать содѣйствіе къ скорѣйшему осуществленію Комитета.

Рѣшено отпечатать докладъ вмѣстѣ съ планомъ работъ въ 50 экземплярахъ для распространенія.

#### Обращеніе къ населенію черезъ посредство столичной прессы.

Заслушивается воззваніе къ населенію, составленное Д. И. Голенищевымъ-Кутузовымъ.

Рѣшено воззваніе помѣстить не отъ имени Общества, а отъ имени автора такового.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго Собранія Членовъ

*29 ноября 1915 года.*

Предсѣдатель В. П. Князевъ. Присутствуютъ: С. М. Богашевъ, М. В. Куткинъ, В. Н. Рубчевскій, Д. В. Поляковъ, А. А. Навлиновъ, А. А. Наумовъ, Л. Д. Смолинъ, П. А. Нассоновъ, Н. Г. Калашниковъ, И. Г. Мирошквинъ, М. П. Марковъ, Н. А. Федоровъ, Директовъ 2-го Реального Училища, Н. Н. Бакай, Профес. Левашевъ, К. М. Сколибъ гъ, Н. П. Топорковъ, П. П. Троицкій, С. А. Поспѣловъ. и А. Е. Паусовъ.

#### Избраніе новыхъ членовъ.

Собраніемъ принимаются въ Члены Общества С. М. Богашевъ, А. И. Улинскій, К. М. Сколибъ гъ, Г-нъ Гаевскій, С. В. Соколовъ, И. О. Комодзинскій, Н. И. Раковъ, Л. Д. Смолинъ, С. О. Дырмайко, Н. Н. Бакай и Н. И. Топорковъ.

#### [О полевыхъ работахъ учащихся.]

Затѣмъ Собраніемъ обсуждался вопросъ о привлеченіи къ полевымъ работамъ въ предстоящемъ лѣтнемъ рабочемъ сезонѣ 1916 года, учащихся мѣстныхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

Проф. Левашевымъ, предсѣдателемъ родительскаго комитета при 1-ой Мужской Гимназіи было доложено общему собранію о резолюціи, принятой общимъ собраніемъ родителей 29 ноября т. г. и сводящейся въ общихъ основаніяхъ, къ слѣдующему:

Согласно этой резолюціи, собраніе родителей, признало чрезвычайно желательнымъ привлеченіе артелей учащихся къ полевымъ работамъ, при условіи, что участіе учащихся въ работахъ должно быть добровольнымъ, но отнюдь не принудительнымъ. Далѣе, принимая во вниманіе, что работы эти должны имѣть громадное моральное значеніе сами по себѣ, собраніе родителей считаетъ, что не слѣдуетъ въ этомъ направленіи предпринимать какихъ либо мѣръ, какъ поощрительнаго, такъ и карательнаго характера.

Въ отношеніи матеріальномъ, собраніе родителей полагаетъ, что расходы по организаціи учащихся должны быть приняты на себя тѣмъ учрежденіемъ, которое возьметъ на себя организацію трудовыхъ артелей учащихся, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при чемъ трудъ учащихся долженъ быть платнымъ.

Въ трудовыя артели должны приниматься учащіеся не моложе 15 лѣтъ и при этомъ сформированіе ихъ должно производиться по-классно

Далѣе въ отношеніи гигиеническаго надзора за учащимися, за время работъ, собраніе родителей высказалось, что бы надзоръ этотъ былъ возложенъ на педагогическій персоналъ, при чемъ признано желательнымъ, что бы вмѣстѣ съ учащимися былъ направленъ на работы достаточный медицинскій персоналъ. Далѣе признано необходимымъ въ программѣ предлагаемыхъ къ открытію въ Томскѣ сельско-хозяйственныхъ курсовъ, для подготовки учащихся къ обращенію съ машинами и вообще веденію сельско-хозяйственныхъ работъ, включить преподаваніе гигиены и подачи первой медицинской помощи.

И наконецъ, собраніе родителей постановило просить Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства о разрѣшеніи участвовать на засѣданіяхъ Общества представителямъ отъ родительскихъ Комитетовъ.

Директоръ II Реального Училища г. Пигулевскій сообщаетъ, что родительскимъ комитетомъ II реального училища приняты аналогичныя пожеланія, при чемъ вопросъ о платѣ учащимся былъ поставленъ въ слѣдующей плоскости: обязательной платы быть не должно, но должны быть покрыты всѣ расходы учащихся, связанные съ поѣздкой и обезпеченіемъ ихъ всѣмъ необходимымъ, т. е. пищей, одеждой и т. п.

Точно такія же пожеланія были вынесены и родительскимъ комитетомъ II Мужской Гимназіи, при чемъ было признано необходимымъ возможно скорѣйшее сформированіе рабочихъ дружинъ.

Въ дальнѣйшемъ вопросъ былъ расчлененъ и Общему Собранію членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства предстояло рѣшить—должно ли быть участіе въ работахъ обязательнымъ или нѣтъ.

Между прочимъ г. Нассоновымъ было указано при этомъ, что при необязательномъ привлеченіи учащихся къ работамъ ожидать массо

ваго участія съ ихъ стороны не приходится. Кромѣ того, при необязательности участія трудно будетъ осуществить программу преподаванія и планомѣрность занятій по сельскому хозяйству, тогда какъ при условіи обязательности такого участія будетъ вполне возможно перестроить программы, именно, въ направленіи внесенія въ нихъ предметовъ по сельскому хозяйству и техникѣ.

Проф. Н. Н. Топорковъ указываетъ, что вопросъ объ обязательности отпадаетъ уже и потому, что почти всѣ учащіеся въ данное время записались на работы, за исключеніемъ поступающихъ въ военныя училища и неспособныхъ къ работамъ.

С. М. Богашевъ предлагаетъ перейти возможно скорѣе къ практическому выполненію намѣченныхъ мѣропріятій, и между прочимъ, указывая на наблюдающійся въ губерніи острый недостатокъ въ хлѣбѣ, предлагаетъ возбудить соответствующее ходатайство о запрещеніи вывоза хлѣба изъ предѣловъ Томской губерніи на Востокъ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ вопросъ этотъ былъ нѣсколько видоизмѣненъ, а именно былъ рассмотрѣнъ, въ отношеніи учащихся высшихъ и учащихся среднихъ учебныхъ заведеній—отдѣльно.

Общее Собраніе, большинствомъ 14 противъ 7, нашло желательнымъ обязательное привлеченіе къ работамъ учащихся высшихъ учебныхъ заведеній и специальныхъ среднихъ, а большинствомъ 18 противъ 3 отклонило обязательное привлеченіе учащихся среднихъ заведеній. Возрастъ учащихся опредѣленъ не може 15 лѣтъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ общее собраніе признало необходимымъ возбудить ходатайство о привлеченіи инструкторовъ для обученія учащихся обращенію съ машинами и орудіями, и поручить совѣту Общества озаботиться возможно скорѣе организаціей педагогическаго персонала для курсовъ сельскаго хозяйства. Что же касается программы, то общее собраніе высказалось за возможно широкую популяризацію преподаванія и включеніе въ программу—изученія гигиены.

Вопросъ объ оплатѣ труда учащихся общимъ собраніемъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что всѣ работы должны быть оплачиваемы, при чемъ оплачиваться должнъ трудъ каждаго учащагося въ отдѣльности. Размѣры оплаты опредѣляются стоимостью самой работы, т. е. стоятъ въ зависимости отъ количества сработаннаго.

Что же касается сформированія рабочихъ дружинъ, то общее собраніе поручаетъ совѣту Общества выяснить этотъ вопросъ, полагая, что учащіеся будутъ принимать участіе въ работахъ, артелями или поодиначкѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій — какъ это будетъ удобнѣе.

Далѣе общее собраніе высказываетъ пожеланіе о необходимости закупки сѣмянъ для посѣвовъ семьямъ призванныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поручаетъ совѣту Общества возбудить ходатайство о разрѣшеніи и предоставленіи Обществу военноплѣнныхъ на льготныхъ условіяхъ

По вопросу о вывозѣ хлѣба изъ губерніи общее собраніе присоединяется къ резолюціи сельско-хозяйственнаго сѣзда и, принимая во вниманіе, что въ губерніи ощущается недостатокъ въ хлѣбѣ, высказывается за воспрещеніе вывоза хлѣба за границу.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## ПРОТОКОЛЬ

### Общаго Собранія Членовъ Общества

22 декабря 1916 года.

Предсѣдатель В. П. Князевъ.

Присутствовали: А. М. Крыловъ, К. М. Сколибогъ, П. А. Насоновъ, М. П. Марковъ, В. Н. Рубчевскій, Л. Н. Яковлевъ, С. В. Лебедевъ, Н. В. Соколовъ, И. Г. Скулимовскій и А. Ф. Ивановъ.

Заслушивается сообщеніе А. М. Крылова о необходимости открытія при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ сельскохозяйственнаго отдѣленія.

Отмѣчая то, что вопросъ объ открытіи при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ Сельско-Хозяйственнаго отдѣленія не новъ, что остро ощущаемая нужда Сибири въ агрономахъ съ высшимъ образованіемъ побудила совѣтъ Технологическаго Института возбудить соотвѣтствующее ходатаство передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, А. М. Крыловъ указываетъ, что настоящее время еще съ большей настоятельностью выдвигаетъ вновь этотъ вопросъ. До войны вопросъ объ открытіи при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ Сельско-Хозяйственнаго Отдѣленія не получилъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія благопріятнаго рѣшенія въ силу того, что тогда же былъ выдвинутъ вопросъ объ открытіи для Сибири спеціальнаго высшаго сельско-хозяйственнаго института. Тогда же было отдано предпочтеніе г. Омску, какъ пункту, гдѣ данный институтъ предполагалось основать.

Начавшаяся война невольно отсрочила открытіе института. Если даже предположить, что къ открытію въ Омскѣ института будетъ приступлено сразу по окончаніи войны, то и въ томъ случаѣ перваго выпуска агрономовъ можно ожидать не ранѣе, какъ лѣтъ черезъ десять. Открытіе при Томскомъ технологическомъ институтѣ Сельско-Хозяйственнаго отдѣленія въ значительной мѣрѣ упрощаетъ дѣло, не требуя значительныхъ затратъ.

(Смѣта Воронежскаго Сельско-Хозяйственнаго Института была сведена въ 5 мил. рублей. Смѣта Омскаго—8 мил. руб. Смѣта Томскаго Отдѣленія дешевле въ 8 разъ), но первое время потребуетса отпустить лишь 27 тысячъ рублей; Отдѣленіе дастъ возможность Сибири воспользоваться учеными агрономами уже года черезъ 3—4.

Обсудивъ предложеніе А. М. Крылова о необходимости вновь поднять вопросъ объ открытіи при Томскомъ Технологическомъ Институтѣ Сельско-Хозяйственнаго Отдѣленія, Общее Собраніе постановило поручить Совѣту Общества составить докладныя по данному вопросу записки въ Министерства Земледѣлія и Народнаго Просвѣщенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило просить А. М. Крылова въ виду его поѣздки въ Петроградъ, выступить отъ имени Общества съ личнымъ ходатайствомъ передъ Министрами объ ускореніи разсмотрѣнія даннаго вопроса.

Затѣмъ Собраніемъ было заслушано сообщеніе Н. В. Соколова о результатѣ произведеннаго имъ при помощи пробной анкеты обследованія с. Тюменевскаго Маріинскаго уѣзда.

Обсудивъ создавшееся положеніе вслѣдствіе прошлогодняго неурожая и недостатка сѣмянъ и рабочихъ рукъ, Собраніе постановило принять всѣ мѣры къ тому, чтобы по возможности снабдить населеніе сѣменами и рабочей силой.

Предполагавшійся къ обсужденію докладъ С. В. Лебедева ввиду его чрезвычайной важности, рѣшено отложить до слѣдующаго собранія, которое назначено на 29 декабря.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ*

## ПРОТОКОЛЪ

### Чрезвычайнаго Общаго Собранія Членовъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства

*30-го декабря 1915 года.*

Въ помѣщеніи Томской Городской Управы.

Предсѣдатель: В. П. Князевъ.

Присутствовали: А. М. Крыловъ, К. М. Сколабогъ, М. П. Марковъ, В. Н. Рубчевскій, Л. Н. Яковлевичъ, Н. В. Соколовъ, С. В. Лебедевъ и Ф. Скулимовскій, А. Ф. Ивановъ, С. О. Дырмайко, Н. Н. Топорковъ, Н. Н. Бакай, С. М. Богашевъ и М. И. Шешуковъ.

Собраніемъ единогласно принять въ дополнительные члены Общества М. И. Шешуковъ.

Собраніемъ былъ заслушанъ докладъ профессора С. В. Лебедева: „Перспективы свекло-сахарной промышленности въ Сибири“.

Вопросъ о развитіи въ Сибири свекло-сахарной промышленности, имѣетъ громадное значеніе для подъема экономическаго благосостоянія ея. Но, помимо того, что свекло-сахарное производство является крупнымъ экономическимъ факторомъ, давая сельскому хозяйству новыя средства для дальнѣйшаго развитія, оно вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняетъ производительныя силы земли. При условіи возникновенія сахарнаго производства, сельско-хозяйственный организмъ выводитъ за свои предѣлы главнымъ образомъ только углеводы въ формѣ сахара, весь же цѣнный удобрительный капиталъ, ежегодно переходящій изъ почвы, почти цѣликомъ возвращается ей въ видѣ отбросовъ сахарнаго производства, идущихъ на кормъ скоту и на удобреніе.

Требую тщательнаго ухода, глубокой вспашки, удобренія и т. п. культурныхъ способовъ обработки, разведеніе свекловицы, не истощая почвы, говоритъ о томъ, что данный районъ развивается, что въ немъ примитивныя приемы землепользованія вытѣсняются болѣе совершенными.

Развитіе свеклосахарнаго производства имѣеть громадное значеніе и въ дѣлѣ подъема экономическаго благосостоянія населенія, доставляя ему значительный источникъ побочнаго заработка. Многочисленныя данныя говорятъ о томъ, что заработки по обработкѣ свекловицы колеблются отъ 60 до 100 рублей.

Помимо этого, въ пользу населенія идетъ также выручка отъ доставки на заводъ известковаго камня, каменнаго угля, дровъ, холста, мѣшковъ отъ перевозки сахарнаго песку и т. д.

Параллельно сахарной промышленности естественно развивается и дѣятельность другихъ промышленныхъ отраслей, какъ напримѣръ: каменноугольной промышленности, рафинаднаго дѣла, машиностроенія, выдѣлки мѣшковъ, холста и т. д.

Безусловно самымъ интереснымъ является вопросъ о возможности развитія въ Сибири свеклосахарной промышленности по климатическимъ условіямъ. Только результаты работъ перваго сибирскаго свеклосахранаго завода въ Минусинскомъ уѣздѣ могутъ дать нѣкоторое частичное освѣщеніе даннаго вопроса. Г-нъ Адриановъ въ очеркахъ Минусинскаго края характеризуетъ климатъ Минусинскаго уѣзда, какъ „рѣзко континентальный“.

Казалось бы, что вслѣдствіе низкой средней годовой температуры  $+0,2^{\circ}\text{C}$ . (для Харькова  $+6,7^{\circ}\text{C}$ .), короткаго вегетаціоннаго періода (въ среднемъ 109 дней) и незначительнаго количества осадковъ и будто несоотвѣтствующаго ихъ распредѣленія по временамъ года, климатъ Минусинска опредѣленно говоритъ о якобы полной невозможности тамъ культуры свекловицы.

Однако, какъ г. Адриановъ въ своихъ очеркахъ, такъ и г. Смолинъ въ „Вѣстн. Сах. Пром. за 1906 г.“ указываютъ „о хорошихъ урожаяхъ свекловицы“, имѣвшихъ тамъ мѣсто и что „климатическія и почвенныя условія не препятствуютъ росту свекловицы въ Минусинскомъ Краѣ“.

Дѣятельность „Ивановскаго завода“ г. Гусева (Минусинскаго округа Енисейской губ.), на которомъ за 9 лѣтъ его существованія было выработано 123608 пудовъ рафинада, т. е. въ среднемъ въ годъ около  $15\frac{1}{2}$  тысячъ пудовъ, является подтвержденіемъ только что высказанныхъ положеній.

Анализируя причины гибели даннаго завода, г. Адриановъ говоритъ (очерки Минусин. края):

„Затѣянное разжившимся мелкимъ присковымъ служащимъ, человѣкомъ безъ всякаго образованія, это сложное производство было организовано крайне неумѣло и лишено необходимаго капитала, что и было ближайшей причиной его гибели. А между тѣмъ хорошіе урожаи свекловицы, постоянный обезпеченный рынокъ, близость сплавной рѣки и прочія обстоятельства представляли благопріятныя условія для существованія сахарнаго производства въ краѣ“.

Необходимо остановиться и еще на одной сторонѣ вопроса— на экономической выгодѣ занятія въ Сибири свеклосахарной промышленностью.

Максимальная стоимость 12-ти пудоваго берковца, по заявленію г. Смолина (Вѣстн. Сах. Пром. 1907 г.), при правильной постановкѣ дѣла, можетъ быть равна 1 р. 50 к. Минимальная цѣны, до которыхъ можетъ дойти сахаръ изъ Европейской Россіи— 5 р. 35 к. на песокъ и 6 р. 35 к. за пудъ рафинада. На одной только разницѣ въ провозѣ сибирскіе сахаро-промышленники могутъ выиграть до 85 к. на пудъ, что при 4—5 милліонахъ пудовъ потребленія сахара Сибирью дастъ 5 милліоновъ рублей дохода. Но, чтобы дѣло развитія свеклосахарной промышленности не поставить въ зависимость отъ случайностей, чтобы поставить его сразу на прочный фундаментъ, необходимъ предварительный, по крайней мѣрѣ въ теченіе 3—4 лѣтъ, рядъ опытныхъ посѣвовъ сахарной свекловицы для опредѣленія наиболѣе пригоднаго района для развитія въ Сибири сахарной промышленности.

Въ силу этого Общество Сибирскихъ Инженеровъ вошло въ соглашеніе съ Западно-Сибирскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства для теоретической и практической разработки давнаго вопроса, при чемъ образованная при О-вѣ Сибирскихъ Инженеровъ особая Комиссія, взяла на себя разработку экономической и практической сторонъ вопроса, въ то время, какъ Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства организуетъ агрономическую сторону— постановку опытовъ для опредѣленія условій произрастанія сахарной свекловицы въ различныхъ районахъ Томской губ. и для выясненія наиболѣе пригодныхъ изъ нихъ.

Безусловно, такая постановка опытовъ требуетъ предварительныхъ затратъ и, быть можетъ, даже значительныхъ, но это должно окупиться въ будущемъ, когда промышленныя предпріятія

начиная свою дѣятельность подѣ, такъ сказать, рефлекторомъ произведенныхъ изысканій, смогутъ сразу вступить на правильный путь.

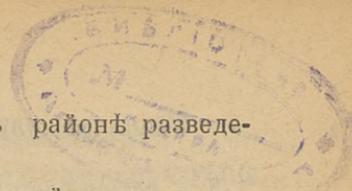
Что касается смѣты расходовъ, связанныхъ съ постановкой опытовъ, то таковая равняется приблизительно 16—17 тысячамъ, при чемъ въ частности эта сумма распределяется:

Обработка участковъ . . . . .	1600 р.
Сѣмена . . . . .	200 р.
Завѣдывающему постановкой опытовъ и об-	
щимъ руковод. . . . .	3000 р.
Ему разъѣздныхъ . . . . .	600 р.
3 помощника завѣдывающаго . . . . .	2700 р.
Имъ разъѣздныхъ . . . . .	900 р.
Десятскіе, завѣдывающіе опытными участками .	3000 р.
Оборудованіе участковъ инвентаремъ . . . .	1140 р.
Лаборанту химику . . . . .	1500 р.
Расходы по лабораторіи . . . . .	500 р.
Лабораторный служитель . . . . .	360 р.
Печатаніе отчетовъ и канцелярскіе расходы .	1000 р.
	Всего. 16500 р.

Присутствовавшими на собраніи представителями торгово-промышленнаго класса, между прочимъ, было высказано мнѣніе, что въ виду безусловной необходимости предварительныхъ изысканій для опредѣленія возможности развитія столь важной отрасли промышленности въ Сибири,— они всячески окажутъ поддержку данному начинанію и если не въ полной суммѣ то, по крайней мѣрѣ, въ половинѣ примутъ на себя расходы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ присутствующими на собраніи высказывались предположенія, что и правительство, въ виду общегосударственной важности даннаго вопроса, при условіи ассигнованій мѣстными людьми, вслѣдствіи ихъ заинтересованности въ благопріятномъ ходѣ работъ, со своей стороны не откажетъ въ матеріальной поддержкѣ даннымъ начинаніямъ.

Изъ дальнѣйшаго обмѣна мнѣніями по затронутому вопросу выяснилось, что на запросъ Управляющаго Земледѣліемъ и Государственными Имуществами съ юга губерніи изъ Змѣиногорскаго, Бійскаго и Барнаульскаго уѣздовъ поступили самыя благо-



пріятныя свѣдѣнія о возможности въ данномъ районѣ разведенія сахарной свекловицы.

Благодаря присутствію переселенцевъ изъ южной и юго-западной части Европейской Россіи съ широко развитой свеклосахарной промышленностью, население большей части юга Томской губерніи въ достаточной степени знакомо со способами разведенія свекловицы.

Крестьянами производились и опыты съ посѣвомъ вывезенныхъ ими съ родины сѣмянъ сахарной свекловицы, давшіе вполне благоприятные результаты.

По окончаніи преній Общее Собраніе единогласно постановило:

- 1) Благодарить профессора С. В. Лебедева за сообщенный имъ докладъ;
- 2) Поручить Комиссіи приступить немедленно къ опредѣленію пунктовъ для организаціи опытныхъ участковъ;
- 3) Обратиться къ представителямъ торгово-промышленнаго класса съ предложеніемъ принять на себя часть расходовъ на производство предварительныхъ опытовъ;
- 4) Обратиться въ Департаментъ Земледѣлія съ ходатайствомъ о матеріальной поддержкѣ данныхъ опытовъ.

Предсѣдатель *В. Князевъ.*

За Секретаря *А. Ивановъ.*

## Мѣры къ улучшенію лошади въ Томской губерніи\*).

Для установленія правильныхъ взаимоотношеній между Томской Заводскою Конюшнею и населеніемъ въ дѣлѣ разведенія и улучшенія лошадей въ Томской губерніи, прежде всего я считаю необходимымъ вкратцѣ познакомить Съѣздъ кооперативовъ какъ съ общей постановкой этого дѣла въ Государственномъ Коннозаводствѣ, такъ и тѣмъ, что за послѣднее время сдѣлано специальными съѣздами и совѣщаніями коннозаводчиковъ и что нынѣ постепенно проводится въ Государственномъ Коннозаводствѣ.

Въ Россійской Имперіи, по официальнымъ даннымъ, имѣется 6 Государственныхъ конныхъ заводовъ. Въ Воронежской губерніи находятся Хрѣновскій заводъ, гдѣ разводятся русскіе орловскіе рысаки и тяжеловозы пяти иностранныхъ породъ (першероны, брабансоны, ардены, суффолки и клайдесдалы). Въ Харьковской губерніи имѣется 4 Бѣловодскихъ завода (Стрѣлецій, Лимаревскій, Деркульскій и Ново-Александровскій) и въ Сѣдлецкой губерніи Яновскій заводъ,—все эти заводы разводятъ разныя породы верховыхъ лошадей (стрѣлецкихъ, орлово-растопчинскихъ, чистокровныхъ, и полукровныхъ англійскихъ и арабскихъ).

Государственные конные заводы имѣютъ у себя постоянный составъ выдающихся жеребцовъ производителей, соотвѣтственное количество заводскихъ кобылъ-матокъ и нѣсколько табуновъ молодыхъ возрастовъ отъ 3-хъ лѣтъ до отъемышей.

Эти заводы производятъ у себя породистыхъ жеребятъ, выращиваютъ ихъ до трехлѣтняго возраста, послѣ чего трехлѣтніе жеребцы отправляются на пополненіе заводскихъ конюшенъ Государственнаго Коннозаводства, самыя же лучшія изъ трехлѣтнихъ кобылъ поступаютъ на пополненіе состава матокъ тѣхъ же конныхъ заводовъ, а остальные вмѣстѣ со старыми и забракованными кобылами и съ частью неудачныхъ жеребятъ разныхъ возрастовъ поступаютъ ежегодно въ продажу съ аукціона. Такіе аукціоны ежегодно установлены въ Бѣловодскихъ (верховыхъ) казенныхъ заводахъ 27 Сентября и Хрѣновскомъ заводѣ 3-го Октября.

\*) Докладъ съѣзду представителей кооперативовъ Томской губерніи, бывшему 1, 2, 3 и 4 марта 1915 года въ г. Ново-Николаевскѣ.

Ввиду того, что выращиваемых въ Государственныхъ заводахъ молодыхъ жеребцовъ далеко не хватаетъ на пополненіе Заводскихъ Конюшенъ Государственнаго Коннозводства, на особо ассигнуемыя средства покупаются еще породистыя жеребцы у частныхъ лицъ и таковыя также поступаютъ на пополненіе этихъ конюшенъ.

Кромѣ описанныхъ Государственныхъ Конныхъ Заводовъ, въ киргизскихъ степяхъ Оренбургской губерніи, Тургайской и Кустанайской областяхъ имѣются три разсадника мѣстной лошади, цѣль которыхъ—улучшеніе этой породы въ самой себѣ и путемъ скрещиванія ея съ болѣе культурными породами. Полученные въ этихъ разсадникахъ жеребята правильно выращиваются до полнаго возраста и отдаются производителями въ косяки киргизовъ.

Заводскія Конюшни Государственнаго Коннозводства имѣютъ уже совершенно иное назначеніе. Въ нихъ имѣются только жеребцы производители, назначеніе которыхъ поддерживать имѣющіяся у населенія въ районѣ конскія породы и сорта лошадей и улучшать вообще, что и достигается разсылкой изъ состава этихъ конюшенъ казенныхъ жеребцовъ.

На съѣздахъ и совѣщаніяхъ коннозаводчиковъ за послѣднее время были опредѣлены въ Европейской Россіи районы лошадей разныхъ породъ и назначеній, и примѣнительно къ этому общему плану конюшни Государственнаго Коннозводства нынѣ пополняются производителями этихъ породъ, которыя соотвѣтствуютъ конскому составу района, обслуживаемаго данной конюшней.

Въ Россійской Имперіи по официальнымъ даннымъ за 1913 годъ имѣется 46 Заводскихъ Конюшенъ и 3 отдѣльныхъ случайныхъ пункта съ 6296 жеребцами производителями трехъ разныхъ назначеній: верховыхъ, рысистыхъ и рабочихъ, при чемъ въ составѣ однихъ конюшенъ преобладаютъ верховые, въ другихъ рысистые, въ третьихъ тяжеловозы жеребцы. Въ Европейской Россіи имѣется 38 конюшенъ и 1 отдѣльный случайный пунктъ, почти по 1 на каждую большую губернію; на Кавказѣ и въ Киргизскихъ степяхъ по 3 конюшни и по 1 отдѣльному случайному пункту; въ Сибири 2 конюшни, по 1 на Западную и Восточную ея половины, и въ Средне-Азіатскихъ нашихъ владѣніяхъ 1 конюшня и 1 отдѣльный случайный пунктъ.

Насколько Европейская Россія сравнительно достаточно наполнена заводскими конюшнями и казенными жеребцами, настолько въ Азіатской ея половинѣ заводскія конюшни представляютъ пока еще капли въ морѣ всего конскаго погловья нашихъ Азіатскихъ владѣній,

Въ послѣднее время обращено было особое вниманіе вѣдомства Государственнаго Коннозводства на этотъ пробѣлъ и намѣчался въ ближайшемъ времени цѣлый рядъ новыхъ заводскихъ конюшенъ въ главнѣйшихъ районахъ Сибири и сопредѣльныхъ съ нею областей.

Общая цѣли, которыя преслѣдуетъ Государственное Коннозводство въ дѣлѣ разведенія въ странѣ лошадей, совпадаютъ съ отдѣльными отраслями коневодства, имѣющими общегосударственное значеніе. Поэтому главнѣйшей цѣлью его является прежде всего поддержаніе и совершенствованіе существующихъ породъ лошадей, ибо извѣстно, что породы, созданныя опытомъ вѣковъ имѣютъ за собой большія преимущества; къ тому же относится и насажденіе новыхъ породъ тамъ, гдѣ онѣ, по условіямъ климата и почвы, могутъ прочно обосноваться. Другой, не менѣ важной, цѣлью Государственнаго Коннозводства является созданіе въ странѣ хорошихъ кавалерійскихъ, артиллерійскихъ и обозныхъ лошадей, столь необходимыхъ для государственной обороны, при чемъ эти же самыя лошади въ мирное время, въ рукахъ земледѣльческаго населенія, съ успѣхомъ служатъ и какъ сельскохозяйственныя.

Третья задача Государственнаго Коннозводства—улучшеніе лошади у населенія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по природнымъ или климатическимъ условіямъ животное это не можетъ пойти ни по пути образованія мѣстной породы, ни по пути выращиванія ремонтной лошади, а нуждается въ улучшеніи мѣстной сельскохозяйственной лошади вообще.

Вотъ эти три главныя задачи и проводятся Государственнымъ Коннозодствомъ.

Способовъ, которыми достигаются этимъ вѣдомствомъ указанныя цѣли также три. Первый—разсылка изъ постояннаго состава конюшенъ ежегодно весной въ районѣ конюшни жеребцовъ на временныя случныя пункты съ возвратомъ ихъ послѣ случки на зиму въ конюшни. Второй—раздача казенныхъ жеребцовъ

отдѣльнымъ коннозаводчикамъ—коневодамъ и въ мѣстности, не имѣющія въ своемъ районѣ Заводской Конюшни или наиболѣе отдаленныя отъ нея, на постоянные пункты безъ возврата на зиму, причемъ надзоръ за ними возложенъ также на администрацію той Заводской Конюшни, къ которой они причислены. Третій способъ—одобрение частновладѣльческихъ жеребцовъ. Этотъ—последній способъ заключается въ томъ, что администраціи Заводской Конюшни предоставлено право при всякомъ удобномъ случаѣ въ районѣ конюшни (при объѣздахъ пунктовъ, на выставкахъ и пр.) осматривать жеребцовъ частныхъ владѣльцевъ и, если таковые будутъ признаны пригодными для улучшенія мѣстныхъ лошадей, выдавать владѣльцу свидѣтельство объ одобреніи принадлежащаго ему жеребца, бронзовую медаль для этого послѣдняго съ надписью „одобренный жеребецъ“ и тетрадь свидѣтельствъ, которыя владѣлецъ выдаетъ за своей подписью на кобыль, покрытыхъ этимъ производителемъ. Плата за случку беретъ владѣльцемъ по своему усмотрѣнію. Владѣлецъ, продержавши у себя такого жеребца въ теченіи пяги лѣтъ, награждается отъ Государственнаго Коннозаводства серебряной, а за десять лѣтъ золотой медалью.

Всѣ эти три способа, стремящіеся въ общемъ къ одной цѣли—улучшенію лошади, примѣняются въ этомъ дѣлѣ въ зависимости отъ постановки, развитія и направленія коневодства въ каждой отдѣльной мѣстности. Мѣстности, гдѣ издавна ведется хорошая порода лошадей, гдѣ существуютъ отдѣльные любители-коневоды и заводы, выращивающіе ремонтную лошадь, нуждаются въ снабженіи жеребцами на постоянные пункты или на долгосрочные временные; сюда же относятся мѣстности въ отдаленныхъ районахъ конюшни. Тамъ же, въ районѣ конюшни, гдѣ коневодство не имѣетъ опредѣленнаго направленія, или только начинается, но можетъ по условіямъ мѣстности и настроенію населенія въ массѣ подняться на болѣе высокую ступень, устраиваются пункты временные.

Подобно тому, какъ достоинство хлѣбовъ поднимается по мѣрѣ широкаго распространенія хорошихъ сѣмянъ и улучшенія обработки почвы, такъ и массовое улучшение лошадей достигается съ одной стороны широкимъ прилітіемъ крови породистыхъ жеребцовъ, а съ другой, не менѣе важной стороны, путемъ пра-

вильнаго подбора къ нимъ хорошихъ по складу кобылъ, устраненія простыхъ и порочныхъ кобылъ и жеребцовъ, правильнаго воспитанія молодняка и устройства конскихъ выставокъ, при чемъ послѣднія, обыкновенно, служатъ средствомъ для провѣрки результатовъ положенныхъ на это дѣло трудовъ. Какъ культурныя сѣмена не принесутъ желаемыхъ результатовъ на невоздѣланной почвѣ, такъ и никакія мѣропріятія Государственнаго Коннозаводства съ разсылкой породистыхъ жеребцовъ не принесутъ пользы безъ одновременнаго подбора самимъ населеніемъ у себя хорошихъ кобылъ и заботливаго выращиванія молодняка. Обыкновенно, при сознательномъ отношеніи къ этому дѣлу, достаточно только періодически, въ теченіи 3—4 лѣтъ, приливать къ мѣстнымъ кобыламъ кровь породистыхъ жеребцовъ, чтобы затѣмъ вскорѣ получился уже цѣлый рядъ мѣстныхъ полукровныхъ жеребцовъ и кобылъ, обезпечивающихъ въ этой мѣстности дальнѣйшее разведеніе улучшенныхъ лошадей, ибо именно такъ и создались всѣ мѣстныя породы ихъ.

Такимъ образомъ, главная задача временныхъ случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами въ данномъ случаѣ заключается въ возможно широкомъ разлитіи крови породистыхъ производителей въ надеждѣ на дальнѣйшее разумное использованіе результатовъ этого культурнаго мѣропріятія въ рукахъ самого населенія. Если оно само пойдетъ сознательно навстрѣчу этому серьезному государственному дѣлу и будетъ сохранять у себя лучшихъ кобылъ и жеребцовъ, то и получится то взаимное его сотрудничество съ Государственнымъ Коннозаводствомъ, столь необходимое въ развитіи культуры страны. Только при такомъ условіи возможно полное использованіе казенныхъ производителей и дѣйствительное справедливое удовлетвореніе коннозаводскихъ нуждъ населенія.

Я далекъ отъ намѣренія доказывать, что одна Томская конюшня съ 108 жеребцами на постоянныхъ и 101 жеребцомъ на временныхъ пунктахъ могла бы выполнить всѣ эти цѣли конеразведенія въ Западной Сибири,—она одна въ такомъ полѣ не воинъ, —но все-таки наиболѣе экономное и разумное использованіе казенныхъ жеребцовъ получится только тогда, когда все лучшее, полученное отъ нихъ, будетъ сохраняться въ районѣ и ни въ какомъ случаѣ не продаваться. Тогда самъ собой появится хорошій

товскій матеріалъ какъ цѣлаго ряда частновладѣльческихъ жеребцовъ, заслуживающихъ попасть въ разрядъ одобренныхъ, такъ и кадра хорошихъ кобылъ, способныхъ произвести хорошее потомство. Въ теченіе многихъ лѣтъ мнѣ, напримѣръ, приходилось наблюдать, что настоящій коневодъ и любитель-крестьянинъ Воронежской губерніи—ни за что не продастъ ни хорошаго жеребца, ни хорошей матки.

Исходя изъ этого надо признать, что прежде всего требуютъ постоянной поддержки уже имѣющіяся въ Томской губерніи тѣ породы лошадей (Кузнецкая, Алтайская и др.), изъ которыхъ могутъ черпать матеріалъ другія мѣстности Сибири; тамъ должно быть постоянное прилитіе крови тѣхъ породъ, которыя вошли въ ихъ составъ. Затѣмъ въ серьезной поддержкѣ нуждается и разведеніе ремонтной лошади, сыгравшей столь важную роль въ переживаемой нами великой войнѣ за отечество.

Наконецъ, требуется общее массовое улучшеніе лошадей въ средѣ населенія района дѣятельности Томской конюшни. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ полезно въ первую очередь безпристрастно намѣтить тѣ районы Томской губерніи, которые, при наличности благопріятныхъ климатическихъ и экономическихъ условій, а также и живомъ отношеніи къ этому дѣлу мѣстнаго населенія, могли бы дать наиболѣе яркій показательный результатъ. Во вторую очередь подлежатъ удовлетворенію тѣ районы, гдѣ коневодство имѣетъ второстепенное значеніе. Вотъ по этому пути и должны пойти, по-моему, въ этомъ вопросѣ кооперативы: люди съ мѣстъ могутъ общими силами съ необходимымъ безпристрастіемъ выяснять теперь эти вопросы. При этомъ условіи Томская конюшня будетъ имѣть возможность разумно удовлетворять пока хотя бы самыя важныя отрасли и районы коневодства Западной Сибири. Менѣе важные районы, если они за недостаткомъ казенныхъ жеребцовъ пока не могутъ быть удовлетворены Томской конюшнею, должны получить эту помощь отъ своихъ кредитныхъ товариществъ, которыя могли бы приобрести для нуждъ мѣстнаго населенія хотя-бы недорогихъ полукровныхъ производителей. Правильная организація кадра одобренныхъ частновладѣльческихъ жеребцовъ также оказала бы въ этихъ мѣстахъ большую услугу. Въ число ихъ могли-бы войти и приобретенные кооперативами. Такимъ образомъ получилось бы взаимное сотрудничество Госу-

дарственного коннозаводства съ населеніемъ въ этомъ отдѣлѣ государственнаго благосостоянія.

Переходя къ цифрамъ и принявъ во вниманіе необходимость отчислить  $\frac{1}{2}$  штатнаго состава Томской заводской конюшни на поддержаніе мѣстныхъ породъ лошадей (кузнецкой) и ремонтнаго коневодства, можно разумнѣе и шире использовать остальную  $\frac{1}{2}$  ихъ (50 жеребцовъ) на массовое улучшеніе главнѣйшихъ районовъ Томской губерніи.

Въ будущемъ, съ учрежденіемъ въ Западной Сибири новыхъ конюшенъ Государственнаго Коннозаводства, возможно будетъ разрѣшить этотъ вопросъ полнѣе.

Управляющій Томской Заводской Конюшней  
Государственнаго Коннозаводства *Д. В. Поляковъ.*

## Экономическое положеніе сельскаго хозяйства и участіе кооперативовъ въ дѣлѣ содѣйствія экономическому благосостоянію населенія Томской губ.

Сельское хозяйство Сибири, а въ частности Томской губ., переживаетъ въ настоящее время крайне неустойчивое состояніе.

Усиленное переселеніе, поведшее за собой распашку все новыхъ земель, благопріятствовало развитію земледѣлія въ первую очередь. Насколько усиленно развивалось земледѣліе, видно изъ слѣдующаго сопоставленія: въ 1908 году было распахано въ Томской губ. около 2 мил. десятинъ, а въ 1914 году уже болѣе 4 мил. дес., т. е. за 7 лѣтъ площадь распашки увеличилась въ 2 раза. При чемъ эти цифры, указываемыя волостными правленіями, являются ниже дѣйствительныхъ. Но если даже принять площадь посѣва въ 4 мил. дес., то урожай ежегодно не можетъ быть ниже 200 милл. пуд. Это количество хлѣба не можетъ быть потреблено самимъ населеніемъ, а значительные его избытки такъ или иначе должны быть ликвидированы. Такихъ избытковъ въ 1914 году, напримѣръ, Статистическое Отдѣленіе Томскаго Переселенческаго Управленія насчитывало 109 милл. пуд. Продажа излишняго хлѣба обыкновенно происходитъ осенью въ условіяхъ весьма невыгодныхъ для населенія, вынужденнаго продавать хлѣбъ осенью во что бы то ни стало.

Если бы производитель хлѣба, крестьянинъ, сумѣлъ продавать свои излишки на гривенникъ, положимъ, дороже за пудъ, то для настоящей хлѣбной компаніи, при весьма низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, это дало бы населенію ливинихъ 11 милліоновъ рублей.

Еще одна особенность характерна для состоянія хлѣбной торговли: это — удивительное колебаніе цѣнъ. То хлѣбный торговецъ даетъ рубль за пудъ или около того, то двугривенный, и хозяинъ весной, приступая къ посѣву, и лѣтомъ, любуясь на хорошіе хлѣба, не знаетъ, что ждетъ его осенью. И если урожай нынче лучше, чѣмъ прошлой годъ, то вовсе еще не значитъ, что и сельскому хозяину нынче будетъ лучше. Ясное дѣло, что при такой неувѣренности въ дѣлѣ, какъ можно говорить о развитіи земледѣлія, какъ можно вводить улучшенные сѣвообороты, стараться улучшить свое хозяйство, когда первый же обильный урожай пойдетъ за безцѣнокъ?

Обратимъ теперь вниманіе на другую сторону дѣла. Ежегодно крестьяне собираютъ большіе урожаи хлѣба, ежегодно миллионы пудовъ его выкидываютъ за границу, за предѣлы свсей родины. Дома остается одна солома, которая уже никакой цѣнности не представляетъ. Главная цѣнность въ зернѣ. Земля отдаетъ зерну питательныя соли, а сама постепенно обѣдняется. Эти питательныя соли вмѣстѣ съ зерномъ везутъ за границу, гдѣ муку съѣдаютъ люди, а отруби, а также овесъ и ячмень, скотъ. За счетъ нашихъ хлѣбныхъ продуктовъ за границей выращиваютъ большое количество мяса и прочихъ продуктовъ животноводства, получается большое количество навоза, которымъ удобряются поля.

Слѣдовательно, выкидывая ежегодно по весьма невысокимъ цѣнамъ большія количества хлѣба за границу, мы тѣмъ самымъ обѣдняемъ свою землю и обогащаемъ чужую. Мы изъ своей земли изъ года въ годъ перекачиваемъ въ чужія земли цѣнныя питательныя соли. Особенно цѣннымъ питательнымъ веществомъ является въ почвѣ фосфорная кислота (запасы которой въ почвѣ не безграничны). При недостаткѣ въ землѣ фосфорной кислоты, зерно родится шуплымъ и урожаи бываютъ слабыя.

Каждые 100 пудовъ зерна содержатъ 1 пудъ фосфорной кислоты; слѣдовательно, Россійская Имперія, выкидывая ежегодно до 600 милл. пуд., выкидываетъ до 6 милл. фосфорной кислоты. Это истощеніе почвы производится десятки лѣтъ, и не мудрено, что въ Европейской Россіи изъ года въ годъ урожаи падаютъ.

Сибирь еще только начинаетъ вступать на этотъ путь, но уже во многихъ мѣстностяхъ начинаетъ сказываться это безразсчетное хозяйничаніе, начинаетъ чувствоваться истощеніе земель.

Такимъ образомъ земледѣліе, какъ основной промыселъ сибирскаго хозяйства, основанный на сбытѣ зерна, не является надежнымъ промысломъ въ смыслѣ поднятія общаго экономическаго положенія страны, съ одной стороны потому, что сбытъ основного продукта крайне не устойчивъ, съ другой—самое производство его связано съ растратой основного капитала—богатства земли. Очевидно, необходимо, чтобы сельскій хозяинъ занимался не однимъ истощеніемъ земли, но и ея обогащеніемъ, ибо существующее положеніе ставитъ сибирское сельское хозяйство въ весьма невыгодныя условія и въ ближайшемъ будущемъ общаетъ пе-

чальныя перспективы земельного истощенія и паденіе земедѣльческаго промысла.

Очевидно, необходимо принять какія-то мѣры къ созданію прочнаго рынка съ одной стороны и къ отчужденію на рынокъ такихъ продуктовъ, которые были-бы наименѣе необходимы для возстановленія плодородія почвы, съ другой.

Вотъ эти-то двѣ задачи и являются коренными для сибирскаго хозяйства. Первая задача—созданіе прочнаго рынка—связана съ развитіемъ путей сообщенія, организаціей широкаго кредита, упорядоченіемъ торговли продуктами сельскаго хозяйства въ смыслѣ устройства сѣти элеваторовъ и холодильниковъ; вторая задача—задача возстановленія плодородія почвъ, связана съ перенесеніемъ центра тяжести хозяйства съ земледѣлія на животноводство, развитіемъ агрономической помощи и широкой организаціи меліоративнаго кредита.

Въ то время какъ выполненіе первой задачи связано лишь съ финансовыми затрудненіями, выполненіе второй задачи требуетъ развитія широкой самодѣятельности населенія и наличности сельско-хозяйственныхъ знаній.

Обратимся теперь къ выясненію условій транспорта хлѣбныхъ продуктовъ.

Съ проведеніемъ великаго сибирскаго желѣзнодорожнаго пути Сибирь вошла въ тѣсное общеніе съ міровымъ рынкомъ. Этотъ міровой рынокъ предъявилъ спросъ на сибирское сырье, и не имѣвшіе раньше цѣны продукты стали стоить денегъ и пошли за границу. Помимо хлѣба, предметами вывоза стали и масло, и яйца, и кожи и пр. Взамѣнъ ихъ, пошли въ Сибирь земледѣльческія орудія и машины, сепараторы и всѣ принадлежности маслодѣлія, а также всякіе предметы крестьянскаго обихода. Этотъ же спросъ на сырье заставилъ населеніе усиленно производить его, и въ первую очередь начала расти распашка, а съ развитіемъ переселенія, обогатившаго Сибирь переселенцами, эта распашка растетъ быстро и непрерывно. Но если міровой рынокъ предъявилъ спросъ на сибирское сырье то это сырье встрѣтило конкуренцію со стороны Сѣверной Америки, Аргентины и Австраліи, и такой дешевый продуктъ, какъ хлѣбъ, не могъ вынести этой конкуренціи, ибо транспортъ до портовъ ложился на него огромной тяжестью, и онъ могъ конкурировать лишь въ

томъ случаѣ, если цѣна на мѣстѣ производства стояла весьма низкая. Дѣйствительно, если провозъ отъ Ново-Николаевска до Риги стоитъ 40—50 коп., да до Ново Николаевска пароходомъ или гужемъ 10—15 коп., да если сюда присоединить торговую прибыль, то и выйдетъ, что, при цѣнѣ въ Ригѣ въ 1 р. 10 к. пшеница на мѣстѣ не можетъ стоять выше 40—50 коп., а въ годы удачные и того ниже. Только въ случаѣ недорода въ Европейской Россіи или самой Сибири, или въ случаѣ высокихъ цѣнъ на міровомъ рынкѣ, какъ это было въ 1911 и 1912 годахъ, когда въ Лондонѣ цѣна на хлѣбъ стояла 1 р. 40 к., сибирскій хлѣбъ идетъ по весьма высокой цѣнѣ около рубля пудъ и выше. Но и тутъ, вслѣдствіе той-же неустойчивости рынка, неорганизованности торговли и конкуренціи особенно мелкихъ скупщиковъ, хлѣбная торговля принимаетъ видъ спекуляціи со всѣми ея послѣдствіями—и обвѣсомъ, и засореніемъ зерна, и необъяснимымъ на первый взглядъ явленіемъ, что цѣна на хлѣбъ, напр., въ Камнѣ стоитъ выше, чѣмъ въ Новониколаевскѣ.

1913., а особенно 1914 гоцъ, показали, сколь ненадеженъ сибирскій желѣзнодорожный путь для сбыта хлѣба, сколь неустойчиво сибирское земледѣліе; мысль какъ сельскихъ хозяевъ, такъ и общественныхъ дѣятелей ищетъ болѣе надежнаго выхода продуктамъ сельскаго хозяйства, болѣе тѣсной связи съ міровымъ рынкомъ. Уже для связи отдѣльныхъ мѣстностей съ Великимъ Сибирскимъ путемъ спроектированъ рядъ подъѣздныхъ путей, а также новыхъ желѣзныхъ дорогъ, изъ которыхъ уже построена Алтайская. Но развитіе желѣзнодорожной сѣти, улучшая транспортъ и регулируя цѣны на мѣстныхъ хлѣбныхъ рынкахъ, мало помогаетъ общему положенію дѣла. Все равно, до портовъ Балтійскаго и Чернаго морей хлѣбнымъ грузамъ нужно пробѣжать 3—4 тысячи верстъ,—все равно, транспортъ съѣсть значительную часть ихъ стоимости.

Вполнѣ понятно, почему мысль обращается на сѣверъ и ищетъ здѣсь разрѣшенія дешеваго транспорта въ различныхъ проектахъ оборудованія сѣвернаго морскаго пути, черезъ устья Оби и Енисея, или постройки жилѣзнодорожнаго пути отъ устья Оби къ Архангельску, или въ устройствѣ каналовъ, соединяющихъ системы рѣкъ Оби и Волги и пр. Но во всякомъ случаѣ, если говорить о транспортѣ за границу дешевыхъ продуктовъ, не только

хлѣба, но и лѣса и угля, то, несомнѣнно, разрѣшеніе дешеваго транспорта нужно искать на сѣверѣ Сибири.

Однако, сколь бы ни были совершенны и дешевы пути сообщенія, безъ упорядоченія самой хлѣбной торговли не можетъ быть достигнуто регулированіе цѣнъ и уничтоженіе спекуляціи. Здѣсь, помимо организаціи широкаго кредита подъ залогъ хлѣба, необходима достаточно развитая сѣть элеваторовъ. Постройка элеваторовъ по сибирскимъ желѣзнымъ дорогамъ за счетъ Государственнаго Банка отложена на неопредѣленное время; между тѣмъ нужда въ элеваторахъ въ нашей далекой окраинѣ, гдѣ, какъ я уже говорилъ, цѣны на хлѣбъ колеблются въ крайнихъ предѣлахъ и гдѣ спекуляція свила прочное гнѣздо, самая настоятельная. Наши міровые конкуренты С.-А. Соединенные Штаты, Канада и Аргентина пришли уже давно къ необходимости постройки надлежащей сѣти элеваторовъ.

Такъ, на примѣръ, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты имѣютъ до 9000 зернохранилищъ, изъ нихъ 424 центральныхъ элеваторовъ съ общей вмѣстимостью въ 420 милл. пуд. Всякая желѣзнодорожная станція имѣетъ небольшой станціонный элеваторъ, куда поступаетъ зерно отъ окрестныхъ хозяевъ. Изъ этихъ станціонныхъ элеваторовъ зерно не позднѣе 48 часовъ поставляется въ центральный элеваторъ.

Въ центральномъ элеваторѣ опредѣляется количество зерна и его качество, и въ приѣмкѣ зерна выдается владѣльцу удостовѣреніе. Получивъ удостовѣреніе, владѣлецъ зерна можетъ его продать, кому угодно, или получить по нему ссуду или выжидать цѣны. Такимъ образомъ каждый владѣлецъ, не имѣя на рукахъ зерна, можетъ свое зерно заочно продавать, ибо въ его удостовѣреніи точно обозначено и количество и качество его продукта. Зерно можетъ элеваторомъ обезличиваться, т. е. очищаться, сортироваться и тогда попадаетъ въ опредѣленный сортъ и относится въ опредѣленный классъ. Такимъ обезличеннымъ товаромъ вести торговлю еще легче, ибо цѣны на зерно не зависятъ отъ всякой случайности, но колеблются лишь въ зависимости отъ колебанія цѣны на мировомъ рынкѣ. Помимо центральныхъ элеваторовъ, имѣются еще портовые элеваторы, изъ которыхъ зерно грузится прямо на пароходы.

Подобная организація хлѣбной торговли чрезъ посредство элеваторовъ, съ очисткой и сортировкой зерна, съ его классификацій, находясь подъ надзоромъ правительственныхъ хлѣбныхъ инспекторовъ, въ сильной степени облегчаетъ самую торговлю хлѣбомъ, дѣлая ее просто бумажной торговлей. Въ этой торговлѣ не нужно мѣшковъ, не происходитъ раструски, не требуется никакихъ мелкихъ скупщиковъ, не нужно брать никакихъ пробъ и образцовъ. Достаточно сыпать хлѣбъ въ элеваторъ, получить удостоверение, и можно сказать — деньги въ карманѣ.

У насъ, въ Россіи, Государственный Банкъ начинаетъ становиться на этотъ путь и приступилъ къ устройству сѣти элеваторовъ. На первое время намѣчены постройкой 84 элеватора въ восьми юговосточныхъ губерніяхъ, емкостью 59 милл. пудовъ. Въ настоящее время дѣйствуетъ уже при ст. „Грязи“ Тамбовской губ. на 1,7 милл. пуд., „Валуйки“ Воронежской губ. на 500 т. пуд., „Толкай“ Самарской губ. на 300 т. пуд., „Абдулино“ Самарской на 700 т. пуд. и т. д. Всего 40 элеваторовъ.

Центральные большой емкости элеваторы должны быть построены за счетъ средствъ казны, элеваторы же мелкіе предназначенные служить передаточными пунктами, должны быть построены за счетъ мѣстныхъ средствъ и конечно въ первую очередь за счетъ кооперативовъ.

Многіе кооперативы уже приступили къ постройкѣ такихъ элеваторовъ небольшой вмѣстимости; необходимо, чтобы это дѣло стало общимъ, но также необходимо, чтобы скорѣе возникла сѣть центральныхъ элеваторовъ въ Сибири, на что настоящему сѣзду необходимо обратить вниманіе, какъ на самую настоятельную нужду.

Помимо устройства сѣти элеваторовъ, необходимо дальнѣйшее широкое развитіе кредита подъ залогъ хлѣба, причемъ этотъ кредитъ, при оборудованіи страны сѣтью элеваторовъ, уже не будетъ представлять никакихъ техническихъ трудностей и никакого риска.

Обратимъ теперь вниманіе на сбытъ продуктовъ животноводства.

Если для грузовъ малоцѣнныхъ, каковыми является зерно, необходимы дешевой транспортъ и элеваторы, то продукты животноводства, являясь въ большинствѣ продуктами весьма цѣнными, но скоропортящимися, требуютъ мѣропріятій по устройству холо-

дильниковъ и оборудованію Сибирскихъ путей сообщенія холодильными приспособленіями. Только въ томъ случаѣ вывозъ цѣнныхъ продуктовъ животноводства получить надлежащее развитіе, если эти продукты, отъ мѣста производства и до мѣста потребленія, будутъ двигаться все время въ охлажденномъ состояніи.

Устройство холодильниковъ тѣмъ важно, что, способствуя вывозу продуктовъ животноводства, оно будетъ способствовать поднятію цѣнъ на продукты земледѣлія и тѣмъ способствовать развитію земледѣлія.

Дѣйствительно, если продукты животноводства будутъ имѣть всегда надежный сбытъ, будутъ всегда въ свѣжемъ состояніи во всякое время года поступать на рынки потребленія и продаваться по достаточно высокимъ цѣнамъ, то и земледѣльцы весьма охотно будутъ продукты земледѣлія перерабатывать въ продукты животноводства, улучшать путемъ лучшаго кормленія и лучшей техники производство самыхъ продуктовъ.

Насколько, напримѣръ, отсутствіе холодильниковъ, вызывающее порчу продуктовъ въ дорогѣ, и плохая техника производства и плохое качество продукта, вызываемое плохимъ кормленіемъ, вліяетъ на низкую расцѣнку продуктовъ животноводства, видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Въ Лондонѣ 11 ноября 1914 г. масло новозеландское стоило 20 р. 92 к., Австраійское 20 р. 58 к., Русское 19 р. 62 к. Не говоря о маслѣ датскомъ, которое всегда на 2 р. 50 к.—3 р. дороже русскаго масла. Въ томъ же Лондонѣ въ 1910 г. яйца датскія продавались по 42 р. за тысячу штукъ, русскія по 32 р., т. е. на каждой тысячѣ не добирается 10 руб.

Сибирское мороженное мясо по даннымъ профъ Крылова продается въ Петроградѣ по 3 р. 20 к., 3 р. 80 к. за пудъ, т. е. по цѣнамъ весьма низкимъ, между тѣмъ мяса этого изъ одной Томской губ. вывозится до 2 милл. пуд. Конечно, если бы сибирскій скотъ имѣлъ большій вѣсъ и мясо могло бы поступать не въ мороженномъ, а въ охлажденномъ состояніи во всякое время года, мясная торговля дала бы лишнихъ не одинъ миллионъ рублей.

Точно также не одинъ миллионъ рублей мы теряемъ и на плохомъ транспортѣ масла и на плохомъ какъ транспортѣ, такъ и

качествѣ яицъ, которыхъ въ 1911 году было вывезено изъ Сибири 237000 пудовъ, т. е. что-то около 85 милл. штукъ. Между тѣмъ вся Россія вывозить яицъ до 3,5—5 миллиардовъ штукъ. Сбытъ яицъ изъ Сибири долженъ несомнѣнно получить огромное развитіе. Но если въ этихъ миллионныхъ убыткахъ виновата неорганизованность торговли и плохое оборудованіе транспорта, то еще въ не меньшей степени виновата наша культурная отсталость.

Вотъ на этой культурной отсталости и слѣдуетъ подробно остановиться.

Всѣ продукты нашего сельскаго хозяйства не отличаются особой добротностью. Если мы вздумаемъ вывозить мясо, гдѣ у насъ мясной скотъ? туша въ 10 пудовъ у насъ считается весьма хорошей. Яйца русскія мелки и грязны. Лондонскій рынокъ требуетъ, напримѣръ, чтобы въ одномъ фунтѣ было не болѣе 7 штукъ, между тѣмъ какъ русскія яйца, только отборныя, удовлетворяютъ этому требованію, въ среднемъ же русскихъ яицъ идетъ на фунтъ не менѣе 9—10 штукъ. Даже русскій хлѣбъ является товаромъ невысокаго качества, не по своему конечно питательному достоинству, которое у него весьма и весьма высоко, а по своей засоренности и по неимѣнію, такъ сказать, лица. Твердыя пшеницы перемѣшаны съ мягкими; бываетъ, что пшеница смѣшана съ рожью, овесъ съ ячменемъ и пр. Между тѣмъ товаръ долженъ быть показанъ лицомъ.

Вообще, какую бы отрасль сельскаго хозяйства мы ни взяли, а сельскимъ хозяйствомъ мы только и живемъ, вездѣ мы видимъ полную отсталость, всюду у насъ плохо, до того плохо, что хуже некуда. Да и все наше хозяйство построено на томъ, что мы сейчасъ живемъ за счетъ богатствъ, накопленныхъ намъ матерью землей за долгіе вѣка; мы эти богатства истощаемъ, вовсе не думая о томъ, что имъ все-таки долженъ прійти конецъ.

Если наше сельское хозяйство въ первую голову нуждается въ правильно оборудованныхъ путяхъ сообщенія, то не меньшее значеніе имѣетъ правильная организація сельскаго хозяйства, при которой земля не только бы давала наибольшее количество дохода, но и не подвергалась бы безконечному истощенію. Необходимо хозяину думать не только объ истощеніи своихъ земель, но и о возстановленіи ихъ плодородія.

Для этого нужно знать не только, какъ пахать землю, чтобы хлѣба больше родилось, но и использовать этотъ хлѣбъ такъ, чтобы не выкидывать за предѣлы родины вмѣстѣ съ нимъ питательныя соли, особенно дорогую намъ фосфорную кислоту. Для этого нужно знать, какъ правильно устроить свое хозяйство, чтобы оно возвращало землѣ все или почти все у нея взятое. Продавая муку, мы должны оставлять себѣ отруби; продавая льняное масло, мы должны оставлять у себя жмыхи.

Отруби и жмыхи мы должны скармливать скоту и въ видѣ навоза вносить снова въ землю. Между тѣмъ мы отруби и жмыхи также продаемъ за границу, гдѣ ихъ прекрасно используютъ иностранцы. Такъ, жмыховъ вывозится ежегодно изъ Россіи на сумму до 43 милл. руб.

Но и среди растений есть не только истощающія, но и обогащающія земли, напр., клеверъ и люцерна. Слѣдовательно, помимо воздѣлываемыхъ растений, мы должны вводить въ хозяйство и новыя. Мы должны обезпечить плодородіе не только для себя, но и нашимъ дѣтямъ. Если еще на нашъ вѣкъ накопленныхъ землей богатствъ хватить, то хватить-ли ихъ нашимъ дѣтямъ—мы объ этомъ должны подумать.

Если мы обратимся за примѣромъ къ нашимъ врагамъ, нѣмцамъ, то увидимъ, что они не только не выкидываютъ ничего изъ своей земли, но всемѣрно ее обогащаютъ, вносятъ ежегодно въ свою землю все новыя богатства. Такъ, мы продаемъ имъ ежегодно огромныя количества хлѣба и кормовыхъ веществъ,—изъ южной Америки, изъ Чили, они ввозятъ ежегодно десятки милліоновъ пудовъ, селитры для удобренія полей. Мы же какъ разъ поступаемъ наоборотъ: мы ничего землѣ не отдаемъ. Но земли у насъ становится все меньше, уже забрасывать землю въ залежь до появленія кипца и ковыля не приходится, уже подходит земельная тѣснота. Пора переходить къ новымъ формамъ хозяйничанія, время подумать объ улучшеніи своего хозяйства, время учиться уму-разуму.

Эти улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ необходимо проводить теперь же, пока народъ не обѣднѣлъ, пока еще есть что улучшить, пока мы еще въ силахъ завести и хорошія машины, и хорошій скотъ, и хорошія постройки.

Намъ нужно такихъ людей, которые научили бы насъ, какъ намъ организовать наше хозяйство, чтобы оно давало возможно больше дохода, но чтобы и земля не истощалась. Намъ нужно такихъ людей, которые организовали-бы насъ, соединили въ прочныя экономическія организаціи, чтобы мы могли бороться съ скупщиками и перекупщиками, чтобы мы могли не быть отъ нихъ зависимыми, могли бы купить дешевле и продать дорого. Намъ нужно людей, которые могли бы выбрать и хорошую машину и хорошій скотъ и научили правильному кормленію скота и правильному воздѣлыванію земли. *Намъ нужны агрономы.* Если наше земледѣліе должно быть такъ организовано, чтобы землѣ возвращалось все или почти все у нея взятое, то наше животноводство должно быть такъ поставлено, чтобы животноводство намъ давало наибольшій доходъ.

Животноводство находится въ еще болѣе плачевномъ состояніи, чѣмъ земледѣліе.

Если поля наши засорены, если мы не знаемъ иного земледѣлія, какъ только истощить землю до отказа родить, то въ отношеніи животныхъ, особенно крупнаго рогатаго скота, мы являемся дикарями. Вѣроятно только у насъ можно встрѣтить, чтобы молочный скотъ при 40-градусномъ морозѣ стоялъ въ холодномъ помѣщеніи, о постройкѣ теплыхъ скотныхъ дворовъ что-то мало слышно.

Вѣроятно, только у насъ телята пропадаютъ на 80<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Скотъ нашъ мелокъ и маломолоченъ, на кормленіе его почти не обращается вниманія. Только въ лѣтній пастбищный періодъ мы имѣемъ и молоко и масло, когда цѣны на послѣднее бываютъ очень низки, зимой же, когда цѣны бываютъ высокія, мы не имѣемъ масла, ибо коровы отъ холода и голода перестаютъ давать молоко.

Между тѣмъ мы видѣли выше, что земледѣліе, какъ основной промыселъ, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, тяжести транспорта, не можетъ способствовать созданію прочнаго благополучія. Намъ волей-неволей придется перемѣстить центръ тяжести нашего хозяйства на животноводство. Правы тѣ, которые, указываютъ на все растущія цѣны какъ за границей, такъ и въ нашихъ столицахъ на мясные продукты и продукты животноводства, смотрятъ

на Сибирь съ ея обширными степями и лугами, какъ на поставщицу прежде всего мясныхъ товаровъ.

Если животноводственному направленію въ нашемъ хозяйствѣ будутъ способствовать надлежащія условія транспорта скоропортящихся продуктовъ, то въ меньшей степени здѣсь нужна для производства надлежащаго, удовлетворяющаго требованіямъ рынка, продукта—*агрономическая помощь*.

Вопросъ о необходимости агрономической помощи такъ назрѣлъ, что, кажется, вся губернія въ этомъ вопросѣ единодушна.

Достаточно просмотрѣть постановленія уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ по земской смѣтѣ, чтобы въ этомъ убѣдиться.

Наши кооперативы ведутъ большую торговлю сельскохозяйственными машинами и орудіями, но, ввиду отсутствія агрономическихъ знаній, а главное, знанія этого рынка, сколько плохихъ машинъ и орудій ввозится въ губернію. Мнѣ приходилось видѣть нѣсколько кооперативныхъ складовъ, и я долженъ сказать, что кооперативы здѣсь довѣрились комиссіонерамъ, всучившимъ имъ много лишняго хламу.

Если въ Европейской Россіи агрономическую помощь оказываютъ населенію земства, то въ Сибири, мы знаемъ, эта помощь производится исключительно за счетъ казны. Между тѣмъ въ этомъ, огромной важности, дѣлѣ должны также участвовать и мѣстные люди и мѣстные средства.

Нельзя возлагать всѣхъ надеждъ на ограниченныя средства казны, какъ нельзя оставить агрономическій персоналъ работать самостоятельно безъ участія мѣстныхъ людей, могущихъ быть полезными въ томъ дѣлѣ своимъ долготѣннымъ опытомъ и знаніемъ мѣстныхъ условій.

Въ дѣлѣ агрономической помощи должны объединиться всѣ кооперативы, какъ-то: кредитныя товарищества, сельско-хозяйственные общества, маслодѣльные артели, потребительныя о-ва, и внести въ это дѣло не только свои средства, но и свои силы.

Агрономическая помощь должна быть приближена къ населенію, агрономъ долженъ быть своимъ человѣкомъ въ полномъ

смыслъ этого слова. Намъ, сибирякамъ, о привлеченіи кооперативовъ къ агрономической работѣ приходится думать, думать настоятельно, ибо у насъ нѣтъ земства. Даже въ Еврпейской Россіи, гдѣ существуетъ земство, послѣднее, во многихъ случаяхъ, для приближенія агрономіи къ населенію, старается передать ее кооперативамъ.

Не безинтересно, для рѣшенія вопроса о томъ, какой характеръ должна носить агрономическая помощь, обратиться за примѣромъ къ другимъ государствамъ и къ земской Россіи.

Такъ, въ Сѣверо Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ на агронома, помимо работы технической, какъ-то: устройство показательныхъ участковъ, кормленіе молочныхъ коровъ по нормамъ, улучшение сортовъ картофеля и пр., возложена и работа по организациіи хозяйства. Американскіе агрономы говорятъ: «Можно и должно добиваться хорошихъ урожаевъ, но кромѣ того нужно, чтобы былъ хорошій скотъ, хорошія постройки— все это явится лишь результатомъ правильной организациіи хозяйства... Самая большая заслуга, которую мы можемъ оказать фермеру, заключается въ томъ, чтобы помочь ему организовать хозяйство своей фермы».

Такимъ образомъ американцы думаютъ, что главная работа агронома должна заключаться въ правильной постановкѣ крестьянскаго хозяйства или иначе въ его организациіи.

Особенно большой извѣстностью пользуется итальянская агрономическая организациія. Возникшая по инициативѣ, по почину и на средства мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ кооперативовъ, она работаетъ въ самомъ тѣсномъ съ ними единеніи.

Агрономическая помощь тамъ организуется странствующими кафедрами земледѣлія. Кафедрой завѣдуетъ директоръ кафедры съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, при немъ состоятъ одинъ-два ассистента, которые при этой кафедрѣ готовятъ къ будущей самостоятельной дѣятельности.

Всего въ 1910 году въ Италіи было 114 кафедръ, въ нихъ лицъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ 265 и разныхъ инструкторовъ 44. Весь расходъ выражался суммой въ 525 т. р., въ томъ числѣ изъ средствъ кооперативовъ 313 т. р. или 59% и пособие министерства земледѣлія 212 т. р. или 41%. Такимъ

образомъ итальянская агрономія работаетъ въ значительной степени за счетъ мѣстныхъ средствъ.

Кафедра учреждается на 5—10 лѣтъ, а иногда безсрочно и является въ своей дѣятельности независимымъ учрежденіемъ. Имѣетъ при себѣ Совѣтъ, состоящій изъ представителей всѣхъ учреждений, субсидирующихъ кафедру. Непосредственное же заведываніе поручается наблюдательной комиссіи изъ 3—4 лицъ.

Дѣятельность кафедръ заключается не только въ томъ, чтобы научить населеніе лучшей техникѣ, но и дать ему возможность эти улучшенія примѣнить въ хозяйствѣ, помочь лучше использовать полученные продукты и выгодно ихъ сбыть. При этомъ ни одна сторона мѣстной сельскохозяйственной жизни не остается безъ воздѣйствія кафедръ. Вслѣдствіи этого и дѣятельность ихъ весьма разнообразна: помимо улучшенія отдѣльныхъ отраслей хозяйства—земледѣлія, животноводства, садоводства и пр. агрономы заботятся о правильной постановкѣ торговли сельско-хозяйственными продуктами, о нормировкѣ арендныхъ отношеній и пр.

Земская участковая агрономическая организація Европейской Россіи построена на подобныхъ же началахъ. Земскій участковый агрономъ также долженъ входить во всѣ отрасли сельскаго хозяйства, также долженъ умѣть организовать хозяйство, т. е. привести въ немъ въ полную согласованность всѣ его отрасли и направить такъ, чтобы оно давало наибольше дохода.

За послѣднее время земскіе участковые агрономы входятъ въ самое тѣсное общеніе съ кооперативами, ибо только въ кооперативахъ и черезъ кооперативы возможна правильная и плодотворная работа. Число участковыхъ агрономовъ удивительно быстро растетъ; такъ въ 1906 году ихъ было въ Россіи 10, въ 1910—310, а на 1-ое января 1914 года 1323.

Такъ построена агрономическая помощь въ Америкѣ, Италиі и Россіи. Вездѣ въ агрономической работѣ обязательно участвуютъ мѣстныя средства и мѣстныя силы. Вездѣ на агронома возлагается задача не только способствовать улучшенію отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, такъ сказать, улучшенію техники, но и быть организаторомъ сельскаго хозяйства, а также въ кооперативахъ и черезъ кооперативы способствовать пробужденію общественной инициативы.

Если мы перейдемъ теперь къ Томской губерніи, то увидимъ, что кооперативы въ агрономической работѣ почти активно не участвуютъ, что агрономическаго персонала до крайности недостаточно, и что здѣсь вовсе нѣтъ агрономовъ, какъ ихъ понижаютъ въ Россіи, а имѣются лишь инструктора по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и специалисты. Въ Европейской Россіи эти инструктора и специалисты приглашаются лишь въ помощь участковой агрономіи, которая является фундаментомъ.

Очевидно, и мы должны идти по проторенному пути и заводить такихъ агрономовъ, которые были-бы организаторами хозяйства и могли бы охватить всю нашу сельско-хозяйственную жизнь во всемъ ея объемѣ и жили бы среди насъ.

Сельско-хозяйственный съездъ Томской губ., созванный въ іюнѣ прошлаго года, и агрономическое Совѣщаніе высказались за введеніе въ губерніи участковой агрономической организаціи и даже на первое трехлѣтіе было намѣчено 55 участковъ. Настоящему съѣзду остается лишь присоединиться къ постановленію сельскохозяйственнаго съѣзда и выяснить ту роль, которую могутъ оказать кооперативы въ дѣлѣ агрономической помощи населенію.

Въ 1913 году кредитныхъ товариществъ въ Томской губ. было 372, товарищей въ нихъ 260734, выдано было ссудъ 11.860 тыс. руб., т. е. по 32 тысячи руб. въ среднемъ на товарищество. Оставляя въ сторонѣ сельско-хозяйственныя общества, какъ въ большинствѣ не имѣющія средствъ, и общества потребителей, которые едва ли смогутъ въ этомъ дѣлѣ принять участіе, остановимся на маслодѣльныхъ артеляхъ. Сливочнаго масла вывозится ежегодно на сумму до 25 милл. руб., вѣроятно, нѣсколько болѣе половины составляетъ артельное масло.

Вотъ эти два вида кооперативовъ—кредитныя товарищества и маслодѣльныя артели—и могутъ прійти своими средствами на организацію агрономической помощи. Средства этихъ кооперативовъ настолько солидны, что организація агрономической помощи съ финансовой стороны едва ли встрѣтитъ затрудненіе. Дѣйствительно, если даже предположить отчисленіе по  $\frac{1}{2}$  коп. съ рубля выданной ссуды и рубля проданнаго масла, то уже составитъ

сумма около 120 тыс. руб., каковая на первое время и не требуется.

Что касается самой организаціи дѣла, то здѣсь мы воспользуемся постановленіями съѣзда кооперативовъ при Центральномъ Кубанскомъ Союзѣ въ декабрѣ 1913 года.

Этотъ съѣздъ постановилъ привлечь кооперативы Кубанской области къ проведенію экономическихъ и агрономическихъ мѣропріятій путемъ созданія районной агрономіи при районныхъ агрономическихъ союзахъ кооперативовъ подъ общимъ объединеніемъ Центрального союза.

Такая организація весьма цѣлесообразна и можетъ быть рекомендована нашимъ кооперативамъ. Нѣсколько кооперативовъ, положимъ 10—15, соединяются въ союзъ, вводятъ обязательныя отчисленія съ ссуды или прибылей или съ проданнаго масла и нанимаютъ, смотря по средствамъ, одного или нѣсколькихъ агрономовъ. Для наблюденія за дѣятельностью и расходованіемъ средствъ выбирается наблюдательный Совѣтъ. Одинъ или два раза созываютъ районные или поуѣздные съѣзды совѣтовъ, на которыхъ заслушиваются отчеты агрономовъ и ихъ смѣтныя предположенія. Поуѣздные съѣзды, какъ и губернской съѣздъ конечно цѣлесообразнѣе совмѣстить съ таковыми-же съѣздами, предложенными бывшимъ въ іюнѣ прошлаго года Губернскимъ Сельскохозяйственнымъ съѣздомъ. О томъ, каково должно быть число агрономовъ, нужно исходить изъ средствъ. На первое время достаточно, если кредитныя товарищества, ассигновавъ  $\frac{1}{2}$  коп. съ рубля, выданной ссуды, пригласятъ на каждые 10—15 товариществъ по одному агроному, если же въ этомъ дѣлѣ примутъ участіе и маслосдѣльныя артели, то число агрономовъ можетъ быть удвоено. Если-же сюда будутъ привлечены средства Департамента Земледѣлія и Земскаго Губернскаго Сбора, то участковая агрономическая сѣть можетъ стать весьма густой.

Настоящему съѣзду, въ случаѣ его согласія принять участіе въ агрономической работѣ, надлежитъ сдѣлать постановленіе о необходимости направить какъ средства Департамента Земледѣлія, такъ Губернскаго Земскаго Сбора черезъ кооперативные агрономическіе союзы.

Конкретно, съ нѣкоторымъ приближеніемъ, имѣя ввиду средства только кредитныхъ товариществъ могущихъ, положимъ, отчислять  $\frac{1}{2}$  коп. съ рубля выданной ссуды, агрономическій персоналъ можетъ выразиться въ количествѣ 27 человекъ, принимая ежегодныя средства кредитныхъ товариществъ въ 60 тыс. руб. и содержаніе каждаго агронома въ 2300 руб. въ среднемъ. Сюда не входятъ такъ называемые операціонные расходы на различныя мѣропріятія, но ихъ и учесть невозможно, все будетъ зависѣть отъ средствъ и отъ направленія дѣятельности каждаго союза.

Но такъ какъ число кооперативовъ растетъ непрерывно и растутъ ихъ оборотныя средства, то и число агрономическихъ участковъ будетъ все увеличиваться; учесть въ настоящее время точно, во что можетъ вылиться эта агрономическая организація, не представляется возможнымъ.

Но, чтобы перейти отъ словъ къ дѣлу, настоящему съѣзду необходимо либо поручить Западно-Сибирскому Обществу Сельскаго Хозяйства практическое осуществленіе подобныхъ агрономическихъ союзовъ кооперативовъ, либо поручить это дѣло особому бюро, избранному изъ состава участниковъ съѣзда.

И такъ, вотъ въ общихъ чертахъ положеніе сельскаго хозяйства и участіе кооперативовъ въ его улучшеніи.

Намъ нужны дешевые пути сообщенія для малоцѣнныхъ грузовъ, элеваторы и кредитъ для регулированія хлѣбной торговли, устройство холоднаго транспорта для скоропортящихся продуктовъ и перенесеніе центра тяжести нашего хозяйства съ земледѣлія на животноводство. Для правильной же организаціи нашего хозяйства и для перестройки его, которая явится дѣломъ многихъ лѣтъ, намъ нужна широкая агрономическая помощь, построенная на принципахъ участковой агрономической организаціи.

*Въ этой агрономической помощи кооперативы должны принимать главное участіе.* И такъ, резюмируя все вышеизложенное, имѣю честь предложить съѣзду нижеслѣдующее:

1) Признать настоятельно необходимымъ ваискорѣйшее оборуодваніе Сибирской дорожной сѣти и водныхъ путей сообщенія сѣтью холодильниковъ и центральныхъ элеваторовъ большой емкости средствами казны.

2) Признать необходимымъ постройку сѣти мелкихъ элеваторовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пристаняхъ за счетъ кооперативовъ.

3) Признать необходимымъ учрежденіе участковой агрономической организаціи при районныхъ агрономическихъ союзахъ мѣстныхъ кооперативовъ для оказанія агрономической помощи всему мѣстному населенію.

4) Признать необходимымъ всѣ средства, ассигнуемыя на агрономическую помощь въ губерніи, какъ Департамента Земледѣлія, такъ и Губернскаго Земскаго сбора и прочія, расходовать черезъ посредство мѣстныхъ агрономическихъ союзовъ.

5) Признать необходимымъ въ настоящее же время отчислять съ каждаго рубля выданной ссуды и каждаго рубля проданнаго масла по  $\frac{1}{2}$  коп. Каковыя средства причислять къ капиталамъ, имѣющимъ особое назначеніе, впредь до накопленія въ агрономическомъ союзѣ достаточныхъ для открытія агрономическаго участка средствъ.

6) Просить Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства озаботиться проведеніемъ настоящаго постановленія съѣзда среди кооперативовъ и привлеченія ихъ къ агрономической самопомощи.

*П. Насоновъ.*

## Докладъ Совѣта общему собранію о сѣздѣ кооперативовъ Томской губ.

Современный моментъ обнажилъ всѣ недостатки въ положеніи сибирской торговли и промышленности, ставящіе какъ производителей, такъ и потребителей въ условія чрезвычайно неблагоприятныя—зависимости отъ цѣлаго ряда случайностей.

Являясь по преимуществу страной производительницей и вынужденная сбывать свои продукты на внѣшніе рынки, Сибирь въ то же самое время въ смыслѣ оборудованности путей сообщенія, оказалась оторванной отъ этихъ самыхъ, нужныхъ ей, рынковъ—особенно сильно страдали отъ этой экономической разрухи производители и потребители, нерѣдко оказывавшіеся въ полной власти торговаго капитала. Все это побуждало, какъ городское, такъ и сельское населеніе энергично искать выхода изъ создавашагося положенія и организоваться въ союзы и общества для защиты своихъ интересовъ.

Быстро нарождающіеся кооперативныя организаціи, однако, не смогли въ значительной степени улучшить положеніе, т. к. будучи разрозненными и не имѣя достаточныхъ силъ и средствъ для того, чтобы выступить производителями и потребителями хотя-бы только на всероссійскомъ рынкѣ, мелкія кооперативныя ячейки зачастую оказывались въ сильной зависимости отъ все того же мѣстнаго торговаго капитала. Это экономическое положеніе сельскаго населенія было правильно учтено Западно-Сибирскимъ Обществомъ, затрогивавшимъ этотъ вопросъ въ цѣломъ рядѣ докладовъ какъ на общихъ собраніяхъ своихъ членовъ и на засѣданіяхъ Совѣта и комиссій, такъ и разрабатывавшихся на страницахъ издаваемаго О-вомъ журнала „Сибирское Сельское Хозяйство“. Наше Общество пришло къ выводу, что только объединеніе мелкихъ кооперативовъ въ уѣздные союзы и сихъ послѣднихъ въ губернскіе и областные, сможетъ создать условія, при

которыхъ сибирскій производитель и потребитель не будутъ зависѣть отъ мѣстныхъ условій, а подчинятся лишь мировому рынку. Придя къ этому заключенію, Общество рѣшило обратиться къ кооперативамъ съ предложеніемъ объединиться въ союзъ, для чего и созвало на 1, 2 и 3 марта настоящаго года въ г. Ново-Николаевскѣ съѣздъ кооперативовъ. Кооперативы живо откликнулись на предложеніе О-ва, и только неблагоприятныя условія — громадные разстоянія и дороговизна путей сообщенія помѣшали собраться на съѣздъ, встрѣтившій общее сочувствіе и съвера и юга губерніи, большому количеству людей.

Всего съѣхалось 112 представителей отъ приблизительно 90 кооперативныхъ учрежденій различныхъ видовъ, которые по отдѣльнымъ видамъ коопераціи могутъ быть распределены слѣдующимъ образомъ:

1) отъ кредитныхъ т-въ . . . . .	70
2) „ потребит-о-въ . . . . .	18
3) „ сельско-хоз. о-въ . . . . .	17
4) „ маслод. арт. . . . .	8

Что касается уѣздовъ, то тутъ приходится констатировать, что наиболѣе полно были представлены лишь сѣверные уѣзды губерніи: Маріинскій, Томскій, Каинскій и сѣверная часть Барнаульскаго.

Кромѣ делегатовъ, на съѣздѣ были представители различныхъ учрежденій, какъ-то: 1 представит. томскаго губернскаго кустарнаго комитета, 3 представит. инспекціи мелкаго кредита, 1 представит. коммерческой службы Томской ж. д., Новониколаевское городское управленіе въ лицѣ городск. гол. и его замѣст. и 3 предст. Новониколаевск. биржевого комитета.

Кромѣ того, на съѣздѣ въ качествѣ гостей присутствовало 12 инспекторовъ мелкаго кредита различныхъ районовъ и три представителя печати.

Программа, предложенная для разсмотрѣнія съѣзда, Обществомъ не могла быть выполнена цѣликомъ, за отсутствіемъ докладовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые изъ представленныхъ докладовъ настолько широко охватывали вопросы, что отчасти восполняли самое отсутствіе докладовъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Все-

го было зачитано на съѣздѣ и подвергнуто детальному разсмотрѣнію 7 докладовъ.

1) Докладъ В. М. Рубчевскаго: „Къ вопросу объ объединеніи коопер. Томск. губ.“

2) Маріинск. о-ва потр. В. Н. Куликовъ: „Очередныя нужды потреб. коопер. въ Томск. глб.“

3) Маріинск. торг.-пром. т-во кооп. П. Н. Марковъ: „Характеристика потреб. коопер. Томск. губ.“

4) Докладъ П. А. Нассонова: „Нужды сельск. хоз.“

5) Д. В. Поляковъ: „Мѣры къ улучшен. лошади въ Томскѣ“

6) А. Габріельчикъ: „Объ устройствѣ въ Бійскѣ учебно-показ. матерск.“

7) М. П. Марковъ: „Кустарн. пром. въ Томск. губ.“

Гвоздемъ съѣзда, если можно такъ выразиться, былъ безусловно вопросъ объ объединеніи кооперативовъ.

Всѣ доклады указывали на недостатки разобщеннаго дѣйствія коопераціи и выгоды объединенія; расходились лишь въ самихъ принципахъ объединенія. И докладчикъ маріинской коопераціи, и нѣкоторые отдѣльные делегаты, выступавшіе на данномъ съѣздѣ, указывали на необходимость объединенія коопераціи по отдѣльнымъ видамъ.

Указывалось и на противорѣчіе интересовъ различныхъ видовъ коопераціи и даже внутри одного и того-же вида въ зависимости отъ того, являются ли участниками ея жители городовъ или деревень; указывалось и на сложность и громоздкость такой организаціи, которая объединяла бы всѣ виды коопераціи, и на невозможность справиться съ этой задачей.

Представители Западно Сиб. О-ва неопровержимо доказали всю нежелательность такихъ положеній. Ссылаясь на практику всѣхъ Россійскихъ кооперативовъ, представителями о-ва указывалось, что въ настоящее время рѣдко можно встрѣтить совершенно чистые союзы, зачастую кредитныя т-ва исполняютъ функціи, с.-хоз. обществъ, производительная кооперація сосредоточиваетъ въ себѣ потребительныя функціи и потребительная кооперація занимается широкимъ сбытомъ продуктовъ с. хоз. и снабженіемъ населенія с.-хоз. машинами и орудіями. Приведенныя доказатель-

ства вполне убѣдили участниковъ съѣзда, и ими было единогласно вынесено рѣшеніе объединиться въ единый для всѣхъ видовъ коопераціи общегубернскій союзъ. Что касается принциповъ объединенія, то всѣми единогласно признавалось наиболѣе удобнымъ и желательнымъ объединеніе на почвѣ устава, но исходя изъ тѣхъ соображеній, что уставъ требуетъ слишкомъ много времени для утвержденія, рѣшено было единогласно объединиться на почвѣ договора товарищества на вѣрѣ.

Нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что представителями инспекціи мелкаго кредита указывалось на тѣ большія препятствія, которыя существуютъ въ законѣ для вступленія кредитныхъ товариществъ въ договорныя соглашенія. Въ результатѣ преній по данному вопросу выяснилось однако, что затрудненія встрѣчаются по существу въ возможности понимать опредѣленные параграфы уставовъ и законовъ съ различныхъ точек зрѣнія и толковать ихъ различно. Съѣздъ былъ склоненъ толковать опредѣленные статьи устава (ст. 6) кр. тов. въ свою выгоду и потому разошелся съ мнѣніями представителей инспекціи мелкаго кредита.

На съѣздѣ былъ отмѣченъ недостатокъ спеціального кооперативнаго законодательства, зачастую ставящій кооперацію въ затруднительное положеніе.

## О борьбѣ съ вредителями полеводства.

Въ текущемъ году въ Томской губ., какъ мнѣ пришлось убѣдиться лично, весьма значительная площадь посѣвовъ захвачена вредителями.

Прежде всего рядъ волостей Бельгагачской степи, смежныхъ съ Семипалатинской областью захваченъ кобылкой; еще болѣе значительная площадь захвачена сусликомъ или, какъ называютъ его крестьяне, полевой кошечкой. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ констатировано появленіе мышей. Чтокасается кобылки и суслика, то это наши аборигены, постоянные жители.

Кобылка изъ года въ годъ захватываетъ рядъ волостей въ Барнаульскомъ, Каинскомъ, Змѣиногорскомъ, Бійскомъ и Кузнецкомъ уѣздахъ. Изъ года въ годъ сѣдаетъ значительныя площади посѣвовъ, производитъ по губерніи тревогу и, затѣмъ, сѣвши что ей полагается, исчезаетъ, чтобы появиться на будущій годъ съ новой силой Сусликъ начинаетъ въ губерніи довольно прочно обживаться. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ инструкторъ полеводства Н. К. Соколовъ въ журналѣ „Сибирскій Земледѣлецъ и Садоводъ“ указывалъ на массовое появленіе суслика и грозившую опасность его распространенія: тогда уже имъ указывалась настоятельная необходимость принятія самыхъ рѣшительныхъ мѣръ. Въ настоящее время мы должны считаться съ серьезной опасностью, ибо въ каждой деревнѣ степной части Барнаульскаго уѣзда по тракту изъ Семипалатинска на Камень мнѣ приходилось слышать жалобы на появленіе полевой кошечки и сильный отъ нея вредъ. Но еще болѣе внушаетъ опасеніе появленіе мышей, судя по увеличенію требованій на мышинный тифъ со стороны населенія, особенно степной мѣстности. На эту мышиную опасность указывалъ еще въ прошломъ и текущемъ году специалистъ Департамента Земледѣлія г. Россиковъ. Въ № 27 „Земледѣльческой Газеты“ за 1914 г. имъ указывается на сильное развитіе

мышей въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, а за 1915 г. имъ уже указывается, что сплошь заняты мышами въ 1914 г. были губерніи: Кіевская, Волынская, Подольская, Таврическая, Херсонская; въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ Херсонской и Полтавской губерній мышей безчисленное множество; появились мыши въ Уральской области. Всѣ губерніи царства Польскаго переполнены мышами. Курляндская губернія захвачена мышами. Въ Пермской губерній мышиное засиліе. Замѣчается усиленное появленіе мышей въ областяхъ Терской, Кубанской и Ставропольской губ. Захвачены мышами Бакинская и Елизаветпольская губ. Въ Акмолинской области мыши появились въ Атбасарскомъ уѣздѣ, въ Семипалатинской въ Павлодарскомъ. Въ Тобольской, отчасти въ Томской и Енисейской губерніяхъ отъ мышей пострадали посѣвы. Однимъ словомъ на Россію надвигается мышиная напасть подобно тому, какъ это было въ 1902—1903 году и въ 1892—1893 годахъ, т. е. мышиная напасть, надвигается періодически, примѣрно черезъ каждые 10 лѣтъ, и, судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, какъ разъ теперь настало мышиное время.

Въ Томской губ., мышиная напасть еще только начинаетъ появляться, но при нынѣшнемъ благопріятномъ лѣтѣ можно ожидать развитія ея въ народное бѣдствіе.

Если въ прежніе періоды мышиною напасти, 10 и 20 лѣтъ тому назадъ, не предпринималось надлежащихъ мѣръ, то въ настоящее время мы можемъ принять энергичныя мѣры, дабы предотвратить надвигающееся бѣдствіе. Это особенно важно сдѣлать сейчасъ, пока еще есть возможность принять предупредительныя мѣры, ибо послѣ, когда мышиная напасть захватитъ губернію, уже борьба потребуетъ огромнаго напряженія и силъ и средствъ.

И такъ полеводству губерніи грозятъ три весьма серьезныхъ врага: кобылка, сусликъ и мышь, и для всѣхъ ихъ текущее исключительно сухое и жаркое лѣто наиболѣе благопріятствуетъ: надо поэтому ожидать въ будущемъ 1916 году массоваго появленія этихъ вредителей и уничтоженія большихъ площадей и посѣвовъ.

Поэтому борьба съ вредителями должна быть организована немедленно; въ текущемъ году должны быть приняты мѣры по выясненію площадей, захваченныхъ вредителями, составлены смѣ-

ты и планы работъ и приняты предохранительныя мѣры, гдѣ это еще возможно.

Изъ указанныхъ вредителей, можетъ быть, наименѣе опаснымъ является кобылка, однако вся исторія агрономической работы въ Западной Сибири и въ частности въ Томской губ. заполнена мѣропріятіями по борьбѣ съ кобылкой: кажется, не было еще года, чтобы въ томъ или иномъ углу не появилась въ массовыхъ количествахъ кобылка. На борьбу съ кобылкой потрачены уже огромныя средства. Въ Томской губ., за рядъ послѣднихъ лѣтъ кобылка не переводится, особенно въ мѣстностяхъ, смежныхъ съ Акмолинской и Семипалатинской областями, а также въ бассейнахъ рѣкъ Адея, Чарыша, Касмалы и Кулунды и въ степной части Кузнецкаго уѣзда. При чемъ только развѣ въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ Семипалатинской и Акмолинской областями, кобылка можетъ придти со стороны, въ остальныхъ мѣстностяхъ кобылка мѣстнаго происхожденія, обычно гнѣзнящаяся въ поскотинахъ, на кускахъ цѣлины, окружающихъ посѣвъ, въ боровыхъ пескахъ. Въ теченіе ряда благопріятныхъ лѣтъ кобылка въ тѣхъ мѣстахъ получаетъ значительное развитіе и распространяется съ невѣроятной быстротой.

Ясно отсюда, что разъ это зло мѣстное, то съ нимъ бороться исполнѣ возможно. До сихъ поръ въ дѣлѣ борьбы съ кобылкой всѣ мѣры не носили достаточно серьезнаго характера, и всѣ мѣропріятія носили демонстративный характеръ. Вполнѣ основательно указывалось, что, пока само населеніе не возьметъ на себя заботу по уничтоженію кобылки, до тѣхъ поръ борьба съ кобылкой невозможна. Но до сихъ поръ населеніе не взяло на себя заботъ и, кажется, не было принято мѣръ привлеченія его къ этому дѣлу. Между тѣмъ необходимо самое широкое привлеченіе населенія къ этому дѣлу, особенно въ лицѣ его кооперативовъ. Но помимо этого необходимо дать въ руки населенія средства борьбы и поставить обслѣдованіе залежей кобылокъ и выясненіе площадей, занятыхъ кобылкой, вполнѣ изчерпывающимъ образомъ.

Борьба съ кобылкой должна производиться столь же энергично, какъ это имѣетъ мѣсто при борьбѣ съ повальными болѣзнями животныхъ: какъ тамъ населенію поставлено въ обязанность

заявлять о заболѣваніяхъ и подчиняться принудительному отчужденію скота за вознагражденіе, такъ и здѣсь должно быть обя-зано населеніе выставлать за вознагражденіе опредѣленное ко-личество рабочей силы.

Самыя же мѣры борьбы сводятся къ слѣдующему:

Необходимо въ текущемъ году осенью въ мѣстахъ, поражен-ныхъ кобылкой, или гдѣ вообще замѣчается усиленное размно-женіе кобылки, выяснитъ залежи кубышекъ путемъ взятія проб-ныхъ участковъ и подсчета количества кубышекъ на нихъ

На основаніи означеннаго обслѣдованія необходимо составить смѣту на 1916 годъ и планъ работъ, подготовить населеніе, ма-териалы и орудія.

Къ самой борьбѣ необходимо приступить ранней весной, а не тогда, когда кобылка начала ѣсть хлѣбъ и полетѣли въ губер-нію телеграммы.

Борьба можетъ заключаться въ слѣдующемъ: вспахиваніе по-раженныхъ участковъ осенью или весной, каковой способъ борь-бы, однако, вслѣдствіе дороговизны, можетъ быть примѣняемъ въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ. Весьма ощутительные резуль-таты производитъ сжиганіе отродившейся кобылки соломой. Это мѣропріятіе, конечно, можетъ имѣть значеніе лишь ранней вес-ной, когда кобылка только еще отродилась и держится кругами.

Точно такъ же, такъ сказать, домашними средствами можно предохранить посѣвы, когда кобылка только еще приступила къ ихъ уничтоженію. Это она дѣлаетъ всегда, начиная съ краю, а затѣмъ уже разлетается по всему полю. И вотъ въ то время, когда кобылка только начала ѣсть посѣвы, возможно съ большимъ успѣхомъ примѣнять керосинъ и нефть. Для этого изготовляютъ изъ листового желѣза противни, которые кладутся въ рядъ на зе-млю и привязываются къ длинному шесту, къ послѣднему привя-зываются постромки, въ которыя впрягается лошадь. Въ против-ни наливается керосинъ или нефть, и они волокутся лошадыю вдоль волосы; кобылка при ихъ движеніи прыгаетъ, попадаетъ въ противни и погибаетъ, даже если ей удастся выскочить, такъ какъ ей достаточно лишь замочить въ керосинѣ брюшко. Это протаскиваніе необходимо повторять дня черезъ два.

Весьма успѣшно производилось уничтоженіе вышеуказаннымъ способомъ кобылки на Купинскомъ опытномъ полѣ, а также при-

мѣнялось мной въ Левьковской волости. Сжиганіе соломы оказалось весьма дѣйствительнымъ въ пос. Сосновскомъ, Змѣиногорскаго уѣзда, гдѣ крестьяне дружно это выполнили и хвалились мнѣ въ успѣхѣ своего мѣропріятія.

Однако эти мѣропріятія совершенно недостаточны, когда кобылка уже распространилась, захвативъ огромныя площади. Здѣсь уже единственной радикальной мѣрой является затравливаніе захваченныхъ пространствъ, для чего примѣняются мышьяковистыя соединенія. Въ послѣднее время въ замѣнъ швейнфуртской зелени, начинаетъ примѣняться съ большимъ успѣхомъ мышьяковистый натръ, который тѣмъ удобнѣе, что не взвѣшивается, какъ зелень, а растворяется въ водѣ, почему лучше прилипаетъ, и обращеніе съ нимъ поэтому удобнѣе. Въ текущемъ году исключительно мышьяковистымъ натромъ работали Семипалатинская и Акмолинская области, причемъ послѣдняя отправила 500 пудовъ въ Тургайскую область. Помимо опрыскиванія непосредственно посѣвовъ, для чего должны примѣняться преимущественно конные опрыскиватели, за послѣднее время въ Сѣверной Америкѣ примѣняется принципъ отравленныхъ приманокъ. Какъ описываетъ его г. Уваровъ\*), этотъ методъ состоитъ въ слѣдующемъ: на три ведра отрубей и 3 ведра воды берется фунтъ мышьяковистаго натра и нѣкоторое количество патоки (можно и безъ патоки), готовится легко разсыпашееся тѣсто, которое и раскидывается по зараженному мѣсту. Причемъ, указаннаго выше количества, по даннымъ Уварова, хватаетъ на  $\frac{1}{2}$  дес., по американскимъ расчетамъ, на 5 дес. При этомъ методѣ наблюдается такое явленіе, что кобылка бросаетъ ѣсть посѣвы и спускается на отруби, чѣмъ, конечно, сохраняются посѣвы, которые при опрыскиваніи отдаются на сѣденіе. Вторая выгода въ томъ, что не нужно заводить дорого стоящихъ опрыскивателей, которые приобрести теперь особенно трудно. Самая операція затравливанія значительно упрощается и можетъ производиться во всякую погоду и во всякое время. Что касается стоимости работы, то работа съ приманкой оказывается выгоднѣе опрыскиванія.

Стоимость матеріала не превышаетъ 60—70 коп. на десятину и по даннымъ работъ въ Ставропольской губ. въ 2—3, а то и

\*) „Земледѣльческая Газета“ за 1914 г. № 43.

въ 5 разъ дешевле швейнфуртской зелени. Помимо затравливанія пораженныхъ посѣвовъ за послѣднее время разрабатывается вопросъ о бактеріальномъ способѣ уничтоженія кобылки. Этотъ послѣдній способъ еще находится въ стадіи разработки.

Что касается истребленія суслика, то на борьбу съ этимъ врагомъ необходимо обратить самое серьезное вниманіе. Мы имѣемъ опытъ юго-восточныхъ губ. Европейской Россіи и знаемъ, сколь колоссальныя средства употребляются тамошними земствами на борьбу съ сусликомъ. Обычно сусликъ затравливается сѣроуглеродомъ, въ которомъ намачиваются куски ваты и кладутся въ норы. Земства также платили деньги за сусликовыя шкурки или лапки, чтобы привлечь само населеніе къ этой борьбѣ. Этими мѣрами были достигнуты весьма солидные результаты, но мышьяковистыя соединения возможно примѣнять и въ борьбѣ съ сусликомъ. Г. Кузьменко описываетъ свой методъ борьбы съ сусликомъ\*), испробованный имъ въ Елисаветградскомъ земствѣ. Методъ этотъ состоитъ въ скармливаніи сусликамъ отравленнаго мышьякомъ пшеничнаго зерна.

На 1 пудъ пшеницы берется 2 фунта бѣлаго мышьяку (*arsenicum album*), 1 фунтъ охры и 3 фунта картофельнаго крахмала. Приготавливается зерно такъ: мышьякъ *весьма осторожно* смѣшивается съ охрой, затѣмъ варится изъ крахмала клейстеръ, которымъ обливается зерно и перемѣшивается палкой, затѣмъ сюда всыпается ядъ; перемѣшивается все, и зерно разсыпается на полкахъ или рядкахъ для просушки. Самое затравливаніе производилось такъ: Собирались нарядъ, преимущественно дѣтей, чело-вѣкъ 150 при одномъ взросломъ на каждые 10 чело-вѣкъ и разставлялись по полю на разстояніи сажени другъ отъ друга. У каждаго былъ горшечекъ и ложечка, которой зерно посыпалось передъ норками. Черезъ 7—8 часовъ поле покрывалось трупами сусликовъ. Эта операція требовала затратъ не болѣе 1—2 коп. на десятину и давала лучшіе результаты, чѣмъ затравливаніе сѣроуглеродомъ и мышьякомъ тифомъ. Лучшіе результаты появляются при работѣ ранней весной.

Что касается мѣръ борьбы съ мышами, то г. Россиковъ рекомендуетъ во-первыхъ, мѣры, предупреждающія размноженіе, во-

\*) „Земледѣльческая Газета“ № 19 за 1914 г.

Вторыхъ, такія же предупреждающія мѣры по охраненію хлѣба въ кладяхъ, снопахъ и амбарахъ и въ-третьихъ мѣры, направленныя на истребленіе вредителя—мѣры истребительныя.

Какъ на мѣры, предупреждающія размноженіе, имъ указываетъ на привлеченіе на поля мелкихъ хищниковъ, какъ изъ пернатого царства, такъ и звѣрьковъ.

Среди пернатого царства особенно полезна ушастая сова, поѣдающая въ ночь до 30 мышей, и сарычъ или мышатникъ, поѣдающій до 50 мышей; кромѣ того: коршуны, сарги, орлы, пустельги. Среди животныхъ особенно полезна ласка, которая, поѣдая массу мышей, не меньше загрызаетъ, лакомясь мозгами, а также хорекъ, ежъ, землеройка. Поэтому поощреніе къ охраненію указанныхъ хищниковъ является настоятельно необходимымъ.

Для привлеченія хищниковъ на поля, Россиковъ рекомендуетъ устраивать приманочныя приспособленія. Для птицъ: на противоположныхъ краяхъ поля ставить жерди съ поперечной перекиладиной (жердь  $1\frac{1}{2}$ —2 саж., перекиладина въ 1 аршинъ), для звѣрьковъ на межахъ насыпать небольшія кучи камней. Какъ тѣ, такъ и другія приманочныя приспособленія должны имѣть самое широкое распространеніе.

Для огражденія кладей отъ мышей, кладки должны помѣщаться на особыхъ настилахъ на столбахъ, причѣмъ на сіи послѣдніе кладутся жестяные кружки; то же самое и для стоекъ подъ амбарами. Для вылавливанія мышей въ амбарахъ необходимо распространять автоматическія мышеловки. Что касается мѣръ истребляющихъ, то здѣсь необходимо широкое распространеніе культуры мышиного тифа. Однако при затравливаніи мышинымъ тифомъ должны быть непремѣнно соблюдены, помимо доброкачественности культуры, слѣдующія условія: 1) производить затравливаніе весной или осенью, когда мыши восприимчивы къ культурѣ, 2) затравливаніе должно быть произведено на всемъ пространствѣ, занятомъ мышами и при томъ обязательно одновременно, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, уцѣлѣвшія мыши дѣлаются невосприимчивы къ культурѣ. Второе условіе соблюсти особенно трудно, и никакъ не возможно, если затравливаніе будетъ производиться самимъ населеніемъ. Если принять за средство культуру мышиного тифа, то въ этомъ случаѣ борьба должна вестись планомерно и организовано силами агрономической организаціи. Поэтому, можетъ

быть, большее значеніе имѣеть затравливаніе мышей мышьяковистыми соединеніями.

Г. Яцентковскій\*) рекомендуетъ на  $\frac{1}{2}$  пуда пшеницы брать 2 ф. мышьяковистаго натра, на 20 ф. гороха 1 ф. и на 20 ф. отрубей также 1 ф. мышьяку или мышьяковистаго натра, смотря по тому, какой матеріаль будетъ принятъ для отравленія, и ничтожное количество укропнаго масла. Расходъ на десятину имъ опредѣляется въ 15 коп.

При выработкѣ мѣръ истребленія мышей, необходимо произвести весьма тщательно обслѣдованіе площадей, занятыхъ мышами.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ нашемъ распоряженіи имѣется достаточно средствъ борьбы съ вредителями, что при надлежаще широкомъ примѣненіи ихъ, возможно, если не окончательно въ одинъ годъ уничтожить вредителя, то во всякомъ случаѣ ослабить его настолько, что онъ не въ состояніи будетъ наносить существенный вредъ земледѣлію.

Необходима лишь дружная совмѣстная работа населенія и агрономической организаціи. Широко должны быть привлечены къ этому дѣлу кооперативы, какъ сознательныя ячейки населенія. Необходимы также самыя широкія ассигнованія; въ этомъ случаѣ необходимо помнить, что недостаточныя средства не только не принесутъ надлежащей пользы, но и пропадутъ безслѣдно для дѣла, такъ какъ уничтожить половину, значитъ—ничего не сдѣлать. Это особенно приложимо къ такимъ кочевникамъ, какъ суслики и мыши. Итакъ, резюмируя все вышеизложенное, считаю необходимымъ признать подлежащими немедленному исполненію слѣдующія мѣры:

1) По борьбѣ съ кобылкой:

а) Детальное обслѣдованіе текущей осенью площадей, захваченныхъ кобылкой, и мѣстъ, занятыхъ кубышками.

б) Составленіе, на основаніи этого обслѣдованія, смѣтъ на принятіе мѣръ борьбы въ 1916 году.

2) По борьбѣ съ сусликами и мышами:

а) Обслѣдованіе мѣстностей, занятыхъ этими вредителями, и учетъ количества путемъ подсчета норокъ на пробныхъ площадяхъ.

\*) «Земледѣльческая Газета» № 19 за 1915 г.

б) Принятіе предохранительныхъ мѣръ, путемъ привлеченія на зараженныя площади мелкихъ хищниковъ, для чего надлежитъ обратиться къ населенію съ соотвѣтствующими воззваніями и плакатами.

в) Необходимо организовать текущей осенью пробную борьбу съ мышами различными средствами для выясненія наилучшаго метода и составить смѣты.

4) Необходимо въ теченіе зимы озаботиться приобрѣтеніемъ нужныхъ для борьбы матеріаловъ и привлеченіемъ населенія къ организаціи борьбы.

5) Трудъ населенія по борьбѣ можетъ быть оплаченъ, причемъ, въ случаѣ необходимости, населеніе за плату, но принудительно, должно быть привлекаемо къ борьбѣ съ вредителями.

*П. Насоновъ.*

## Организація сельско-хозяйственныхъ работъ въ 1916 году.

Уже въ текущемъ году, вслѣдствіе отвлеченія большого количества мужской рабочей силы, Томская губернія имѣла недосѣвъ около 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> противъ прошлаго года. Вслѣдствіе тѣхъ же причинъ прошла неудачно и уборка посѣвовъ, на каковой еще весьма вредно отразилась и дождливая погода.

Въ настоящее время количество рабочей силы еще болѣе уменьшилось, вслѣдствіе двойного набора новобранцевъ и призыва ратниковъ 1-го разряда, и въ теченіе зимы, вслѣдствіе принятія Государственной Думой закона о призывѣ ратниковъ ополченія 2-го разряда, уменьшится въ еще большей степени, и сельское хозяйство къ предстоящему весеннему посѣву и полевымъ работамъ окажется почти лишеннымъ мужской рабочей силы. Это грозитъ еще большимъ сокращеніемъ посѣвной площади и поля многихъ солдатскихъ семей могутъ оказаться незасѣянными. Для Сибири вообще и Томской губ. въ частности вопросъ о недосѣвѣ еще и потому стоитъ особенно остро, что здѣсь мало развиты кустарные промыслы, отсутствуютъ также въ значительномъ числѣ фабрики и заводы, гдѣ-бы населеніе могло найти побочный заработокъ.

Недородъ текущаго года уже сказался на поднятіи хлѣбныхъ цѣнъ, а при недосѣвѣ въ будущемъ году цѣны на хлѣбъ должны подняться еще выше и семьямъ лицъ, призванныхъ на войну, вслѣдствіе этого при общемъ вздорожаніи жизни будетъ весьма затруднительно существовать на казенный паекъ.

Поэтому необходимо обратить самое серьезное вниманіе всего общества на положеніе нашего сельскаго хозяйства, необходима мобилизація всѣхъ еще не использованныхъ силъ въ дѣлѣ помощи сельскому хозяйству, дабы земледѣльческая страна не оказалась безъ хлѣба, главнаго ея богатства. Широкая общественная помощь нужна будетъ, даже если война кончится раньше начала весеннихъ работъ, такъ какъ въ наличности будетъ большое количество семействъ, потерявшихъ своихъ работниковъ или получившихъ ихъ калѣками.

Организація общественной помощи въ Сибири затруднительна въ виду отсутствія земства, поэтому Сибирскому Обществу самому необходимо проявить сугубую дѣятельность.

Въ этомъ отношеніи инициативу и особую энергію должно проявить Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства, которому интересы сельскаго хозяйства ближе всего. Оно должно взять на себя организацію силъ и средствъ, ибо для него нѣтъ сейчасъ болѣе неотложной задачи, какъ поддержаніе сельскаго хозяйства, сюда должны быть направлены всѣ силы.

На обязанности также всѣхъ общественныхъ организацій и каждаго человѣка, не ушедшаго въ армію, лежитъ отдать всѣ свои силы на поддержку солдатскаго хозяйства, ибо легко это хозяйство можетъ пасть, но весьма трудно ему подняться. Нужно принять всѣ мѣры, чтобы солдатскія жены и дѣти не наводняли улицы за подавнѣемъ и не обременили, и безъ того небольшой, общественной благотворительности.

Между тѣмъ какъ теперь, такъ и въ будущемъ для сибирскаго земледѣлія въ наличности всѣ условія для благопріятнаго развитія. Цѣны какъ на хлѣбъ, такъ и на прочіе продукты сельскаго хозяйства, вслѣдствіе раззоренія огромныхъ густонаселенныхъ мѣстностей Европы, будутъ стоять на высокомъ уровнѣ, благодаря чему ущербъ, нанесенный нашему хозяйству войной, можетъ быть весьма быстро поправленъ. Но для этого необходимо сохранить возможно большее число самостоятельныхъ хозяйственныхъ единицъ.

Наиболѣе существенными мѣрами могутъ быть слѣдующія:

1) Примѣненіе возможно большаго количества механической силы и машинной работы. 2) Мобилизація всей оставшейся на мѣстѣ рабочей силы, привлеченіе бѣженцевъ и широкое использование труда военно-плѣнныхъ. 3) Широкое привлеченіе мѣстныхъ общественныхъ и кооперативныхъ организацій и субсидированіе ихъ со стороны казны и земства и, наконецъ, 4) Широкое открытіе государственнымъ банкомъ долгосрочныхъ ссудъ кредитнымъ товариществамъ для пріобрѣтенія членами ихъ сложнаго с.-х. инвентаря.

Сколь важно примѣненіе механической силы, наглядно показала настоящая война; точно также и въ области сельскаго хозяйства, благодаря широкому примѣненію механической силы, американскія государства шагнули далеко впередъ и вытѣснили съ европейскихъ рынковъ сельско-хозяйственные продукты искони

земледѣльческой страны—Россіи. Механическая сила въ области сельскаго хозяйства можетъ примѣняться весьма широко, — лошадь и рабочій волъ при вспашкѣ замѣняются тракторомъ, посѣвъ производится машинами-сѣялками, уборка также механическая, при чемъ здѣсь въ настоящее время начинаютъ совмѣщать жнитво и молотьбу, употребляя жнеемолотилки (стрипперы) и т. д.

Сибирь вообще, и Томская губернія въ частности, достаточно богаты капиталами, накопленіе которыхъ растетъ въ населеніи, что замѣчается въ послѣднее время также и вслѣдствіи прекращенія продажи питей.

Такъ напримѣръ, въ кредитныхъ товариществахъ Томской губ. вкладовъ состояло:

На 1-е января	1913 г.	2.337.682 р.	На одно т-во	8.200 р.
„ „ „	1914 „	2.877.580 „	„ „ „ „	10.258 „
„ „ „	1915 „	5.705.942 „	„ „ „ „	12.909 „

Вслѣдствіе достаточнаго запаса свободныхъ средствъ, Сибирь можетъ легко перейти и частью уже переходить на механическую силу и машинную обработку. Уборка хлѣбовъ въ Томской губерніи производится почти исключительно машинами, запасъ которыхъ вполне достаточенъ и, даже, какъ нѣкоторые думаютъ, избыточенъ для населенія. Такъ, по анкетѣ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства, на которую отозвалось около 30% населенія, въ текущемъ году числится въ этихъ хозяйствахъ уборочныхъ машинъ въ Барнаульскомъ уѣздѣ 19400, Змѣиногорскомъ — 6600, Бійскомъ — 2400, Томскомъ — 3900, Каинскомъ — 2800, Кузнецкомъ — 1200, Мариинскомъ — 1100, а всего 37400 шт., при чемъ эту цифру въ дѣйствительности надлежитъ увеличить, по крайней мѣрѣ, въ 3 раза: въ Сибирь ежегодно ввозится машинъ и орудій на громадную сумму до 20 милл. руб.

И вотъ вся эта огромная масса машинъ можетъ остаться неиспользованной вслѣдствіе отсутствія знающихъ рабочихъ. Точно также безъ наличности подготовленныхъ людей окажется невозможнымъ примѣнить въ сельскомъ хозяйствѣ и болѣе сложныя машины, — тракторы самоходы и пр. и, вѣроятно, не столько дороговизна этихъ машинъ или топлива обуславливаетъ малое ихъ распространеніе въ нашей странѣ, сколько именно это отсутствіе свѣдущихъ людей.

Вопросъ о подготовкѣ свѣдущихъ людей, наравнѣ съ мобилизаціей всей рабочей мужской силы, является насущнымъ.

Наиболѣе благоприятнымъ матеріаломъ для подготовки такой технической силы является наша учащаяся молодежь, силы которой должны быть использованы полностью. Трудъ учащихся наиболѣе продуктивнымъ можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ использованъ какъ техническая сила; всякое-же использованіе труда учащихся въ качествѣ чернорабочей силы не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ, ибо учащіеся въ большинствѣ къ такой работѣ мало приспособлены. Поэтому учащаяся молодежь, прежде чѣмъ приступить къ работамъ, должна быть технически подготовлена, для чего нужно использовать предстоящій зимній періодъ путемъ устройства бесѣдъ и занятій, а также обученія сборкѣ машинъ при складахъ, какъ переселенческаго управленія, такъ и прочихъ фирмъ.

Нынѣшнимъ лѣтомъ Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства уже пользовалось въ малой степени силами учащейся молодежи, и нужно признать, что учащіеся, отбывшіе весьма краткія занятія по ознакомленію съ уборочными машинами, оказались весьма полезными людьми. Нужно этотъ опытъ распространить на всю массу учащихся, дать имъ болѣе солидную подготовку, и тогда они дѣйствительно смогутъ принести цѣнную помощь нашему сельскому хозяйству и заслужить благодарность населенія. Если принять во вниманіе воспитанниковъ трехъ старшихъ классовъ среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеній, учениковъ ремесленныхъ и техническихъ школъ, а также студентовъ Технологическаго Института и Университета, то общее количество учащихся, годныхъ къ сельско-хозяйственнымъ работамъ будетъ въ Томской губерніи не менѣе 3—4 тыс. человекъ. При мобилизаціи и технической подготовкѣ, эта армія являетъ собою весьма внушительную силу.

Что касается мобилизаціи учащихся, то здѣсь едва-ли встрѣтятся затрудненія, такъ какъ молодежь должна чутко и съ сознаниемъ долга въ столь тяжелую минуту отозваться на призывъ о помощи крестьянскому населенію и безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ предложить свои силы на нужное дѣло. Во всякомъ случаѣ нѣтъ основаній останавливаться и передъ принудительной мобилизаціей.

Что-же касается технической подготовки, то ее провести будет не особенно легко, такъ какъ Томская губ. до крайности обездолена агрономическими силами. Часть специалистовъ и инструкторовъ взята на войну, другіе отвлечены на заготовку, и на лицо имѣется нѣсколько человекъ. Между тѣмъ, весьма желательно сообщить учащейся молодежи, помимо умѣнія обращаться съ машинами, сѣдѣнія объ общихъ пріемахъ земледѣлія и понятіе о почвѣ, какъ питательной средѣ.

Что касается города Томска, то здѣсь постепенно путемъ вечернихъ занятій на краткосрочныхъ курсахъ можно сообщить учащимся необходимыя сѣдѣнія; что-же касается другихъ городовъ, то тамъ, вѣроятно, придется ограничиться раздачей книжекъ по сельскому хозяйству и произвести лишь ознакомленіе съ машинами на с.-х. складахъ, что организовать не представляетъ особыхъ затрудненій. Необходимыя же для подготовки учащихся средства могутъ быть взяты изъ общихъ ассигнованій на агрономическія мѣропріятія.

Помимо мобилизаціи учащихся, долженъ быть широко использованъ трудъ военно-плѣнныхъ и бѣженцевъ; кромѣ того должна быть объявлена мобилизація всѣхъ оставшихся не занятыми войной годныхъ работниковъ, какъ въ деревнѣ, такъ и въ городахъ. Если признана необходимой мобилизація промышленности, къ которой приступили всѣ воюющія государства, то не менѣе необходима въ Россіи и мобилизація сельскаго хозяйства. Не говоря уже о томъ, что вслѣдствіе недосѣва и нехватки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ можетъ оказаться въ тяжеломъ положеніи сельское населеніе, самый успѣхъ войны требуетъ наличности огромнаго количества продовольственныхъ матеріаловъ, которыми Россія должна будетъ снабдить не только свою армію, но и арміи своихъ союзниковъ.

Эта мобилизованная для сельскаго хозяйства армія должна быть организована въ артели, и здѣсь техническія познанія учащихся могутъ сыграть огромную роль.

Огромную помощь при организаціи такихъ артелей на мѣстахъ могутъ оказать кооперативы, которыхъ прямая задача, какъ мелкихъ центровъ, придти на помощь не только средствами, но и организаціонной работой. Нынѣшнимъ лѣтомъ, какъ извѣстно,

кооперативы оказали весьма большую помощь, какъ при посѣвѣ такъ и при уборкѣ урожая и нужно думать, что и въ слѣдующемъ году эта помощь будетъ ими оказана.

Кооперативная жизнь Томской губ. развита весьма совершенно, такъ, кредитныхъ т-въ на 1-е января 1915 года значилось 442 съ балансомъ въ 13 милл. руб. съ лишнимъ и съ числомъ членовъ въ 325 тыс. чел. То есть кредитныя товарищества объединили почти половину всѣхъ наличныхъ хозяйствъ. Потребительныхъ обществъ числится до 200 съ числомъ членовъ до 10 тыс. челов., сюда не входятъ артельные лавки при маслодѣльныхъ артеляхъ, послѣднихъ-же, т. е. артелей, имѣется болѣе тысячи, кромѣ того въ губерніи имѣется около 20 с.-х. обществъ. Однако, чтобы эту силу использовать въ полной мѣрѣ, необходимо ее организовать въ болѣе крупныя объединенія и снабдить надлежащими средствами. Здѣсь долженъ придти на помощь Государственный Банкъ путемъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ на пріобрѣтеніе сложныхъ с.-х. машинъ и Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики выдачей ссудъ изъ меліоративнаго капитала на пріобрѣтеніе кооперативами и различнаго рода сельско-хозяйственными товариществами тракторовъ и другихъ машинъ съ механическими двигателями

Само собой разумѣется, что сюда-же должны быть направлены всѣ средства Департамента Земледѣлія и Губернскаго Земскаго сбора по агрономической части, ибо не время думать теперь о культурныхъ мѣропріятіяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, когда самому сельскому хозяйству грозитъ разруха, когда всѣ мѣры должны быть направлены на поддержаніе того, что есть. Тѣ 200—250 тыс. руб., которые предназначены на агрономическія мѣропріятія по Томской губ., могутъ оказать весьма существенную въ данномъ случаѣ поддержку сельскому хозяйству.

Такимъ образомъ, нужно надѣяться, что при техническомъ трудѣ учащихъ, имѣя въ распоряженіи значительное количество военно-плѣнныхъ (для губерніи вѣроятно не менѣе 30 тыс.), пользуясь трудомъ бѣженцевъ и мобилизовавъ всѣ наличныя рабочія силы и средства, можно, при достаточно прочной организациі, при широкомъ участіи общественнаго элемента, если не нормально закончить сельско-хозяйственный годъ, то значительно

ослабить бѣдственное положеніе страны. Во всякомъ случаѣ теперь, когда Государство въ опасности, не слѣдуетъ останавливаться ни передъ какими мѣрами. Самыя сельско-хозяйственныя работы распадутся на три операціи: 1) вспашка, 2) посѣвъ и 3) уборка.

Что касается вспашки, то нужно замѣтить, что въ губерніи имѣется достаточное количество плуговъ весьма хорошаго качества; однако къ этому дѣлу было-бы въ высшей степени желательно привлечь тракторы; высокая стоимость однако трактора (12—15 тыс. руб.) не позволяетъ имѣть его отдѣльнымъ хозяевамъ, поэтому тракторы могутъ быть приобрѣтены при содѣйствіи казны кредитными товариществами и прочими кооперативами; высокая производительность трактора до 10 десятинъ въ день, а при суточной работѣ и до 20, даже при высокой цѣнѣ топлива, при настоящей дороговизнѣ рабочихъ рукъ можетъ сдѣлать его весьма полезнымъ орудіемъ.

Во всякомъ случаѣ на вспашку нужно обратить первое вниманіе и напечь всѣ силы къ возможно большей запашкѣ.

Вторая операція, посѣвъ, также находится подъ вопросомъ въ смыслѣ благополучнаго ея исполненія, ибо сѣвцовъ въ деревнѣ осталось весьма мало, и сѣялокъ имѣется также весьма ограниченное количество. Вѣроятно придется затратить значительныя средства на приобрѣтеніе сѣялокъ.

Третья операція, уборка, находится въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, ибо уборочныхъ машинъ имѣется достаточное количество, и при напряженной работѣ не только машиной, но и серпомъ всегда съ этой операціей можно справиться, если погода будетъ благопріятствовать. Во всякомъ случаѣ, что посѣяно, то уберется.

Самая организація представляется въ такомъ видѣ:

Въ г. Томскѣ организуется губернской сельско-хозяйственный комитетъ, куда должны войти представители общественныхъ организацій, а также заинтересованныхъ вѣдомствъ, такіе-же комитеты образуются въ уѣздныхъ городахъ и при волостныхъ попечительствахъ. Организацію такихъ комитетовъ должно взять на себя Западно-Сибирское Общество сельскаго хозяйства.

На обязанности комитетовъ будетъ прежде всего обслѣдованіе дѣйствительнаго положенія дѣла, учетъ наличныхъ силъ и

средствъ, а затѣмъ распредѣленіе труда и средствъ по мѣстамъ, выписка машинъ, сѣмянъ и пр. На обязанности мѣстныхъ комитетовъ будетъ лежать распредѣленіе мѣстныхъ средствъ и силъ.

Для организациіи уѣздныхъ комитетовъ Обществу сельскаго хозяйства необходимо войти въ сношеніе съ мѣстными сельско-хозяйственными обществами. Кромѣ того, обществу сельскаго хозяйства надлежитъ по вопросу о мобилизациіи мужского населенія, не призваннаго въ войска, обратиться въ надлежащія вѣдомства.

Обратиться въ Государственный Банкъ съ указаніемъ на необходимость открытія т-вамъ кредитовъ на выдачу долгосрочныхъ ссудъ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Обратиться съ тѣмъ-же въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и сельско-хозяйственной Статистики.

Обратиться къ г. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ съ просьбой оказать содѣйствіе мѣстнымъ организациямъ въ ихъ заботахъ о сохраненіи посѣвной площади.

Для детальнаго освѣщенія указаннаго вопроса созвать съѣздъ какъ представителей кооперативовъ, такъ и лицъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ, въ г. Томскѣ не позднѣе ноября мѣсяца. Обратиться съ воззваніемъ ко всѣмъ кооперативамъ губерніи и всему населенію придти на помощь сельскому хозяйству.

Для проведенія всего указаннаго въ жизнь выбрать особую сельско-хозяйственную комиссію.

*П. Насоновъ.*

**Докладная записка Совѣта Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства о необходимости созданія комитета въ Томской губерніи по оказанію сельско-хозяйственной помощи населенію во время войны.**

Призывъ значительной части трудоспособнаго населенія въ ряды арміи уже въ текущемъ году затруднилъ производство сельскохозяйственныхъ работъ.

Недостатокъ рабочихъ рукъ въ деревнѣ особенно сильно оказался въ Сибири вслѣдствіи существующаго здѣсь сравнительнаго многоземелья.

Не смотря на помощь при производствѣ полевыхъ работъ, которую оказывали семьямъ призванныхъ правительственная агрономическая организація, сельско-хозяйственныя общества и волостныя попечительства, посѣвная площадь въ Сибири все же потерпѣла значительное сокращеніе. Такъ въ Томской губерніи—посѣвная площадь сократилась на 16<sup>0</sup>/<sub>100</sub> общей посѣвной площади, что составляетъ 662.000 десятинъ.

Съ каждымъ мѣсяцемъ все большая часть трудоспособнаго населенія призывается въ ряды защитниковъ родины, нужда въ абочихъ рукахъ ощущается все съ большей остротой, и нѣтъорсомнѣнія, что если къ будущей веснѣ не будетъ организована планомерная работа по обмѣненію, сибирская деревня не будетъ въ состояніи засѣять значительную часть своихъ полей и недосѣвъ принесетъ серьезный ущербъ сельскому хозяйству Сибири.

Численность мужского населенія въ губерніи въ возрастѣ отъ 14 до 17 и отъ 43 до 60 лѣтъ достигаетъ 440.000 человѣкъ. Эти возрастныя группы составляютъ то работоспособное населеніе, которое останется въ губерніи къ веснѣ 1916 г. Принимая во вниманіе, что въ эти группы вошли и полу-работіе и старики, наибольшая площадь, которую можетъ засѣять каждый рабочій, не можетъ быть принята выше шести десятинъ и, такимъ образомъ, общая площадь по губерніи, которую само населеніе бу-

детъ въ состояніи засѣять въ будущемъ году будетъ равна около 2.640.000 десятинъ.

Принимая во вниманіе, что посѣвная площадь по губерніи въ 1914 году достигла 4.150.000 десятинъ, уменьшеніе ея въ 1916 году, вслѣдствіи недостатка рабочихъ рукъ, можетъ достигнуть 1.460.000 десятинъ

Правда, извѣстная часть этой площади могла бы быть засѣяна женскимъ трудомъ, но при отдаленности полей и обходимости вслѣдствіе этого во время весеннихъ и осеннихъ работъ въ большинствѣ случаевъ убѣжать изъ селенія на займки на долгое время, женщины, связанные обязанностями присмотра за дѣтьми и домашними и усадебными работами, могутъ быть въ достаточной мѣрѣ использованы для полевыхъ работъ, лишь при устройствѣ въ деревняхъ яслей для дѣтей.

Возможное сокращеніе посѣвной площади можетъ имѣть тѣмъ болѣе тяжелыя послѣдствія, что изъ 642.000 крестьянскихъ дворовъ губерніи, 250 тысячъ дворовъ совершенно лишено рабочей силы, при совершенной невозможности достать рабочихъ въ деревнѣ. Слѣдовательно, безъ достаточной помощи, около 200 тысячъ семей защитниковъ родины не будутъ въ состояніи засѣять свои поля.

То тяжелое состояніе, въ которомъ находится сельское хозяйство въ Сибири, вслѣдствіи недостатка рабочихъ рукъ, для Томской губерніи сильно ухудшается недородомъ, постигшимъ губернію въ текущемъ году. По даннымъ Статистическаго отдѣла Томскаго Переселенческаго района урожай главныхъ хлѣбовъ губерніи оцѣнивается по 5-ти балльной системѣ 1,56—1,92 балла, что даетъ урожай на много ниже средняго. Чистый сборъ хлѣбовъ въ текущемъ году достигъ всего 72,2 милліоновъ пудовъ противъ 263,5 милліоновъ пудовъ урожая прошлаго года. Принимая во вниманіе, что для собственнаго пстреленія населенію губерніи необходимо 137,3 милліоновъ пудовъ, мы увидимъ, что урожая текущаго далеко не хватитъ. Недостатокъ въ продовольствіи и въ сѣменахъ можетъ быть пополненъ изъ хлѣбныхъ остатковъ предыдущихъ лѣтъ, которые не могли быть вывезены изъ губерніи, но для этого необходимо организовать широкую и плано-мѣрную работу по снабженію населенія продовольствіемъ и сѣме-

нами. Снабженіе населенія сѣменами имѣеть особо важное значеніе въ виду того, что въ текущемъ году во время уборки почти во всей губерніи шли непрерывные дожди, оказавшіе сильное вліяніе на качество зерна урожая нынѣшняго года. По отзывамъ большинства корреспондентовъ, хлѣбныя сѣмена урожая текущаго года негодны для обсѣмененія полей. Ниже средняго оказался также и урожай травъ.

Вслѣдствіе недобора сѣна также и въ 1914 году, хотя сравнительно и незначительнаго, отсутствіе запасовъ корма въ губерніи, уже вліяетъ на необходимость распродажи крестьянами своего скота. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Томскомъ, Змѣиногорскомъ и Маріинскомъ) число рабочихъ лошадей сократилось по сравненію съ 1914 годомъ на 10—13<sup>0</sup>/<sub>10</sub>. Недоборъ сѣна въ текущемъ году можетъ привести къ значительному сокращенію количества скота въ губерніи и сильно затруднить весеннія полевые работы, такъ какъ лошади будутъ ослаблены безкормицею.

Принимая во вниманіе, что сокращеніе посѣвной площади можетъ нанести тяжелый ударъ сельскому хозяйству губерніи, послѣдствія котораго будутъ сказываться въ продолженіе многихъ лѣтъ, Западно-Сибирское и другія сельско-хозяйственныя общества губерніи признали необходимость широкой организаціи полевыхъ работъ въ будущемъ 1916 году.

Веда подготовительныя работы, Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства создало особую для этого сельско-хозяйственную Комиссію, и Алтайское Общество Сельскаго Хозяйства организовало спеціальныи Комитетъ, утвержденный Губернаторомъ на основаніи правилъ объ обществахъ и союзахъ 4 марта 1906 года.

Но при дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса мѣстныя организаціи пришли къ заключенію, что въ виду сложности и громадности работъ, онѣ могутъ быть выполнены въ томъ объемѣ, котораго требуютъ размѣры нужды, только самостоятельнымъ и достаточно правомочнымъ Комитетомъ, который могъ бы открывать отдѣлы, заключать договоры и принимать всѣ мѣры для организаціи работъ, и лишь при условіи широкаго содѣйствія государственной власти работамъ Комитета. Вопросъ объ организаціи полевыхъ работъ былъ поднятъ на Второмъ Сельско-Хозяйствен-

номъ Сѣздѣ по Томской губерніи. По этому вопросу на Сѣздѣ были представлены доклады Западно-Сибирскимъ и Алтайскимъ Обществами Сельскаго Хозяйства, и, послѣ подробнаго обсужденія представленныхъ докладовъ, Сѣздъ призналъ неотложно необходимымъ организацію всесторонней сельско-хозяйственной помощи населенію во время войны и подтвердилъ постановленія мѣстныхъ организацій о томъ, что достиженіе этой цѣли возможно лишь при условіи созданія особой самостоятельной и достаточно правомочной организаціи и при условіи широкаго содѣйствія данной организаціи государственной властью.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Сѣздъ выработалъ и Положеніе о Комитетѣ и просилъ Западно-Сибирское Общество Сельскаго Хозяйства выполнить всѣ работы по учрежденію Комитета.

Для производства работъ въ достаточно широкомъ объемѣ—на миллионѣ десятинъ и для оказанія продовольственной и сѣменной помощи населенію, Комитету необходимо получить сравнительно широкій государственный кредитъ, а также чрезвычайно важно получить право широкаго пользованія трудомъ военно-плѣнныхъ. Въ этой области наилучшимъ разрѣшеніемъ вопроса явилось бы предоставленіе Комитету тѣхъ правъ по полученію военно-плѣнныхъ для с.-х. работъ, которыя Высочайше утвержденными 28 фев. 1915 г. Правилами объ отпускѣ военноплѣнныхъ для с.-х. работъ предоставлены Земскимъ Управамъ.

Широкое содѣйствіе государственной власти работамъ Комитета настоятельно требуется и общегосударственнымъ значеніемъ организаціи полевыхъ работъ на земляхъ призванныхъ въ армію. Организація этихъ работъ является наиболѣе разумной формой помощи семьямъ призванныхъ—помощью производительной.

Безъ этой помощи, въ особенности въ виду неизбежнаго, въ случаѣ значительнаго сокращенія посѣвной площади, повышенія цѣнъ на хлѣбъ въ губерніи въ 1916 году, пособіе, выдаваемое семьямъ призванныхъ, совершенно не сможетъ предотвратить раззореніе хозяйствъ защитниковъ родины. Кромѣ того, организація полевыхъ работъ имѣетъ и болѣе общее значеніе.

Сельское хозяйство въ Томской губерніи достигло широкаго развитія, давая болѣе  $\frac{1}{2}$  хлѣбовъ и масла, производимаго во всей Сибири. Въ 1914 году губернія дала 123 миллиона пудовъ

свободнаго остатка хлѣбовъ и около двухъ миллионъ пудовъ масла, что представляетъ цѣнность около 100 миллионъ рублей. Сохраненіе этого цѣннаго производства является чрезвычайно важнымъ, особенно въ переживаемое время великой войны.

Для успѣшнаго продолженія войны и побѣдоноснаго завершенія ея необходима всесторонняя организація тыла.

Въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіи того, что урожай въ Европейской Россіи былъ выше средняго, роль окраинъ въ поставкѣ продовольствія для арміи не можетъ быть очень значительной. Но окраины по самой своей отдаленности призваны къ роли продовольственнаго тыла и необходимо поддержать въ нихъ сельское хозяйство, чтобы, въ случаѣ неурожая въ будущемъ году въ Европейской Россіи, онѣ могли бы обезпечить продовольствіе арміи.

Не меньшее значеніе имѣетъ сохраненіе сельско-хозяйственной производительности окраинъ, и въ частности Томской губерніи, и для развитія страны по наступленіи мирнаго времени. Одной изъ насущныхъ задачъ настоящаго момента является сохраненіе производительныхъ силъ Россіи на томъ уровнѣ, который обезпечилъ бы странѣ, съ наступленіемъ мирнаго времени, возможность быстрого и широкаго экономическаго разцвѣта. Въ этомъ отношеніи Сибирь—и въ частности Томская губернія—имѣетъ большое значеніе, такъ какъ, съ одной стороны она въ состояніи принять большое участіе во внѣшней торговлѣ, съ другой—можетъ дать громадныя количества сырого матеріала.

Такимъ образомъ организація полевыхъ работъ для предотвращенія недосѣва въ Томской губерніи, представляетъ, во первыхъ, одну изъ важныхъ формъ помощи семьямъ призванныхъ, и, будучи, во вторыхъ, необходимой для поддержанія производительныхъ силъ хозяйственнаго тыла Россіи, является важной тыловой работой, настоятельно требующей широкаго содѣйствія государственной власти. Подготовительныя работы для производства посѣвовъ болѣе чѣмъ на миллионѣ десятинъ требуютъ значительныхъ средствъ и планомѣрной организаціи; поэтому для постановки работъ въ томъ объемѣ, который требуется размѣромъ нужды, необходимо, во первыхъ, въ ближайшемъ времени учрежденіе Томъ

скаго Губернскаго Комитета по організації селсько-хозяйственной помощи населенію на время войны и, во вторыхъ, предоставленіе комитету достаточнаго государственнаго кредита и правъ пользованія трудомъ военноплѣнныхъ, на правахъ предоставляемыхъ Высочайше утвержденными 28 февраля 1915 г. Правилами объ отпускѣ военноплѣнныхъ для селсько-хозяйственныхъ работъ Земскимъ Управамъ.

### **Положеніе о Томскомъ Губернскомъ Комитетѣ по оказанію селсько-хозяйственной помощи населенію на время войны.**

§ 1. Цѣлью Комитета является: а) поддержать хозяйства призванныхъ на войну, б) оказать продовольственную и сѣменную помощь населенію, в) сохранить посѣвную площадь въ ея нормальномъ размѣрѣ и вообще удержать с. х. отъ его раззоренія.

§ 2. Для достиженія этой цѣли Комитетъ имѣетъ право: а) производить обслѣдованія, б) организовать селсько-хозяйственныя работы, съ примѣненіемъ, въ случаѣ надобности, труда военноплѣнныхъ, учащихся, бѣженцевъ и вообще наемной рабочей силы, в) организовать лекціи, чтенія, курсы для подготовки техниковъ и монтеровъ, г) снабжать населеніе с. х. машинами и сѣменами, д) способствовать сбыту продуктовъ селскаго хозяйства, ремесла и промысловъ, е) оказывать содѣйствіе населенію къ полученію имъ дешеваго и удобнаго кредита, ж) организовать продовольственную помощь населенію, з) открывать ясли, пріюты и т. п., и) способствовать развитію подсобныхъ промысловъ и к) принимать другія мѣры, клонящіяся къ поддержанію хозяйствъ селскаго населенія.

§ 3. Комитетъ состоитъ изъ 10 учредителей, имѣющихъ право привлекать въ составъ Комитета представителей общественныхъ, кооперативныхъ и профессиональныхъ организацій, а также и лицъ, могущихъ оказаться полезными для дѣла съ правомъ рѣшающаго голоса.

§ 4. Средства Комитета составляются изъ: а) суммъ выручаемыхъ отъ мѣропріятій Комитета, служащихъ къ достиженію намѣченныхъ въ § 1 цѣлей и б) пособій и пожертвованій различныхъ учрежденій и лицъ.

§ 5. Комитетъ имѣеть право пріобрѣтать всякаго рода движимое и недвижимое имущество, вступать въ договоры какъ съ частными лицами, такъ равно и съ казенными и общественными учрежденіями и вообще пользоваться всѣми правами юридическаго лица.

§ 6. Комитетъ имѣеть право открывать въ городахъ, селахъ и деревняхъ мѣстные Комитеты, которые регистрируются Томскимъ губернаторомъ. Порядокъ дѣятельности и сношеній Губернскаго Комитета устанавливается самимъ Комитетомъ; порядокъ дѣятельности и сношеній мѣстныхъ комитетовъ опредѣляется ими самими по соглашенію съ Губернскимъ Комитетомъ.

§ 7. Въ случаѣ ликвидаціи Комитета, все принадлежащее ему имущество, запасы и денежныя суммы, по прикрытіи всѣхъ обязательствъ Комитета, должны быть обращены въ Земскія средства Томской губерніи на мѣропріятія сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ.

### Проектъ плана работъ Комитета.

*Основными задачами Комитета должны явиться:*

1) Обслѣдованіе нужды населенія въ оказаніи сельско-хозяйственной помощи. 2) Заготовка достаточнаго количества сѣмянъ и машинъ и правильное распредѣленіе ихъ по губерніи. 3) Подготовка кадра инструкторовъ и рабочихъ. 4) Организація работы на мѣстахъ.

Обслѣдованіе позволитъ опредѣлить размѣръ необходимыхъ работъ въ каждомъ данномъ районѣ и выяснитъ съ одной стороны ту работу, которую само населеніе будетъ въ состояніи произвести, и, съ другой—необходимое для даннаго района количество сѣмянъ, машинъ и рабочихъ.

Но данныя анкеты не могутъ быть разработаны въ ближайшее время и поэтому Комитету придется произвести общее обслѣдованіе черезъ свои отдѣлы. Это обслѣдованіе въ ближайшее время выяснитъ неотложныя нужды отдѣльныхъ районовъ въ продовольствіи и въ кормахъ. Въ виду плохого качества урожая текущаго года, Комитетъ черезъ свои отдѣлы, а также и черезъ сельско-хозяйственныя Общества и кооперативы озаботится заго-

товкой доброкачественныхъ сѣмянъ изъ остатковъ предыдущихъ годовъ и отпускомъ ихъ населенію. Параллельно этой работѣ, Комитетомъ должно быть организовано, тамъ гдѣ это явится необходимымъ, снабженіе населенія продовольствіемъ и кормомъ. Въ области заготовки машинъ, Комитетомъ будетъ обращено главное вниманіе на заготовку орудій обработки, такъ какъ уборочныхъ машинъ въ губерніи сравнительно довольно.

*Въ этомъ отношеніи Комитетомъ могутъ быть приняты слѣдующія мѣры:*

1) Использование работы всѣхъ машинъ, находящихся на прокатныхъ пунктахъ правительственной агрономической организаціи, сельско-хозяйственныхъ складовъ Переселенческаго Управленія, а также с. х. обществъ и кооперативовъ.

2) Ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія объ открытіи въ губерніи возможно большаго числа прокатныхъ пунктовъ.

3) Приглашеніе Сельско-Хозяйственныхъ Складовъ Переселенческаго Управленія, а также и частныхъ складовъ къ льготному отпуску машинъ для работъ Комитета.

4) Закупка машинъ, особенно разбросныхъ сѣялокъ какъ въ губерніи, такъ и за продѣлами ея

*Организація рабочей силы распадается на:*

1) Подготовку инструкторскаго персонала и 2) Составленіе кадра рабочихъ.

*1). Инструкторскій персоналъ, руководящій работами на мѣстахъ можетъ состоять:*

а) Изъ членовъ Правительственной Агрономической и Переселенческой организаціи.

Въ виду малочисленности агрономическаго персонала въ губерніи въ настоящее время, необходимо:

б) Привлеченіе къ инструкторскимъ работамъ лицъ со спеціальнымъ образованіемъ, какъ агрономовъ, такъ, главнымъ образомъ, монтеровъ.

в) Кромѣ того Комитетомъ будетъ широко организована подготовка учащихя высшихъ учебныхъ заведеній и старшихъ клас-

совъ среднихъ учебныхъ заведеній къ исполненію обязанностей инструкторовъ, механиковъ и къ работамъ на сложныхъ сельскохозяйственныхъ машинахъ.

Для достиженія этой цѣли, Комитетомъ будутъ устроены курсы въ Томскѣ и, по возможности, во всѣхъ городахъ губерніи.

Основу программы курсовъ будетъ составлять практическое с.-х. машиновѣдѣніе, обученіе обращенію съ рабочей лошадыю и общія свѣдѣнія по полеводству.

### *11) Кадры рабочихъ могутъ составляться*

изъ: а) Бѣженцевъ, б) Военнопленныхъ и в) Женщинъ.

Привлеченіе бѣженцевъ дастъ Комитету извѣстный кадръ рабочихъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, позволитъ бѣженцамъ найти заработокъ въ полезномъ дѣлѣ.

Но такъ какъ Комитету необходимо будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи болѣе 100 тысячъ рабочихъ, достаточный кадръ рабочихъ можетъ быть только при широкомъ пользованіи трудомъ военнопленныхъ.

Въ связи съ созданіемъ достаточныхъ кадровъ рабочихъ стоитъ вопросъ и объ организаціи яслей для крестьянскихъ дѣтей, что позволитъ широко использовать женскій трудъ въ деревняхъ.

Для обезпеченія правильной постановки работы во всей губерніи, Комитету надо будетъ открыть рядъ отдѣловъ. Въ отдѣлы будутъ входить люди, хорошо знакомые съ мѣстными условіями, на которыхъ будетъ лежать организація и руководство работами на мѣстахъ.

*Къ участію въ работахъ въ отдѣлахъ могутъ быть привлечены:*

а) Члены Правительственной Агрономической и Переселенческой организаціи, б) крестьянскіе начальники, в) волостныя попечительства и сельскія власти, г) мѣстные с. х. общества и кооперативы, д) всѣ мѣстные люди, могущіе быть полезными работамъ Комитета.

*Въ задачи отдѣловъ будетъ входить:*

1) Обслѣдованіе района и сообщеніе Губернскому Комитету о нуждахъ района: а) въ продовольствіи, б) въ сѣменахъ, в) въ машинахъ, г) въ рабочихъ и т. д.

2) Производство въ районѣ, по сношеніи съ Губернскимъ Комитетомъ, заготовки и распредѣленія сѣмянъ и машинъ, а также, въ случаѣ необходимости, продовольствія и корма.

3) Выработка плана работъ въ районѣ, въ зависимости отъ мѣстнымъ условій и руководство работами на мѣстахъ.

4) Устройство курсовъ для подготовки инструкторскаго персонала.

По вопросамъ о распредѣленіи отдѣловъ по губерніи можно принять радіусъ дѣятельности отдѣла въ 75 верстъ.

Въ этомъ случаѣ по губерніи необходимо будетъ основать 55 отдѣловъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

Томскій уѣздъ—7 отдѣловъ: Томскъ, Болотная, Новониколаевскъ, Гутово, Судженка, Пышкино, Троицкое, Молчаново.

Барнаульскій уѣздъ—20 отдѣловъ: Барнаулъ, Сорокино, Боровлянка, Шалоболуха, Камень, Ординскъ, Сузунъ, Ярки, Воробьевское, В. Ребриха, Волчиха, Ленъковское, Ключи, Славгородское, Зяткова рѣчка, Чистюнька, Карасукъ, Панкрушиха, Лянина.

Бійскій уѣздъ—6 отдѣловъ: Бійскъ, Чарышская пристань, Алтайское, Паспаулъ, Макарьевское, Солонешино.

Маріинскій уѣздъ—4 отдѣла: Маріинскъ, Боготоль, Тюхтетъ, Козеюль.

Кузнецкій уѣздъ—5 отдѣловъ: Кузнецкъ, Верхне-Томское, Кольчугино, Саракумышъ, Тогуль.

Змѣиногорскій уѣздъ—6 отдѣловъ: Змѣиногорскъ, Курья, Локтевское, Бельгагачъ, Усть-Каменогорскъ, Бухтарминское.

Каинскій уѣздъ—7 отдѣловъ: Каинскъ, Каргатъ, Татарскъ, Шипицыно, Кыштовка, Купино, Юдино.

Въ отдѣльныхъ волостяхъ и селеніяхъ отдѣлы Комитета будутъ въ состояніи вести работу черезъ волостныя попечительства и сельскія власти.

Для веденія работъ Комитету по прилагаемому проекту смѣты необходимо будетъ получить безвозвратное пособіе изъ государственныхъ кредитовъ на оперативные расходы и организацію яслей и, кромѣ того, безпроцентную ссуду для выдачи годовыхъ ссудъ тѣмъ дворамъ, которые будутъ въ состояніи оплатить работы Комитета лишь послѣ реализаціи урожая 1916 года.

# ПРОЕКТЪ

приходо-расходной смѣты Комитета по оказанію сельско-хозяйственной  
помощи населенію во время войны на 1916 годъ.

## П Р И Х О Д Ъ .

	Рубль.	К.	Рубли.	К.
I. Поступленіе отъ крестьянъ за работы изъ расчета по 30 р. за десятну (весенняя вспашка—3 р., посѣвъ и бороньба—3р., сѣнокосъ—2 р., уборка сѣна—2 р., вспашка и двоеніе паровъ—4 р., уборка урожая—7 р., осенняя вспашка—4 р., молотьба и вѣяніе—5 р.) . . . . .	30.000.000	—		
II. Уплата крестьянами за сѣмена (1.000.000 пуд. по 2 р. за пудъ) . . . . .	2.000.000	—		
III. Отъ ликвидаціи сѣялокъ по окончаніи полевыхъ работъ со скидкою 25% съ 125.000 руб. на амортизацію . . . . .	93.750	—		
IV. Безвозвратное пособіе на покрытіе могущаго развиться недополученія за работы отъ крестьянъ . . . . .	700.000	—	32.793.750	—
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	—	—	32.793.750	—

## РАСХОДЪ.

	Губли.	К.	Рубли.	К.
<b>I. Губернскій комитетъ.</b>				
1) 3 члена правленія съ окладомъ по 2.000 р. въ годъ . . . . .	6.000	—		
2) Секретарь съ окладомъ въ годъ . . . . .	1.800	—		
3) Помощникъ секретаря . . . . .	900	—		
4) Бухгалтеръ . . . . .	1.800	—		
5) Помощникъ бухгалтера . . . . .	900	—		
6) 2 конторщика по 600 р. въ годъ . . . . .	1.200	—		
7) Экспедиторъ . . . . .	600	—		
8) 2 машинистки по 480 р. въ годъ . . . . .	960	—		
9) Разсылный (онъ же и сторожъ) . . . . .	360	—		
10) Наемъ помѣщенія . . . . .	750	—		
11) Отопленіе и освѣщеніе . . . . .	400	—		
12) Телефонъ . . . . .	85	—		
13) Разѣздныхъ . . . . .	350	—		
14) Оборудование канцеляріи . . . . .	1.000	—		
15) Канцелярскіе расходы . . . . .	800	—		
16) Почтовые и телеграфные расходы . . . . .	300	—		
17) Непредвидѣнные расходы . . . . .	1.145	—	22.500	—
<b>II. 55 Районныхъ комитетовъ.</b>				
1) По одному уполномоченному комитета по 1.600 р. въ годъ . . . . .	88.000	—		
2) По одному секретарю (они-же счетоводы) по 1.200 руб. въ годъ . . . . .	66.000	—		
3) По 2 конторщика по 600 р. въ годъ . . . . .	66.000	—		
4) По одному сторожу по 240 р. въ годъ (при готовой квартирѣ) . . . . .	13.200	—		
5) Разѣздныхъ по 1.000 руб. . . . .	55.000	—		
6) Канцелярскіе расходы по 300 руб. . . . .	16.500	—		
7) Почтовые расходы по 300 руб. . . . .	16.500	—		
8) Наемъ помѣщеній по 400 руб. . . . .	22.000	—		
9) Отопленіе и освѣщеніе по 200 руб. . . . .	11.000	—		
10) Непредвидѣнные расходы . . . . .	23.300	—	377.500	—
<b>III. Прочіе расходы.</b>				
1) Покупка сѣмянъ 1 милл. пудовъ по 2 руб. пудъ. . . . .	2.000.000	—		
2) Покупка 1000 сѣялокъ 125 руб. . . . .	125.000	—		
3) Оплата труда 75 тыс. военно-плѣн. (въ томъ числѣ 1.125.000 р. на провозъ и содержаніе ихъ въ пути). . . . .	13.500.000	—		
4) Оплата проч. рабочихъ въ числѣ 75.000 чел. . . . .	13.500.000	—		
5) 550 монтеровъ—по 10 на каждый районъ—съ окладомъ по 60 р. въ мѣсяць—на 5 мѣсяцевъ . . . . .	165.000	—		
6) а) Оборудование ремонтныхъ мастерск. по 300р. на 1 мастерскую . . . . . 16.500		—		
б) Оплата кузн.-слес. маст. . . . . 16.500	33.000	—		
7) Аренда машинъ . . . . .	2.000.000	—		
8) Подготовка монтеровъ . . . . .	3.000	—		
9) Ясли на 100.000 дѣтей . . . . .	300.000	—		
10) Недополученіе съ крест. за работы . . . . .	700.000	—		
11) Непредвидѣнные расходы . . . . .	67.750	—	32.393.750	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	—	—	<b>32.393.750</b>	—

*Объяснительная записка къ сметѣ Комитета по оказанію сельскохозяйственной помощи на время войны*

Комитетъ, произведя работы на 1.000.000 десятинъ, преслѣдуя основную цѣль—помощь семьямъ призванныхъ, дастъ вмѣстѣ съ тѣмъ, при среднемъ урожаѣ 50 пуд. съ десятины, 50.000.000 миллионѣвъ пудовъ хлѣба, что представляетъ цѣнность по крайней мѣрѣ въ 50.000.000 рублей.

Кромѣ этого, работа Комитета предотвратитъ распродажу крестьянами своего скота и, тѣмъ самымъ, поддержитъ маслодѣліе, являющееся чрезвычайно важной отраслью мѣстнаго хозяйства.

Для производства данныхъ работъ на миллионѣ десятинъ, Комитету необходимо будетъ обладать значительными средствами.

Имѣя въ виду широкое развитіе въ Томской губ. кредитныхъ товариществъ, при помощи которыхъ населеніе сможетъ добыть необходимыя ему средства для оплаты за произведенную на его поляхъ работу, всѣ работы Комитета будутъ крестьянами оплачены, а поэтому Комитету необходимо лишь получить государственный кредитъ для производства подготовительныхъ работъ и для созданія оборотнаго фонда.

Основными подготовительными работами являются:

1) Организациа Комитета и его Отдѣловъ. 2) Заготовка машинъ. 3) Заготовка сѣмянъ. 4) Организациа ремонтныхъ мастеровъ и 5) Распредѣленіе военноплѣнныхъ.

Объемъ всѣхъ этихъ работъ великъ, и можетъ быть выполненъ лишь въ томъ случаѣ, если Комитетъ будетъ располагать во первыхъ достаточнымъ кадромъ лицъ, могущихъ вести всѣ предположенныя работы, и во вторыхъ, если у Комитета будутъ достаточныя средства для веденія всей текущей срганизаціонной работы.

По прилагаемой при семъ сметѣ предположено израсходовать на содержаніе Губернскаго и 55 районныхъ комитетовъ 400.000 руб. что составляетъ лишь 1,33% съ минимальной для губерніи стоимости обработки 1.000.000 десятинъ (по 30 руб. съ десятины).

Что касается заготовки машинъ, те главное вниманіе Комитета должно быть обращено на заготовку сѣялокъ, ввиду сравнительно достаточнаго количества въ губерніи плуговъ и уборочныхъ машинъ.

Для засѣва 4.150.000 десятинъ (посѣвная площадь Томской

губерніи), необходимо было бы имѣть около 10.000 сѣялокъ. Всего въ Томской губерніи около 4.000 сѣялокъ.

Принимая во вниманіе, что во первыхъ 75% семей имѣютъ въ своемъ составѣ стариковъ, могущихъ служить сѣвцами, и, во вторыхъ, что часть военноплѣнныхъ можетъ быть также использована для ручного посѣва, площадь, которую необходимо будетъ засѣять сѣялками, можетъ быть принята равной приблизительно  $\frac{1}{5}$  всей засѣваемой площади, для засѣва, которой, къ имѣющимся уже въ губерніи 3.000 сѣялокъ, комитету необходимо будетъ добавить приблизительно 1.000 сѣялокъ. При приблизительно одной стоимости одной сѣялки въ 125 руб., на приобрѣтеніе 1.000 сѣялокъ потребуется сумма равная 125.000 руб.

Переходя къ вопросу заготовки сѣмянъ, необходимо отмѣтить, что для нѣкоторыхъ хлѣбовъ, такъ напримѣръ: рожь и пшеница, сѣмена могутъ найтись отчасти у самихъ крестьянъ, отчасти могутъ быть приобрѣтены ими при посредствѣ Кредитныхъ Товариществъ внутри губерніи изъ остатковъ урожая 1914 года; что же касается сѣмянъ овса, то, имѣя въ виду съ одной стороны плохой урожай настоящаго года, а съ другой—и низкое качество зерна, совершенно непригоднаго для посѣва,—внутри губерніи совершенно невозможно будетъ приобрѣсти сѣмянъ для посѣва и значительную часть овса придется закупить въ Европейской Россіи.

Полагая необходимымъ закупить около 1.000.000 пуд. овса и считая стоимость посѣвнаго овса около 1 р. 30 к. за пудъ, необходимо считать стоимость овса вмѣстѣ съ провозомъ въ 2 руб. за пудъ, что дастъ общую стоимость равную 2.000.000 рублей.

При работѣ на большомъ числѣ с.-х. машинъ необходимо будетъ имѣть въ районѣ каждаго отдѣла Комитета по крайней мѣрѣ одну передвижную ремонтную мастерскую.

Мастерская должна имѣть самые необходимые инструменты и помѣщаться или въ кузницахъ или въ наскоро приспособленныхъ сараяхъ, расходы по оборудованію мастерской могутъ быть приняты въ 300 рублей. Опредѣляя затѣмъ содержаніе техника при мастерской (по 60 руб. въ мѣсяць въ теченіе 5 мѣсяцевъ), въ 300 р. мы получимъ расхода по мастерской 600 руб., а на 55 мастерскихъ 3300 руб. Изъ перечисленныхъ 4-хъ группъ расходовъ, двѣ—(расходы по заготовкѣ сѣмянъ и машинъ) должны быть произведены полностью и два другіе расходы (по содержа-

нію Комитетовъ и мастерскихъ) въ значительной своей части до начала полевыхъ работъ.

Слѣдовательно, Комитетъ долженъ будетъ произвести ихъ до полученія платы съ населенія и поэтому на производство ихъ ему необходимо получить государственный кредитъ.

Кромѣ того Комитету необходимъ извѣстный кредитъ и для самаго производства работъ

Въ этой области Комитету необходимы средства на оплату рабочей силы. При исчисленіи числа рабочихъ, которыхъ Комитету необходимо будетъ привлечь къ работамъ, надо принять число рабочихъ, необходимыхъ для вспашки 1.000.000 десятинъ, такъ какъ бороньба, а также и самый посѣвъ могутъ быть произведены женщинами, подростками и стариками. Посѣвный періодъ въ Томской губерніи равенъ 30 днямъ; при производительности работы въ  $\frac{1}{2}$  десятины въ день, за это время одинъ рабочій сможетъ вспахать 15 дес., а слѣдовательно, на 1.000.000 дес. необходимо до 75 тысячъ рабочихъ.

Того же количества рабочихъ будетъ достаточно и для производства уборочныхъ работъ. При условіи, что этими рабочими явятся военноплѣнные, Комитету необходимо будетъ имѣть по 10 рублей на рабочаго для оплаты проѣзда до мѣста работъ (при расчетѣ средняго разстоянія отъ мѣста полученія военноплѣнныхъ—Ново-Николаевска въ 300 верстъ) и обратно, и 5 рублей на каждыя военноплѣннаго на содержаніе ихъ въ пути, а всего 15 рублей на рабочаго, или на 75.000 рабочихъ 1.125.000 руб.

При недостаткѣ военноплѣнныхъ и необходимости привлеченія извѣстнаго числа вольныхъ рабочихъ, кредитъ долженъ быть соотвѣтственно увеличенъ. Кромѣ того, Комитету необходимо будетъ привлечь извѣстное число монтеровъ (значительная часть ихъ можетъ состоять изъ учащихъ вышихъ и старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній); ихъ должно быть по крайней мѣрѣ 10 на каждый отдѣлъ, слѣдовательно всего 550. Опредѣляя ихъ содержаніе въ 50 руб. и 10 руб. разъѣздныхъ на 5 мѣсяцевъ, это составитъ 165 000 руб. Въ связи съ привлеченіемъ рабочей силы стоитъ организація яслей, такъ какъ при организаціи ихъ возможно будетъ привлечь къ работамъ значительное число женщинъ.

При 75.000 рабочихъ, на 1.000.000 десятинъ необходимо будетъ привлеченіе около 1.000.000 женщинъ.

Полагая возможнымъ использованіе труда женщинъ въ возрастѣ отъ 18 до 22 лѣтъ и считая на такой возрастъ въ среднемъ на одну женщину по одному ребенку, всего окажется не обходимымъ организовать ясли на 100.000 дѣтей.

Расходъ на ясли, при даровомъ помѣщеніи и содѣйствіи населенія въ продовольствіи дѣтей, можетъ быть исчисленъ въ три рубля за пять мѣсяцевъ на каждого ребенка, а на всѣхъ ребятъ 300.00 р.

Подводя т. о. общіе итоги, Совѣтъ Западно-Сибирскаго Общества Сельскаго Хозяйства полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство объ отпускѣ Комитету изъ средствъ государственнаго кредита, во первыхъ, безпроцентную ссуду:

а) На закупку машинъ . . . . .	125.000	руб.
б) " сѣмянъ . . . . .	2.000.000	"
в) На оборудованіе мастерскихъ . . . . .	33.000	"
г) На провозъ и содержаніе въ пути военнопл. . . . .	1.125.000	"
Во вторыхъ безвозвратное пособіе		
а) На содержаніе комитета . . . . .	400.000	"
б) На организацію яслей . . . . .	300.000	"
Возбуждая ходатайство объ отпускѣ . . . . .	700.000	"

безвозвратнаго пособія, Совѣтъ Общества считаетъ долгомъ пояснить, что т. к. Комитетъ не преслѣдуетъ цѣли полученія прибыли, и что т. о. всѣ его средства, по ликвидаціи его дѣятельности, должны быть возвращены, безвозвратное пособіе можетъ быть и возвращено, если сельскимъ населеніемъ будетъ полностью заплачено за всѣ произведенныя работы. Поэтому безвозвратное пособіе носить лишь характеръ гарантіи успѣшной работы Комитета внѣ зависимости отъ случайности поступленія платежей отъ крестьянъ.

Исходя изъ тѣхъ соображеній, что большинствомъ крестьянъ расплата будетъ производиться лишь по реализаціи урожая, Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ возбудить ходатайство о немедленномъ отпускѣ въ его распоряженіе суммъ: безпроцентной ссуды на:

1) Закупку сѣмянъ и машинъ . . . . .	2,125.000	руб.
2) Провозъ и содержаніе въ пути военноплѣнныхъ . . . . .	1.125.000	"
и 3) На оборудованіе ремонтныхъ мастерскихъ . . . . .	16.000	"
и безвозвратн. пособія на содержаніе Комитетовъ . . . . .	135.000	"

Всего . . . . . 3.401.500 руб.

## О возможности и о желательности развитія сахарной промышленности въ Сибири.

С. В. Лебедевъ.

М. Г.

Цѣль моего выступленія состоитъ въ томъ, чтобы привлечь ваше вниманіе къ чрезвычайно важному для будущности Сибири вопросу, освѣщеніе и разрѣшеніе котораго требуетъ вашего содѣйствія.

Создавшееся положеніе на театрѣ военныхъ дѣйствій поставило на очередь острый вопросъ объ эвакуаціи заводовъ и промышленно-техническихъ предпріятій въ глубь Россіи. И въ этомъ отношеніи передъ Сибирью встаетъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ возможностей, рѣшеніе которыхъ должно быть осуществлено въ ближайшемъ будущемъ. Въ виду этого вопросъ объ эвакуаціи заводовъ былъ поднятъ въ Томскомъ Военно-Промышленномъ Комитетѣ, при чемъ въ ряду того, что могло бы быть перенесено въ Сибирь и было бы для нея желательно, отмѣчались также свеклосахарное производство.

Какъ извѣстно, Западный Край является крупнымъ центромъ сахарной промышленности. Между тѣмъ, въ настоящее время этотъ край занятъ непріателемъ,—конечно, онъ занятъ временно, однако въ результатѣ этого созданъ идущій оттуда потокъ бѣженцевъ. Первые волны этого потока докатились уже до Сибири. Масса бѣженцевъ, прибывшихъ и тѣхъ, которые со временемъ явятся къ намъ, оказывается въ значительной мѣрѣ крестьянскимъ населеніемъ свеклосахарнаго района Западнаго Края. А такое населеніе является необходимой слагающей силой сахарной промышленности, такъ какъ руками этого населенія ведется куль-

тура сахарной свекловицы, привычка и умѣніе обращаться съ которой составляетъ одинъ изъ чрезвычайно важныхъ факторовъ, опредѣляющихъ самую возможность существованія сахарной промышленности въ Краѣ. И если возникаетъ вопросъ объ эвакуаціи или о насажденіи свекло-сахарнаго производства въ Сибири, то при такихъ условіяхъ является чрезвычайно важнымъ рационально использовать ту крупную и необходимую силу для будущей сахарной промышленности, которую несетъ намъ волна бѣженцевъ.

Съ точки зрѣнія возможности эвакуаціи и насажденія въ Сибири сахарной промышленности, необходимо бѣженцевъ, привычныхъ къ сахарной культурѣ, направить въ тѣ мѣстности Сибири, гдѣ эта культура возможна, а вообще говоря, гдѣ возможно насажденіе сибирской сахарной промышленности.

Я думаю, что мнѣ нѣтъ нужды говорить здѣсь о желательности насажденія въ Сибири сахарнаго дѣла: всякій знаетъ, какимъ важнымъ и крупнымъ экономическимъ факторомъ является свекло-сахарное производство въ развитіи страны.

Вырастая на сельско-хозяйственномъ организмѣ, свекло-сахарное производство даетъ ему новыя средства для дальнѣйшаго его развитія и вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняетъ его производительныя силы.

Вѣдь при условіи возникновенія сахарнаго производства сельско-хозяйственный организмъ выводитъ за свои предѣлы главнымъ образомъ только углеводы въ формѣ сахара. Весь же цѣнный удобрительный капиталъ, ежегодно переходящій изъ почвы въ значительной мѣрѣ въ урожай, этой почвѣ почти цѣликомъ возвращается въ видѣ отбросовъ сахарнаго производства, идущихъ на кормъ скоту и на удобреніе и заключающихъ всѣ калійныя, фосфорно-кислыя соли, а также азотъ содержащія соединенія урожая свеклы.

Введеніе въ плодосмѣнъ такого растенія, какъ сахарная свекловица, говоритъ о томъ, что примитивныя приемы обработки почвы вытѣсняются болѣе совершенными.

Глубокая вспашка, удобреніе, тщательный уходъ за полемъ, — вотъ главнѣйшіе моменты, характеризующіе сельское хозяйство, вступившее въ связь съ сахарной промышленностью. Все это

опредѣленно говорить о томъ, что сахарное производство ведетъ къ повышенію производительной мощи сельскаго хозяйства, что является одной изъ прямыхъ задачъ, непосредственно стоящихъ передъ такой страной, какой является Сибирь.

Значительный интересъ представляетъ насажденіе свекло-сахарной промышленности и для обезпеченія матеріальнаго благосостоянія населенія свекло-сахарныхъ районовъ.

Г. Цѣхановскій въ своей книгѣ „Сахарная промышленность въ экономической и финансовой Россіи“ (с. р. 18) говоритъ слѣдующее. Изъ данныхъ по различнымъ сахарно-промышленнымъ районамъ видно, что заработки по обработкѣ свекловицы колеблются отъ 60 до 100 руб. на десятину. Изъ многочисленныхъ собранныхъ данныхъ по этому вопросу и по большей части мало разнящихся между собою мы остановимся на заводахъ гр. Бобринскаго, гдѣ съ одной десятины посѣва очищается въ пользу мѣстнаго населенія въ среднемъ около 81 руб. 90 коп., и на заводахъ Харитоненко, на которыхъ эта величина опредѣляется въ 70 руб. 75 коп. по слѣдующему разсчету:

При удобреніи десятины . . . . .	2 руб. 65 коп.
при пахотѣ . . . . .	2 „ — „
при посѣвѣ и укатываніи посѣва . . . . .	— „ 75 „
пробивка рядовъ . . . . .	2 „ 28 „
прорывка свеклы . . . . .	8 „ 02 „
распашка между рядовъ . . . . .	1 „ 05 „
копка свекловицы (при урожаѣ 1270 п.)	16 „ — „
возка . . . . .	38 „ — „

Итого 70 руб. 75 коп.

Затѣмъ переработка свеклы служитъ источникомъ заработковъ.

Должно имѣть въ виду, что рабочими сахарныхъ заводовъ являются обыкновенно мѣстные крестьяне и лишь небольшая часть заводскихъ рабочихъ—пришлый элементъ. Наибольшая потребность въ рабочихъ рукахъ для сахарныхъ заводовъ совпадаетъ съ осеннимъ и зимнимъ временемъ, когда крестьяне уже убрали свои поля.

Стоимость переработки одного берковца свеклы (въ 10 пуд.) составляетъ около 1 руб. 25 коп. и дороже, при чемъ большая часть этой суммы составляетъ заработную плату. Помимо всего

этого, въ пользу населенія идетъ также выручка отъ доставки на заводы известковаго камня, каменнаго угля, дровъ, холста, мѣшковъ отъ перевозки сахарнаго песка и т. п., что составляетъ выручку населенія, около 10 коп. на пудъ получаемаго сахара.

Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что съ развитіемъ сахарной промышленности развивается и совершенствуется дѣятельность другихъ промышленныхъ отраслей, связанныхъ такъ или иначе съ свекло-сахарнымъ производствомъ, какъ, на примѣръ, каменно-угольной промышленности, рафинаднаго дѣла, машиностроенія, выдѣлка мѣшковъ, холста и т. п.

Все вышеизложенное опредѣленно говоритъ о желательности насажденія сахарнаго производства въ Сибири, которая теперь уже сама является крупнымъ потребителемъ, требуя ежегодно около 4000000 пуд. сахара. А съ теченіемъ времени этотъ спросъ несомнѣнно возрастетъ во много разъ.

Указаніе на желательность насажденія въ Сибири сахарнаго дѣла было сдѣлано еще 30 лѣтъ тому назадъ самимъ Правительствомъ.

Какъ извѣстно, въ 1884 году былъ предоставленъ рядъ крупныхъ льготъ первымъ пионерамъ сахарнаго дѣла въ Сибири и 1 мая 1884 г. послѣдовало слѣдующее правительственное распоряженіе: \*).

„Изъ свекло-сахарныхъ заводовъ, которые будутъ устроены въ Туркестанскомъ Краѣ, въ Сибири или въ Закавказьѣ и откроютъ свои дѣйствія до 1 августа 1889 года первые три завода въ каждомъ краѣ пользуются въ теченіе девяти послѣдовательныхъ періодовъ сахароваренія льготами въ платежѣ акциза. Льготы эти предоставляются каждому изъ названныхъ заводовъ со времени его открытія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) въ первые четыре періода заводъ освобождается вовсе отъ акциза со всего выдѣланнаго на немъ сахара; б) въ слѣдующіе три періода установленный акцизъ взимается съ выдѣланнаго сахара въ размѣрѣ одной пятой части и в) въ теченіе двухъ послѣднихъ льготныхъ періодовъ акцизъ взимается въ половинномъ размѣрѣ“.

Благодаря этой мѣрѣ въ Минусинскомъ Округѣ Енисейской

\*) „Сибирь“ 231 стр. 1893 г. Издан. департ. торг. и мануфакт. Мин. фив.

губерніи въ 1889 году открылся первый свекло-сахарный „Ивановскій заводъ“ г. Гусева.

На этомъ заводѣ въ 1890 году было переработано лишь 8450 пуд., а въ 1891 году 93000 пуд. свекловицы, при чемъ получено 5850 п. блага сахара.

За 9 лѣтъ своего существованія заводъ выработалъ 123608 пуд. сахарнаго песка, т. е. въ среднемъ около 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ пудовъ ежегодно.

Изъ этого количества сахарнаго песка было получено 29552 пуда рафинада. Цѣна на сахарный песокъ держалась отъ 6 руб. до 7 руб. 20 коп., а на рафинадъ отъ 7 руб. 20 к. до 8 руб. 20 коп. за пудъ. Заводъ закрытъ въ 1898 году.

Такимъ образомъ, этотъ первый Сибирскій сахарный заводъ просуществовалъ недолго. О причинахъ его гибели г. Адриановъ, близко наблюдавшій работу этого завода и условія его существованія, въ своихъ: „Очеркахъ Минусинскаго Края“ на стр. 49 говоритъ слѣдующее: „затѣянное разжившимся мелкимъ присковымъ служащимъ, человѣкомъ безъ всякаго образованія, это сложное производство было организовано крайне неумѣло и лишено необходимаго капитала, что и было ближайшей причиной его гибели. А между тѣмъ хорошіе урожаи свекловицы, постоянный и обезпеченный рынокъ, близость сплавной рѣки и прочія обстоятельства представляли благопріятныя условія для существованія сахарнаго производства въ Краѣ“.

Перейдя въ руки новаго владѣльца г. Пашиныхъ, Ивановскій сахарный заводъ началъ работать съ 1905 года.

Очеркъ работы и условій, въ которыхъ дѣйствовалъ Ивановскій заводъ въ этотъ періодъ своего существованія, даетъ бывший директоръ этого завода И. Смолинъ въ своей статьѣ „Ивановскій свеклосахарный и рафинадный заводъ въ Сибири“, помѣщенной въ Запискахъ Вѣстника сахарной промышленности за 1906 и 1907 г.г. Интересными для насъ являются данныя, касающіяся результатовъ культуры сахарной свекловицы, тогда какъ самый заводъ, его оборудованіе и создавшіяся этимъ условія работы, въ разсматриваемомъ случаѣ, при вопросѣ о возможности насажденія сахарной промышленности въ Сибири, не имѣютъ значенія.

Главнымъ и основнымъ моментомъ въ этомъ случаѣ является возможность и условія культуры сахарной свекловицы въ Сибири, что стоитъ прежде всего въ прямой зависимости отъ климата.

Характеристику же послѣдняго можно найти въ „Очеркахъ Минусинскаго Края“ г. Адрианова, гдѣ на стр. 13 читаемъ слѣдующее: „Климатъ Минусинскаго Края рѣзко-континентальный“.

Однако требованія сахарной свекловицы въ этомъ отношеніи ставятъ довольно широкія границы для района ея распространенія.

Районъ этотъ для Европы укладывается въ предѣлахъ: между 47 и 54° Сѣверной широты.

Главной областью разведенія свекловицы, какъ извѣстно, до сихъ поръ служатъ: Франція, Бельгія, Германія, Австро-Венгерія и Южно-Центральная часть Европейской Россіи.

Отсюда видно, что климатическія требованія сахарной свеклы довольно гибки и въ сущности невелики, однако вліяніе климата на качество и количество полученнаго урожая свеклы очень значительно.

Это обстоятельство имѣетъ большое практическое значеніе для возможности и условій существованія свекло-сахарнаго дѣла. И этой стороною, главнымъ образомъ, опредѣляется общее расположеніе районовъ свеклосахарной промышленности, на примѣръ, въ Европейской Россіи.

Суроваго климата свекла не переноситъ. Для своего всесторонняго развитія въ климатическихъ условіяхъ Европейской Россіи сахарная свекловица, вообще говоря, требуетъ теплыхъ и достаточно влажныхъ мая и первой половины іюня, такъ какъ въ это время идетъ главный ростъ листы, нуждающейся въ теплѣ и въ наибольшей влажности; затѣмъ должны слѣдовать сравнительно теплыя и болѣе влажныя, чѣмъ предыдущій періодъ, вторая половина іюня и іюль мѣсяць, когда происходитъ увеличеніе массы корня и, наконецъ, во время накопленія сахара въ свеклѣ, то есть въ августѣ и сентябрѣ, должна стоять ясная жаркая погода.

Сухой холодный октябрь способствуетъ небольшому увеличенію сахара въ свеклѣ. Зима нужна достаточно богатая осадками, чтобы снабдить почву въ требуемомъ количествѣ зимней влагой

Средняя длина вегетационнаго періода 4—4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца, а принимая во вниманіе посѣвъ дней 15 и 1—1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца на копку, находимъ, что необходимая длительность лѣтняго періода, нужнаго для возможности культуры сахарной свекловицы, укладывается приблизительно въ 6—6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяцевъ.

Какъ показали опыты, величина урожая больше зависитъ отъ количества влаги, тогда какъ сахаристость свеклы опредѣляется, главнымъ образомъ, количествомъ свѣта и тепла.

Таковы въ общихъ чертахъ требованія культуры сахарной свекловицы, возможность которой грубо можетъ быть опредѣлена наличностью въ данной мѣстности культуры пшеницы и вызрѣваніемъ арбузовъ.

Приведенная общая характеристика климата районовъ сахарной свекловицы относится къ Европѣ вообще и, главнымъ образомъ, къ Европейской Россіи, имѣющей свои географическія и климатическія особенности; послѣднія, конечно, отличны отъ того, что въ этомъ отношеніи можетъ быть присуще Азіи.

А потому, при оцѣнкѣ Сибирскаго климата съ точки зрѣнія возможности насажденія въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ Сибири, культуры сахарной свекловицы, климатическія условія и требованія европейскаго свекло-сахарнаго района могутъ играть роль лишь только очень приближительнаго масштаба.

Поэтому каждый опытъ культуры сахарной свеклы въ Сибири представляетъ большой интересъ и значеніе для выясненія какъ географическаго положенія, такъ и характера будущаго Сибирскаго сахарнаго района.

Такими опытами культуры сахарной свекловицы исторія Сибири пока очень бѣдна, особенно опытами, оставившими послѣ себя какой либо слѣдъ въ литературѣ.

Только результаты работъ перваго сибирскаго свекло-сахарнаго завода въ Минусинскомъ уѣздѣ могутъ дать нѣкоторое частичное освѣщеніе указаннаго вопроса.

Но, чтобы имѣть возможность разобраться въ этихъ результатахъ культуры свекловицы, полученной Минусинскимъ сахарнымъ заводомъ, слѣдуетъ остановиться прежде всего на климатѣ Минусинскаго края. Нѣкоторыя указанія на этотъ счетъ даетъ г. Адриановъ въ своей статьѣ „Очеркъ Минусинскаго Края“.

Оказывается, что климат Минусинскаго Края является рѣзко-континентальнымъ \*). Средняя годовая температура  $+1^{\circ}\text{C}$ , средняя мѣсячная температура самаго холоднаго времени—въ январѣ  $-20,1^{\circ}\text{C}$ , средняя самаго жаркаго мѣсяца—іюль  $+20,7^{\circ}$ . Годовая амплитуда,—т. е. разница между самой низкой и самой высокой средней мѣсячной температурой  $40,8$ ; среднее годовое количество осадковъ  $270,4$  м.м., при чемъ на лѣтнее время приходится  $85\%$  отъ всего годового ихъ количества т. е.  $230$  м.м.

Чтобы понять значеніе этихъ цифръ, характеризующихъ климатъ Минусинскаго Края, какъ указываетъ Адриановъ, необходимо имѣть въ виду, что Минусинскъ и расположенный за  $55$  верстъ отъ него первый Сибирскій сахарный заводъ со своими свекловичными плантаціями лежатъ на  $53^{\circ}43'$  сѣв. широты.

Однако, по своимъ низкимъ температурамъ Минусинскъ стоитъ рядомъ съ такими пунктами, какъ Чукотскій Носъ ( $65^{\circ}$  с. ш.), сѣверная часть Камчатки ( $60^{\circ}$  с. ш.) и т. п., по высокимъ же температурамъ онъ стоитъ рядомъ съ такими относительно южными пунктами, какъ Воронежъ, Полтава, Вѣна, Константинополь ( $41^{\circ}$  с. ш.).

Годовая же амплитуда между самой низкой и самой высокой суточной температурой достигаетъ  $40^{\circ}\text{C}$ , а въ иной годъ доходить даже до  $66^{\circ}\text{C}$ , т. е. больше, чѣмъ въ Якутскѣ, гдѣ она равна— $61,6^{\circ}\text{C}$ . и гдѣ, какъ извѣстно, находится полюсь стужи; чтобы еще болѣе отмѣтить значеніе этой цифры можно упомянуть Петроградъ, лежащій почти подъ  $60^{\circ}$  с. ш., но гдѣ годовая амплитуда равна только  $27,3^{\circ}\text{C}$ .

Въ общемъ климатъ Минусинска опредѣляется пятимѣсячной зимой, быстрымъ наступленіемъ весны и короткимъ лѣтомъ. Сюда слѣдуетъ прибавить также объ инеяхъ, обычно бывающихъ поздней весной и ранней осенью. Безъ инеевъ періодъ очень непродолжителенъ: въ среднемъ  $109$  дней, при колебаніи отъ  $90$  до  $130$  дней.

Вскрытіе Енисея въ Минусинскѣ происходитъ въ половинѣ апрѣля, а замерзаетъ рѣка въ половинѣ ноября, такъ что ледяной покровъ держится въ среднемъ  $155$  дней.

\*) Адриановъ „Очерки Минусинскаго Края“ 1904 г. стр. 13.

Для того, чтобы сделать болѣе нагляднымъ представленіе о климатѣ Минусинскаго края, приведу здѣсь сравнительныя данныя, характеризующія въ цифрахъ и графически на географическихъ картахъ, климаты центровъ сахарной промышленности Европейской Россіи, а также климаты отдѣльныхъ пунктовъ Азиатской Россіи. См. табл. на стр. 443 и 444.

Это сравненіе только по приведеннымъ цифрамъ, характеризующимъ климатъ Минусинска, опредѣленно говоритъ о якобы полной невозможности тамъ культуры сахарной свекловицы. Однако въ дѣйствительности дѣло обстоитъ не такъ.

Г. Адриановъ \*), напримѣръ, говоритъ въ описаніи Гусевскаго завода „о хорошихъ урожаяхъ свекловицы“, имѣвшихъ тамъ мѣсто, а въ статьяхъ г. Смолина, бывшаго директора перваго сибирскаго завода во второй періодъ его существованія, находимъ рядъ цѣнныхъ указаній на этотъ счетъ, иллюстрируемыхъ цифровымъ матеріаломъ.

Въ статьѣ Смолина за 1906 годъ въ Вѣстникѣ сах. промыш. на 667 стр. находимъ: „Климатическія и почвенныя условія не препятствуютъ росту свеклы въ Минусинскомъ Краѣ“. А въ результатѣ посѣва свекловичныхъ сѣмянъ, выписанныхъ изъ Кіева, получилась свекла, качество которой, судя по анализу (среднее 11 испытаній), такое:

\*) Адриановъ.—„Очерки Минусинскаго Края“, 1914 г. стр. 14.

\*) Адриановъ—49 стр.

## Таблица I-a.

Средняя температура<sup>1)</sup>.

(въ °С).

	Года.	Января.	Юля.	Весны.	Лѣта.	Осени.	Зимы.
Минусинскій край <sup>3)</sup> .	0,2	-18,3	22,2	0,2	19,9	-0,4	-18,9
Самарская губернія .	4,1	-14	22	3,8	19,7	4,8	-11,9
Тульская губернія <sup>4)</sup> .	4,1	-10,8	18,0	2,1	17,2	6,0	-8,9
Купинск. опытн. поле.	-0,4	-19,9	19,7	-1,7	17,5	0,4	-18,7
Кіевъ . . . . .	6,8	-6,05	19,12	6,54	18,38	7,52	-5,29
Варшава . . . . .	7,21	-4,45	18,56	6,82	17,9	7,58	-3,47
Каменецъ-Подольскъ .	8,76	-3,29	20,27	8,46	19,49	9,31	-2,24
Харьковъ . . . . .	6,73	-8,88	20,87	6,26	23,02	7,26	-6,36
Воронежъ . . . . .	4,59	-9,00	19,37	3,97	18,43	4,76	-8,8
Тамбовъ . . . . .	5,03	-11,53	20,55	4,14	19,47	6,02	-9,5
Курганъ . . . . .	1,25	-18,58	20,36	1,28	18,64	1,81	-16,72
Акмолинскъ . . . . .	1,96	-17,53	20,90	2,91	19,55	2,27	-16,9
Семипалатинскъ . . .	2,56	-16,72	22,4	2,33	20,71	3,06	-15,87
Барнауль . . . . .	0,34	-19,33	20,15	0,48	17,66	0,8	-17,29
Ташкентъ . . . . .	13,54	-1,14	26,97	14,45	25,6	12,68	1,33

1) Числа средних температуръ взяты изъ данныхъ „О температурѣ воздуха въ

2) Данные о количествѣ осадковъ взяты изъ „Климатологическаго атласа Россій-пятидесятилѣтней ея дѣятельности, 1900 г.

3) Лѣтописи Николаевск. Главн. Физическ. Обсерватор. 1909 г., ч.—II, в.—I, стр. 441.

4) Тамъ же стр. 68.

## Таблица 1-б.

Количество осадков<sup>2)</sup>.

(въ миллиметрахъ).

Весны.	Лѣта.	Осени.	Зимы.	Года.
25—50	150—200	50—75	25—50	300—400
75—100	100—150	75—100	50—75	300—400
100—150	150—200	100—150	75—100	500—600
32	148	48	14	242,3
100—150	150—200	100—150	75—100	500—600
100—150	200—300	100—150	75—100	500—600
100—150	150—200	100—150	50—75	500—600
100—150	150—200	100—150	75—100	400—500
100—150	150—200	100—150	100—150	500—600
100—150	150—200	100—150	100—150	500—600
50—75	150—200	50—75	25—50	300—400
25—50	100—150	50—75	10—25	200—300
25—50	50—75	25—50	25—50	100—200
50—75	100—150	50—75	25—50	300—400
100—150	10—25	50—75	100—150	300—400

Россійской Имперіи“ Вильда.

ской Имперіи“, изданнаго Николаевской Главной Физической Обсерваторіей въ память

Вѣсь листовъ . . . . .	260	грм.
Вѣсь корня . . . . .	270	”
Бриксъ сока . . . . .	17,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	”
Сахара . . . . .	14,47 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	”
Несахара . . . . .	2,83 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	”
Доброкачественность . . . . .	83,6	”
Техническое достоинство . . . . .	12,09	”

Наибольшее содержаніе сахара въ числѣ этихъ анализовъ было въ свеклѣ, выкопанной 6 сентября, 15,92<sup>0</sup>/<sub>0</sub> при доброкачественности 82,5, и наименьшее дала свекла, взятая съ поля 15 сентября—12,37<sup>0</sup>/<sub>0</sub> при доброкачественности 82,5.

Изъ этихъ данныхъ видно, говоритъ г. Смолинъ (Вѣстн. Сахар. Промышлен. 1906 г. 669 стр.), что существовавшее здѣсь мнѣніе о томъ, что будто бы свекла не успѣваетъ дозрѣвать, по меньшей мѣрѣ ошибочно.

Въ слѣдующей своей статьѣ за 1907 г. (В. С. Пр. стр. 902) г. Смолинъ даетъ среднее качество свеклы Минусинскаго завода, за періодъ 892—1899 года, при чемъ оказывается слѣдующее:

Бриксъ . . . . .	16,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Сахара . . . . .	13,35 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Несахара . . . . .	2,65 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Доброкачественность . . . . .	83,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Техническое достоинство . . . . .	11,03 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Колебанія же въ качествѣ свеклы по годамъ указаны въ таблицѣ II на стр. 446.

Урожайность въ среднемъ за тотъ же періодъ была при заводскихъ посѣвахъ 86,5 берковца съ десятины съ заводскихъ полей и 67 берковцевъ съ плантаторскихъ крестьянскихъ посѣвовъ.

Площадь заводскаго посѣва была — 226 десятинъ.

” крестьянскаго ” ” — 78 ”

При этомъ не безинтересно отмѣтить, что въ 1892—93 году урожай былъ на заводскихъ плантаціяхъ въ 178 берковцевъ (по 10 п б.), а на крестьянскихъ 33,5 берк. съ десятины, а черезъ 6 лѣтъ заводскія плантаціи въ 1898—99 году дали—42,5 берк. тогда какъ крестьянскіе посѣвы съ 33—достигли до 87,75 берк. съ десятины. Фактъ въ высшей степени знаменательный, указы

## Т а б л и ц а II.

Качество свеклы Ивановскаго сахарнаго завода за 1892—1899 гг.

Періоды производствъ.	Н о р м а л ь н ы й   с о к ъ .*)				
	Бриксъ.	Сахара.	Несахара.	Доброкачеств.	Техническ. достоинство.
1892—3	16.19	13.10	3.09	80.9	10.59
1893—4	16.3	14.03	2.27	86.07	12.07
1894—5	16.68	14.00	2.68	84.0	11.76
1895—6	15.4	12.70	2.70	82.46	10.47
1896—7	14.4	11.84	2.56	82.22	9.72
1897—8	15.24	12.65	2.59	83.0	10.50
1898—9	17.6	15.13	2.47	85.97	13.01
Среднее:	16.0	13.35	2.65	83.4	11.03

\*) Нормальнымъ сокомъ называется сокъ, получаемый отжиманіемъ истертой свеклы.

вающій на то, какъ мѣстное населеніе можетъ приспособиться къ новой культурѣ.

Свѣдѣнія о посѣвѣ свекловицы и выработкѣ сахара на Ивановскомъ сахарномъ заводѣ за 1905—6 и 1906—7 г. г. показываютъ объ упадкѣ дѣла сравнительно съ предыдущими періодами. Урожайность какъ на заводскихъ, такъ и на плантаторскихъ посѣвахъ пала въ среднемъ до 28,5—32,7 берк. съ пуда.

Сахара въ свеклѣ было:

въ 1905—6 . . . . .	11,5 ‰
въ 1906—7 . . . . .	13,1 ‰

Составъ нормального сока былъ такой:

Брикесъ . . . . .	17,2 ‰
Сахара . . . . .	14,07 ‰
Несахара . . . . .	3,3 ‰
Доброкачественность . . . . .	81,8 ‰
Техническое достоинство . . . . .	11,5 ‰

Какъ сахаристость, такъ и урожайность сахарной свекловицы въ Минусинскѣ значительно ниже, чѣмъ въ различныхъ районахъ сахарной промышленности въ Европейской Россіи. Напримеръ, въ Западномъ Краѣ онъ въ среднемъ около 120 берковцевъ съ десятины,\*) въ Кіевскомъ и Харьковскомъ районѣ—около 100 берк., а въ восточномъ и сѣверномъ около 80. Сахаристость тоже выше въ Европейской Россіи. Но эта разница въ значительной мѣрѣ, вѣроятно, обусловливается неприспособленностью какъ населенія въ культурѣ сахарной свеклы, такъ и самыхъ свекловичныхъ сѣмянъ къ мѣстному климату, такъ какъ эти сѣмена для Минусинска были взяты съ плантацій изъ мѣстностей Кіева, рѣзко отличнаго по климату отъ Минусинска.

Въ таблицахъ III и IV приведены болѣе подробно свѣдѣнія о результатахъ посѣвовъ въ оба періода существованія перваго сибирскаго завода. И если всмотрѣться въ эти цифры, то можно ясно увидѣть исторію постепеннаго развала этсго дѣла. Съ другой стороны, можно замѣтить, какъ удачно справляется населеніе Сибири съ трудностями культуры сахарной свекловицы и

\*) Считаю „плантаторскій“ берковецъ въ 12 пуд.

### Т а б л и ц а III.

Свѣдѣнія о производствѣ, о посѣвѣ свекловицы и выработкѣ сахара на Ивановскомъ сахарномъ заводѣ съ 1892 по 1899 годъ.

Періоды производства.	Засѣяно земли десятинъ			Принято въ заводъ свеклы			Урожай съ десятины		Получено сахара	
	Завод- ской	План- татор- ской	Итого	Заводской пудовъ	Плантатор. пудовъ	Итого	Завод.	Планта- торской	Всего пудовъ	Съ 10 пуд. берковца фунтовъ
							Берков. въ пуд.			
1892—3 г.	192	108	300	343.523	36.199	379.723	178	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	20.206	21 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
1893—4 г.	214	56	270	201.750	11.167	212.917	94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21	17.093	32.1
1894—5 г.	320	45	365	276.576	44.513	321.089	86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	99	28.141	35.1
1895—6 г.*)	315 215	95 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	410 243 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	182.168	23.148	205.317	84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	81	15.127	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
1896—7 г.	300	70	370	196.187	49.863	216.050	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	71	19.279	31 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
1897—8 г.	171	129	300	92.948	98.565	191.513	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	17.167	35
1898—9 г.	70	44	114	29.835	38.827	68.662	42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	87 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	6.030	35 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Среднее:	226	78	304	188.998	43.183	232.181	86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	67	17.578	30.2

\*) Заморож.

## Т а б л и ц а I V .

Свѣдѣнія о производствѣ, о посѣвѣ свекловицы и выработкѣ сахара на Ивановскомъ сахарномъ заводѣ за 1905—6 и 1906—7 годы.

Періоды производствъ.	Засѣяно земли десят.			Принято въ заводъ свеклы (въ пудахъ).			Урожай съ десят.		Получено сахара.	
	Завод- ской.	План- татор- ской.	Итого.	Завод- ской.	Плантатор- ской.	Итого.	Заводск.	Планта- торской.	Всего пудовъ.	Съ 10-пуд. берковца фунтовъ.
							Берков. въ 10 пуд.			
1905—6	100	100	200	30089	59,607	89696	30	60	5353	23,8
1906—7	175	89	264	47360	4994	52354	27	5,5	4009	30,6
Среднее:	137,5	94,5	232	38724,5	32300,5	71025	28,5	32,7	4681	27,2

### Химическія свѣдѣнія за 1905/6 и 1906/7 г.г.

Сахара въ свеклѣ въ 1905/6 г. . . 11,5<sup>0</sup>/о.  
 „ „ „ „ 1906/7 г. . . 13,1<sup>0</sup>/о.

### Составъ нормальнаго сока.

Вх. ° . . . . . 17,2  
 Сахар. . . . . 14,07  
 Несахара . . . . . 3,13  
 Доброкачест. . . . . 81,8  
 Техническ. достоин. . 11,50  
 1906/7 г.

какъ эта культура быстро можетъ быть приноровлена къ мѣстнымъ условіямъ (см. таблицу III).

О причинахъ гибели Гусевскаго, этого перваго сибирскаго свекло-сахарнаго завода, было уже отчасти сказано. Въ данномъ случаѣ имѣли мѣсто многія не только климатическія, но экономическія и техническія причины. То же было причиной прекращенія работы Минусинскаго завода во второй періодъ его существованія, когда владѣльцемъ завода сталъ г. Пашиныхъ,

Техническое несовершенство оборудованія завода было одной изъ причинъ отрицательныхъ результатовъ работы этого завода. Заводъ этотъ былъ купленъ случайно. Онъ былъ первоначально опытнымъ заводомъ въ Европейской Россіи. Перейдя въ Сибирь, онъ былъ нѣсколько увеличенъ. Производительность его сдѣлалась равной 200 берковцамъ въ сутки; тогда какъ наименьшій изъ существовавшихъ заводовъ, на примѣръ, за 1904—5 г., былъ съ суточной переработкой 721,9 берковца \*).

Перестройка дѣйствующихъ аппаратовъ съ цѣлью повышенія производительности завода при отсутствіи пониманія дѣла привела къ обратному результату, такъ какъ заводъ былъ въ значительной мѣрѣ испорченъ.

Малое знакомство съ условіями осуществленія культуры сахарной свекловицы, а порой и полное отсутствіе какихъ либо элементарныхъ свѣдѣній на этотъ счетъ, было неизмѣннымъ спутникомъ Минусинскаго завода, исключая перваго года, когда было общее руководство знающаго человѣка, какимъ былъ первый директоръ, пробывшій тутъ только одно производство. Немалую роль сыграло также отсутствіе населенія, знакомаго съ культурой свеклы, а главнымъ образомъ, недостатокъ капитала.

Между тѣмъ были и условія, благоприятствующія развитію сахарнаго дѣла въ Минусинскѣ. На примѣръ, сбытъ товара былъ обезпеченъ. Максимальная стоимость 12-пудоваго зерковца, говорить г. Смолинъ \*\*), при правильной постановкѣ дѣла можетъ быть равна—1 руб. 50 коп. Минимальныя цѣны, до которыхъ можетъ дойти сахаръ изъ Европейской Россіи—5 руб. 35 коп.

\*) 1907 г. второе полугодіе В. Сах. Пр. 19 стр.

\*\*) См. „Ежегод. по сахарн. промышл. Россійск. Имперіи“ 1904—5 г. стр. 903.

на песокъ и 6 руб. 35 коп. за пудъ рафинада, а при такихъ цѣнахъ конкуренція сахарныхъ заводовъ, расположенныхъ въ Европейской Россіи, невозможна.

Вѣдь провозъ пуда сахара отъ Кіева по желѣзной дорогѣ до Красноярска обходится въ 1 руб. 20 коп., а оттуда доставка до Минусинска водою стоитъ—15—20 коп. Сухимъ же путемъ стоитъ доставка отъ Красноярска до Минусинска уже 40—50 коп. Очевидно, что при самыхъ низкихъ цѣнахъ на сахаръ въ Россіи въ 4 руб.—песокъ и въ 5 руб. за пудъ рафинада, минимальная цѣна сахара при лѣтней доставкѣ обойдется минусинскому оптовому покупателю въ 5 руб. 35 коп. за пудъ песка и 6 руб. 35 коп. за рафинадъ. Но, несмотря на это, даже при такихъ благоприятныхъ условіяхъ, Минусинскій сахарный заводъ прекратилъ свое существованіе. Однако это не значитъ, чтобы въ Минусинскомъ краѣ не могло бы существовать сахарное производство при нормальныхъ условіяхъ относительно культуры сахарной свекловицы. Напротивъ, опытъ Минусинскаго завода говоритъ обратное, онъ опредѣленно говоритъ о возможности существованія свеклосахарной промышленности въ Минусинскомъ Краѣ и, что еще важнѣе, въ Сибири вообще.

Однако нельзя не признать, что, несмотря на возможность культуры сахарной свекловицы въ Минусинскѣ, даже при лучшихъ условіяхъ своего существованія, этой культурѣ климатъ названнаго края не можетъ предоставить всего необходимаго для развитія этого дѣла въ желательной мѣрѣ.

По даннымъ, приводимымъ въ таблицѣ I и на картахъ, характеризующихъ въ цифрахъ климатъ Минусинска и другихъ пунктовъ Сибири, можно заключить, что въ послѣдней есть мѣстности, значительно болѣе подходящія для насажденія свеклосахарной промышленности. Наличие такихъ пунктовъ въ Сибири, повидимому, можно предполагать нѣсколько: на югѣ Томской губерніи, въ районѣ Барнаула и Бійска, въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ, въ Семипалатинской области, въ Ташкентѣ, въ Тобольской губерніи около Кургана.

Но для возможности насажденія свеклосахарной промышленности въ Сибири, конечно, недостаточно однихъ предположеній и теоретическихъ разсужденій, а необходимы опыты съ культу-

рой сахарной свекловицы, гдѣ предполагается возможность этой культуры.

При содѣйствіи лицъ, знакомыхъ съ агрономіей и съ сельскимъ хозяйствомъ, можно было бы въ короткій періодъ, какъ мнѣ думается, получить цѣнные указанія для рѣшенія вопроса о возможности возникновенія сибирской свекло-сахарной промышленности, а также относительно географическаго положенія районовъ, годныхъ подъ культуру сахарной свекловицы.

Возможность культуры сахарной свекловицы—одно изъ основныхъ условій сахарной промышленности въ Сибири. Но однимъ этимъ вопросомъ еще далеко не исчерпывается: необходимы свободныя земли, которыя могли бы быть отведены подъ заводы и свекловичныя плантаціи.

Такія мѣста должны удовлетворять цѣлому ряду требованій, изъ которыхъ можно указать такія, какъ обезпеченность водою и топливомъ завода, близость рѣчного или желѣзнодорожнаго пути. Кроме того, является необходимымъ и достаточная плотность земледѣльческаго населенія даннаго района, могущаго вести свекловичныя плантаціи.

Все это насущные вопросы возможной будущей свеклосахарной промышленности Сибири, отвѣтить на которые можно, только разсмотрѣвъ ихъ съ разныхъ сторонъ.

Но все же первымъ вопросомъ является вопросъ о возможности культуры сахарной свекловицы въ новыхъ мѣстахъ Сибири. И отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть полученъ только путемъ опытныхъ насажденій и тщательнаго изслѣдованія качества полученнаго урожая въ химической лабораторіи.

Для послѣдней цѣли могли бы оказать свое содѣйствіе Лабораторія Питательныхъ Веществъ Томскаго Технологическаго Института.

---

ПРОБНОЕ ОБСЛѢДОВАНИЕ.

СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.														
Сколько въ настоящее время имѣется въ селеніи лицъ въ возрастѣ.													Сколько человекъ взято на военную службу.	Сколько оставило за время войны селеніе женщинъ.
До 12 л.		Отъ 12—17 л.		Отъ 17—43 л.		Отъ 43—60 л.		Старше 60 л.			Всего.			
Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
201	193	223	76	84	114	195	84	84	54	42	521	628	86	6

309	Дойныхъ коровъ.
89	Яловыхъ.
124	Телятъ до 1 1/2 лѣтъ.
37	Быковъ.
300	Овецъ.
255	Свиней.

## ПОСЕЛЕННАЯ

Тюменевскаго Сельскаго Общества,  
и выселокъ Александровскій,

ПОКОСЪ.				Сколько пудовъ имѣется доброкачественныхъ сѣмянъ.			РАБОЧИЙ СКОТЪ.			
Сколько десятинъ было скошено въ 1914 году.	Сколько десятинъ было скошено въ 1915 году.	Сколько десятинъ скошено въ 1916 году.	Какое количество заготовъ сѣна имѣется въ селеніи (въ копахъ).	Пшеница яровой.	Овса.	Ячменя.	Лошади.		Волы.	
							Сколько рабочихъ лошадей имѣлось въ 1914 году.	Сколько рабочихъ лошадей имѣлось въ 1915 году.	Сколько рабочихъ воловъ имѣлось въ 1914 г.	Сколько рабочихъ воловъ имѣется въ 1915 году.
28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
2255	2010	1994	7233	861 по 10 п. на десятичу.	468 по 12 п.	204	675	571	--	--

Сколько прибыло во время войны мужчинъ.		Сколько дворовъ осталось безъ мужскихъ работниковъ въ возрастѣ отъ 14 до 60 л.	ПАШНЯ.						Какое количество хлѣбныхъ запасовъ имѣется отъ прошлыхъ лѣтъ и урожая 1915 года.		
Плѣнныхъ.	Бѣженцевъ.		Яровья.			Озимья.			Пшеницы.	Ржи.	Овса.
			Сколько десятинъ было засеяно въ 1914 году.	Сколько десятинъ было засеяно въ 1915 году.	Сколько десятинъ скотухъ засеять своими силами въ 1916 году.	Сколько десятинъ было засеяно въ 1914 году.	Сколько десятинъ было засеяно въ 1915 году.				
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
—	—	63	111(1/2)	1052(1/2)	920(1/2)	631(1/2)	511(1/2)	2412	5912	736	552(1/2)

## КАРТОЧКА 1915 г.

волость Тюменевская, с. Тюменевское,  
уѣзда Маріинскаго.

Какое количество рабочаго инвентаря имѣется въ 1915 году.							Нужно-ли устройство приютовъ, гдѣ населеніе, уходя на полевныя работы могло-бы оставить дѣтей подъ наблюденіе взрослыхъ.	Имѣется-ли и когда открылось.					
Плуговъ.	Сѣялокъ.	Косилокъ.	Конныхъ грабель.	Жатокъ.	Сноповязалокъ.	Молотилокъ.		Вѣлокъ.	Кредитное товарищество.	Маслодѣльная артель.	Потребительское общество.	Сельско-хозяйств. общество.	
39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52
198	5	31	27	10	4	33	76	Необходимо.	1	—	1	1	Нѣтъ.





