

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ВУЗОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ

*Ответственные редакторы:
С.А. Богомаз, О.М. Краснорядцева*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2014

1.6. Ценностные ориентации участников программы У.М.Н.И.К. и мотивация к инновационной деятельности

С.А. Богомаз, В.В. Мацуга

Для изучения структуры ценностей, а также их доступности для молодежи в психодиагностическом исследовании была использована методика «Уровень соотношения “ценности” и “доступности” в различных жизненных сферах» (УСЦД, автор Е.Б. Фанталова) [10, 19]. В качестве независимых переменных в ходе статистического анализа нами использовались 12 шкал:

- 1 – активная, деятельная жизнь;
- 2 – здоровье (физическое и психическое здоровье);
- 3 – интересная работа;
- 4 – красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и искусстве);
- 5 – любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком);
- 6 – материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений);
- 7 – наличие хороших и верных друзей;
- 8 – уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений);
- 9 – познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие);
- 10 – свобода как независимость в поступках и действиях;
- 11 – счастливая семейная жизнь;
- 12 – творчество (возможность творческой деятельности).

Методика позволяет выявить структуру доминирующих ценностей, личностных замыслов и дальних жизненных целей. В отличие от других подобных методик, она позволяет также оценить степень доступности (Д) ценностей для респондентов и степень «разрыва» между ценностями и их доступностью (Р), отражающую уровень рассогласования, дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере. Основной психометрической характеристикой методики является показатель «Ценность – Доступность» («Ц-Д»), отражающий степень рассогласования, дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере. Последняя, в свою очередь, свидетельствует о степени неудовлетворенности текущей жизненной ситуацией, внутренней конфликтности, о блокаде основных потребностей, с одной стороны, и об уровне самореализации, внутренней идентичности, интегрированности и гармонии, с другой стороны. Ответить на вопросы «каковы основ-

ные внутренние конфликты личности?» и «каково их содержание и степень выраженности?» можно ориентируясь на разницу в показателях между «ценностью» и «доступностью». Существенный «разрыв», по мнению автора методики, наблюдается у респондента при разнице в 4 балла. Методика позволяет также оценить содержание и степень выраженности внутренних вакуумов. Это случай, когда «доступность» на 4 и более баллов превышает «ценность», создавая возможное ощущение «избыточности присутствия».

Результаты, полученные в нашем исследовании с помощью этой методики (табл. 16), способствовали выявлению ведущих жизненных ценностей, отражающих образ мира молодых людей и особенности их реальной жизнедеятельности, характеризующие их образ жизни.

Психологическая интерпретация. Приведенные в таблице 16 данные свидетельствуют о том, что для участников программы «У.М.Н.И.К.», определяемой нами как потенциально ориентированная на инновационную деятельность, наибольшее значение в жизни имеют базовые ценности «Счастливая семейная жизнь» (в среднем 7,99 балла), «Любовь» (7,32 балла), «Наличие хороших и верных друзей» (6,65 балла) и «Здоровье» (6,54 балла); наименьшую ценность имеет «Красота природы и мира» (1,66 балла).

По степени доступности наиболее реально осуществимыми и достижимыми являются ценности «Познание» (7,1 балла), «Наличие хороших и верных друзей» (6,61 балла), «Уверенность в себе» (6,43 балла), «Любовь» (6,03 балла). Минимально доступными ценностями для умников, судя по полученным данным, являются «Материально обеспеченная жизнь» (3,00 балла) и «Красота природы и искусства» (3,60 балла).

Зонами конфликта можно считать ценности «Познание» (1,75 балла), «Активность» (-1,65 балла), «Творчество» (-0,82 балла). Наиболее благоприятными и бесконфликтными являются возможности самоосуществления и самореализации в сферах «Счастливая семейная жизнь» (3,21 балла), «Материально-обеспеченная жизнь» (1,99 балла).

Анализ разницы между верхним и нижним квартилями показал наибольшей разброс значений по параметрам «Счастливая семейная жизнь», «Любовь» и «Уверенность в себе» как доступные ценности; а также «Уверенность в себе», «Свобода» и «Познание» как индикатор блокады (внутреннего конфликта) в данном мотивационном образовании.

Более наглядно структура ценностей и их доступность представлены на рис. 16–18.

Таблица 16

**Средние значения (в баллах) ценностных субшкал в целевой группе победителей
всероссийского конкурса «У.М.Н.И.К.» (n = 401)**

Шкалы	Среднее значение	Нижний квартиль	Верхний квартиль	Станд. отклонение
Ц_АКТИВН	4,22	3	6	2,34
Ц_ЗДОРОВ	6,54	4	9	2,79
Ц_ИНТЕРЕ	5,35	4	7	2,19
Ц_КРАСОТ	1,66	0	3	1,99
Ц_ЛЮБОВЬ	7,32	6	10	2,92
Ц_МАТЕРИ	4,99	3	7	2,87
Ц_НАЛИЧИ	6,65	5	9	2,52
Ц_УВЕРЕН	5,65	3	8	2,84
Ц_ПОЗНАН	5,35	3	8	2,70
Ц_СВОБОД	5,55	3	8	3,12
Ц_СЧАСТЛ	7,99	6	10	2,90
Ц_ТВОРЧЕ	4,59	2	7	3,33
Д_АКТИВН	5,87	4	7	2,24
Д_ЗДОРОВ	5,68	4	8	2,74
Д_ИНТЕРЕ	6,22	4	8	2,37
Д_КРАСОТ	3,60	1	5	2,79
Д_ЛЮБОВЬ	6,03	3	9	3,36
Д_МАТЕРИ	3,00	1	4	2,75
Д_НАЛИЧИ	6,61	5	9	3,02
Д_УВЕРЕН	6,43	4	9	2,83
Д_ПОЗНАН	7,10	5	9	2,78
Д_СВОБОД	4,79	2	7	3,10
Д_СЧАСТЛ	5,13	1	9	3,87
Д_ТВОРЧЕ	5,4	3	8	3,05
Р_АКТИВН	-1,65	-3	0	2,44
Р_ЗДОРОВ	0,86	-1	2	2,94
Р_ИНТЕРЕ	-0,87	-2	1	2,68
Р_КРАСОТ	-1,94	-3	0	2,67
Р_ЛЮБОВЬ	1,28	-1	3	3,2
Р_МАТЕРИ	1,99	0	4	3,19
Р_НАЛИЧИ	0,05	-1	1	2,50
Р_УВЕРЕН	-0,78	-3	1	3,14
Р_ПОЗНАН	-1,75	-4	0	2,95
Р_СВОБОД	0,77	-1	3	3,01
Р_СЧАСТЛ	3,21	1	7	4,62
Р_ТВОРЧЕ	-0,82	-2	1	2,66

Примечание: Ц – ценности; Д – доступность; Р – разница между ценностью и ее доступностью.

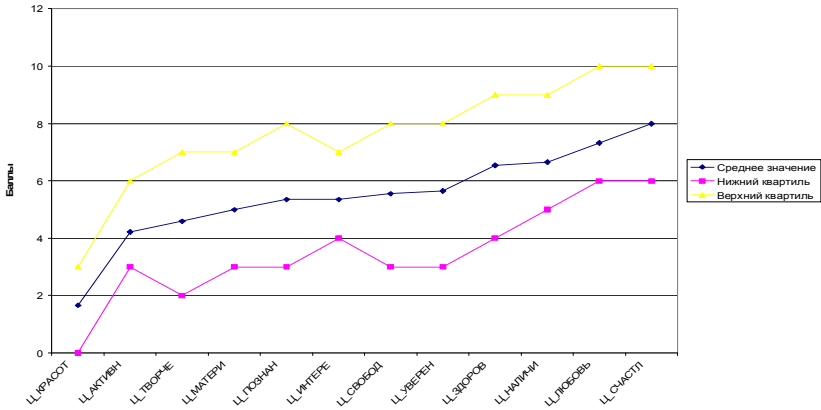


Рис. 16. Степень выраженности ценностей (в баллах) в группе победителей всероссийского конкурса «У.М.Н.И.К.» (n = 401)

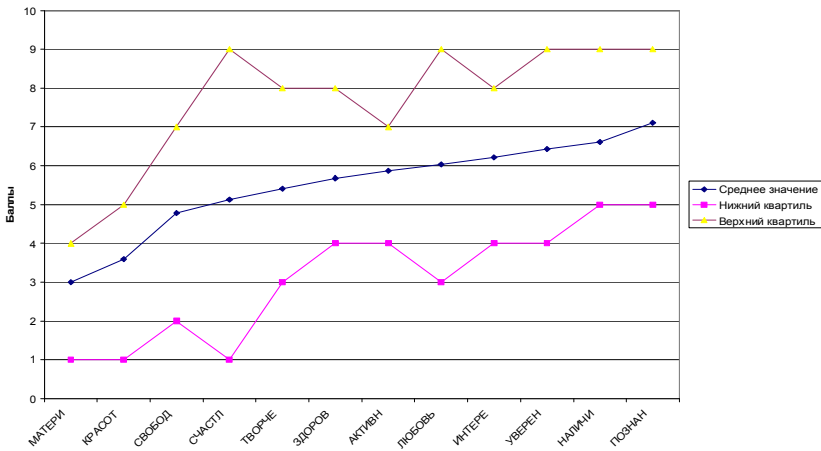


Рис. 17. Доступность ценностей (в баллах) в группе победителей всероссийского конкурса «У.М.Н.И.К.» (n = 401)

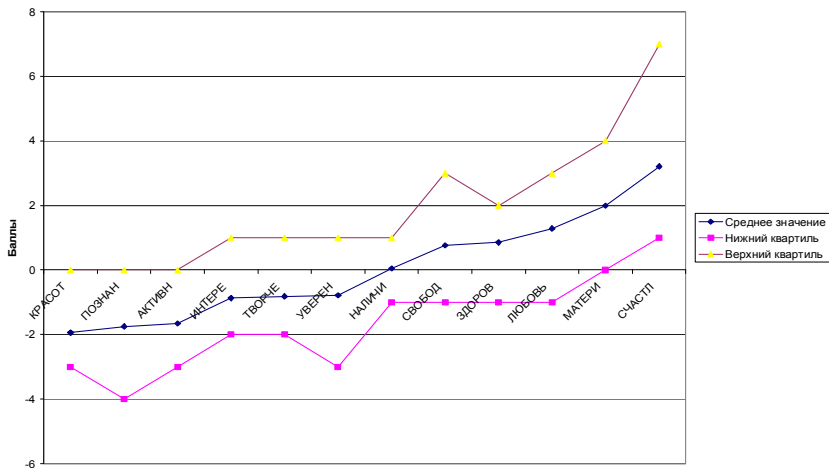


Рис. 18. Степень разрыва между ценностями и их доступностью (в баллах) в группе победителей всероссийского конкурса «У.М.Н.И.К.» (n = 401)

Полученные данные во многом отражают возрастную специфику исследуемой выборки, для которой характерны активная социальная позиция, интенсивное общение со сверстниками как с целью установления дружеских, доверительных отношений, так и с целью создания семьи. Однако наряду с этим результаты заставляют задуматься и признать наличие достаточно глубоких изменений, которые произошли в системе жизненных ценностей и ориентаций у современной молодежи. Она в значительно большей степени, по сравнению с предыдущим поколением, ориентирована на ценности семейной жизни и гармоничных отношений в достаточно узком кругу близких людей, нежели на активную жизнедеятельность в широких социальных слоях с целью построения карьеры и достижение социального успеха. Наряду с этим данное поколение характеризуется большой долей прагматизма, отсутствием романтических увлечений и идеалов.

Как можно заметить на рис. 16, наиболее доступными для участников программы У.М.Н.И.К. оказываются следующие ценности: «познание» (в среднем 7,10 балла), «наличие друзей» (6,61 балла) и «уверенность в себе» (6,43 балла). При этом наблюдается разница в уровне конфликта – благополучия в данной мотивационной сфере: если наличие друзей является жизненно определяющим и доступность этой сферы свидетельствует об эмоциональном благополучии в области близкого межличностного

взаимодействия, то сферы «познание» и «уверенность в себе» являются не особо значимыми в системе жизненных ценностей молодежи. Следовательно, эти параметры, в силу их доступности и одновременной малой привлекательности, едва ли следует рассматривать в качестве мотивирующих умников к какой либо существенной активности.

Минимально доступные ценности («материально обеспеченная жизнь» (3,00) и «красота природы и искусства» (3,60) также, на наш взгляд, имеют различную психологическую нагрузку. В какой степени они оказываются мотивирующими, можно понять, как мы предполагаем, на основе анализа «разрыва» между ценностями и их доступностью. Ценность «красота природы и мира» является одновременно незначимой и недоступной, а «материально обеспеченная жизнь» имеет средний уровень привлекательности, и, на наш взгляд, ее значимость усиливается именно общим достаточно прагматичным отношением к жизни у испытуемых. А значит, фактор материального стимулирования активности имеет для данной категории респондентов достаточно высокую значимость и может быть использован в качестве побудителя к инновационной деятельности. Однако общий примат других, нематериальных, дальних жизненных целей говорит о бесперспективности использования этого побудителя в качестве единственного.

Максимальное расхождение от средних величин, судя по рис. 17, мы наблюдаем для ценностей «счастливая семейная жизнь» (3,21 балла) и «материально обеспеченная жизнь» (1,99 балла). Соответственно это означает, что эти две ценности можно рассматривать в качестве факторов, наиболее мотивирующих жизнь участников программы «У.М.Н.И.К.». Минимально мотивирующими ценностями у них оказываются «красота природы и искусства» (-1,94 балла), «познание» (-1,75 балла) и «активная, деятельная жизнь» (-1,65 балла). Мы можем говорить об общем достаточно низком уровне активности у респондентов. На наш взгляд, те формы активности и традиционные пути самореализации и построения жизненной траектории, которые предлагаются им современным обществом, явно их не привлекают. Отсюда нежелание занимать активную социальную позицию, маргинальность, ощущение себя «чужим», обособленная позиция в обществе.

На основе полученных результатов можно было бы предложить несколько научных спекуляций, однако мы посчитали, что выявленные статистические факты, в силу процедуры усреднения индивидуальных данных, едва ли связаны с какими-либо феноменами, значимыми для целей нашего проекта. Очевидно, что при усреднении данных психологическая картина «сглаживается» и в какой-то степени искажается. При этом

необходимо учитывать, что процедура присвоения студентам статуса победителей конкурса «У.М.Н.И.К.» далека от совершенства и, со всей очевидностью, вносит некоторое количество субъективных ошибок со стороны лиц, принимающих решение о присвоении этого статуса.

Учитывая особенности процедуры усреднения данных и несовершенство процедуры отбора умников, мы ожидали получения более существенных результатов от проведения факторного и кластерного видов анализа, позволяющих выделить типы респондентов и существенные показатели, которые можно использовать в качестве интегральных измерителей мотивационной готовности к инновационной деятельности.

Вывод: В среднем по выборке победителей конкурса «У.М.Н.И.К.» установлено, что минимально мотивирующими ценностями у них оказываются «красота природы и искусства», «познание» и «активная, деятельная жизнь», а максимально мотивирующими – ценности «счастливая семейная жизнь» и «материально обеспеченная жизнь».

В факторный анализ мы включили показатели «ценности» и «доступность» (24 показателя) и отдельно показатели «разрыва» между ценностями и доступностью (12 показателей), зафиксированные в выборке участников программы «У.М.Н.И.К.». Использовался метод «principal components» с ротацией факторов «varimax normalized» (401 респондент), в результате которого было получено 8 факторов, описывающих 65,8% дисперсии (табл. 17).

При анализе выявленной факторной структуры в первую очередь бросается в глаза то, что ценности «творчество» и «познание» не являются значимыми переменными в группе участников программы «У.М.Н.И.К.», принявших участие в нашем исследовании. Однако именно эти ценности, судя по литературным данным, должны быть мотивирующими к инновационной деятельности. Исключением оказалась доступность ценности «познание», которая со значимым весом с отрицательным знаком вошла в состав последнего, 8-го фактора вместе с доступностью ценности «материально-обеспеченная жизнь» (с положительным знаком). Напрашивается, с учетом графика на рис. 17, очевидное следствие – если доступность ценности «материально-обеспеченная жизнь» в значительной степени фрустрирует умников, то доступность ценности «познание», метафорично выражаясь, вызывает у умников «рвотный рефлекс от переизбытка». Можно представить, как умники, находясь в «растяжке» между этими ценностными полюсами, весьма своеобразно организуют собственное поведение, которое в итоге едва ли ориентируется на мобилизацию и достижения, необходимые для продвижения инновационных проектов.

**Результаты факторного анализа показателей «разрыва» между ценностями
и их доступностью**

Шкалы	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3	Фактор 4	Фактор 5
АКТИВН	0,027765	0,596735	0,196905	0,417786	0,212072
ЗДОРОВ	-0,62886	0,174865	0,140224	0,017929	0,129742
ИНТЕРЕ	-0,14682	0,481233	0,349377	0,214812	-0,38394
КРАСОТ	0,617794	0,174169	0,126212	-0,08398	0,111187
ЛЮБОВЬ	-0,24381	-0,87568	0,161618	0,231873	0,060136
МАТЕРИ	-0,45761	0,099199	-0,16636	-0,08262	-0,63417
НАЛИЧИ	-0,13521	0,058331	0,00156	-0,09782	0,773403
УВЕРЕН	0,034076	0,012049	0,072969	-0,87937	0,121788
ПОЗНАН	0,757324	0,166329	0,104952	-0,1568	-0,009
СВОБОД	0,096492	-0,0018	-0,82585	0,037353	-0,10868
СЧАСТЛ	-0,24889	-0,03756	-0,69411	0,008591	0,029902
ТВОРЧЕ	0,608199	0,056529	0,041022	0,295745	0,104065
Expl.Var	2,102464	1,461062	1,432075	1,185034	1,26397
Prp.Totl	0,175205	0,121755	0,11934	0,098753	0,105331

С целью выявления интегральных критериев мотивационной готовности к инновационной деятельности мы провели также кластерный анализ результатов тестирования. В итоге с использованием «Ward's method»-кластеризации было получено пять кластеров.

В первом из них объединились ценности «активная жизнь» и «интересная работа», а также доступность этих ценностей для умников.

Во втором кластере представлены ценности «здоровье» и «материальное благополучие» с их доступностью для умников.

В составе третьего кластера объединились ценности «уверенность» и «свобода» с их доступностью.

В четвертом кластере объединились три ценности: «красота окружающего мира», «познание» и «творчество» с их доступностью для умников.

В состав пятого кластера вошли также три ценности: «любовь», «счастливая семейная жизнь» и «наличие друзей».

Учитывая результаты факторного и кластерного анализа полученных данных, а также литературные данные, можно утверждать, что интегральными критериями мотивационной готовности к инновационной деятельности могут быть две различных группы ценностей, в какой-то степени определяющие разные мотивационные стратегии вхождения вузовской молодежи в инновационную деятельность:

– «красота окружающего мира», «познание» и «творчество» с их доступностью. Примат этих ценностей, на наш взгляд, формирует достаточно интровертированную жизненную позицию, общую нацеленность

на разработку идей и стратегий, достаточно отдаленных от реальной жизни перспектив, нежели на их реализацию и внедрение в практику;

– ценности «активная жизнь» и «интересная работа», а также доступность этих ценностей. Это предполагает тесную связь с реальной жизнью, активную социализацию, нацеленность на достижение результата.

Отдельно нами был осуществлен факторный и кластерный анализ показателей степени «разрыва» между ценностями и их доступностью в группе умников. В результате факторного анализа было получено пять факторов, описывающих 62% дисперсии (табл. 17).

В контексте задач реализуемого проекта важными для поиска критериев мотивационной готовности оказались первый и второй факторы. В состав первого фактора, как можно заметить, вошли со значимыми нагрузками четыре «разрыва» между ценностями и их доступностью: «красота окружающего мира», «познание», «творчество» (все с положительным знаком) и «здоровье» (с отрицательным знаком). Во втором факторе наблюдается разнополюсность показателей «активность» и «любовь». Оба этих фактора, на наш взгляд, свидетельствуют, об отсутствии в сознании респондентов образа гармоничного сочетания различных сторон жизнедеятельности в единое целое и о наличии внутренней убежденности в невозможности полноценной самореализации («если будешь много думать, то потеряешь здоровье, или горе от ума» и «активная общественная жизнь и достижения в карьере непременно ведут к исчезновению личной жизни»).

К числу позитивных результатов статистического анализа мы относим обнаружение дополнительных данных о существующей «связке» между ценностями «познание» и «творчество», обозначаемыми некоторыми психологами в качестве важных личностных предпосылок к инновационной активности. В то же время ценность «активная жизнь», ее доступность и степень «разрыва» между ними могут быть связаны с принципиально другим источником мотивации к инновационной деятельности.

В ходе проведения кластерного анализа полученных данных выделилось два больших кластера. Из них, в свете задач, решаемых в реализуемом проекте, для нас интерес представлял только один, объединивший в себе «разрывы» относительно ценностей «активная жизнь», «интересная работа», «красота окружающего мира», «познание» и «творчество». Причем данный кластер подразделяется на два относительно самостоятельных подкластера. В состав одного из них вошли «разрывы» относительно ценностей «активная жизнь» и «интересная работа». В состав другого – «разрывы» относительно ценностей «красота окружающего мира», «познание» и «творчество». Этот факт, по нашему мнению, также свидетель-

ствуется в пользу существования двух относительно независимых типов мотивации участников программы к инновационной активности.

Первый из них предполагает создание некоего фокуса напряженности в сфере ближайших реальных результатов и достижений; второй – работу на отдаленную жизненную перспективу и разработку собственных принципиально новых концепций и направлений деятельности.

Выводы:

1. Существуют два относительно независимых типа мотивации участников программы «У.М.Н.И.К.» к инновационной деятельности. Один из них связан с ценностями «активная жизнь» и «интересная работа». Другой – с ценностями «красота окружающего мира», «познание» и «творчество».

2. Современная молодежь в значительно большей степени, по сравнению с предыдущим поколением, ориентирована на ценности семейной жизни и построение гармоничных отношений в достаточно узком кругу близких людей, нежели на активную жизнедеятельность в широких социальных слоях с целью построения карьеры и достижения социального успеха. Наряду с этим данное поколение характеризуется большой долей прагматизма, отсутствием романтических увлечений и идеалов.

3. В силу этого фактор материального стимулирования инновационной активности имеет для них достаточно высокую значимость и может быть использован в качестве побудителя к инновационной деятельности. Однако общий примат других, нематериальных, дальних жизненных целей говорит о бесперспективности использования этого побудителя в качестве единственного.

Литература

1. *Галажинский Э.В., Ключко В.Е.* Психология инновационного поведения. Томск : Издательство Томского государственного университета, 2009. 240 с.
2. *Галажинский Э.В., Ключко В.Е.* Инновационный потенциал личности: системно-антропологический контекст // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 325. С. 146–151.
3. *Ключко В.Е., Краснорядцева О.М.* Особенности операционализации понятия «инновационный потенциал личности» // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 151–154.
4. *Галажинский Э.В., Ключко В.Е.* Исследование инновационного потенциала личности: концептуальные основания // Сибирский психологический журнал. 2009. № 33. С. 6–12.

5. *Галажинский Э.В., Ключко В.Е., Красноярцева О.М.* Психология инновационной деятельности: тезаурус (словарь, охватывающий специфику профессиональной лексики) : методическая разработка. Томск : Издательство Томского государственного университета, 2009. 28 с.
6. *Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И.* Тест жизнестойкости. М. : Смысл, 2006. 63 с.
7. *Фанталова Е.Б.* Методика «Уровень соотношения “ценности” и “доступности” в различных жизненных сферах» // Журнал практического психолога. 1996. № 2. С. 32–37.
8. *Залевский Г.В.* Фиксированные формы поведения индивидуальных и групповых систем. Томск : Томский государственный университет, 2004. 460 с.
9. *Практикум по психологии менеджмента и профессиональной деятельности* / под ред. Г.С. Никифорова, М.А. Дмитриевой, В.М. Снеткова. СПб., 2001. 302 с.
10. *Выготский Л.С.* Мышление и речь. 5-е изд., испр. М. : Лабиринт, 1999. 352 с.
11. *Красноярцева О.М.* Готовность к инициативному поведению студенческой молодежи // Сибирский психологический журнал. 2012. № 46. С. 76–83.
12. *Агеева И.А., Галажинский Э.В., Ключко В.Е., Красноярцева О.М.* Кросс-культурное исследование психологической готовности студентов к инновационному поведению // Теоретическая и экспериментальная психология. 2013. Т. 6, № 1. С. 69–78.
13. *Мандрикова Е.Ю.* Опросник самоорганизации деятельности. М. : Смысл, 2007. 15 с.
14. *Творогова Н.Д.* Общение: диагностика и управление. М. : Смысл, 2002. 246 с.
15. *Осин Е.Н.* Факторная структура версии шкалы общей толерантности к неопределённости Д. МакЛейна // Психологическая диагностика. 2010. № 2. С. 65–86.
16. *Ключко В.Е., Красноярцева О.М., Мацута В.В., Подойницина М.А., Стариченко О.Н., Чучалова О.Н.* Психодиагностические технологии выявления потенциала инновационности и одаренности молодежи : учеб. пособие. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2013. 172 с.
17. *Баланев Д.Ю., Красноярцева О.М., Щеглова Э.А.* Диагностические возможности опросника «Психологическая готовность к инновационной деятельности» // Сибирский психологический журнал. 2011. № 40. С. 164–175.
18. *Реан А.А.* Практическая психодиагностика личности : учеб. пособие. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2001. 224 с.
19. *Фанталова Е.Б.* Об одном методическом подходе к исследованию мотивации и внутренних конфликтов (на контингенте больных артериальной гипертензией и здоровых лиц) // Психологический журнал. 1992. № 1. Т. 13. С. 107–117.