

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 30

*Под редакцией доктора юридических наук,
профессора М.К. Свиридова*



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

2006

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

О.В. Воронин

Пункт 18 ч.1 ст. 397 и п. 3 ч. 1 ст. 399 УПК РФ устанавливают, что вопросы, связанные с заключением под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, до рассмотрения вопроса о замене указанных видов наказания более суровыми рассматриваются судом по представлению органа внутренних дел по месту задержания осужденного, но не более чем на 30 суток.

Действующее законодательство предусматривает две меры процессуального принуждения в отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания: а) задержание осужденного; б) заключение осужденного под стражу. Так, ч. 4 ст. 46 и ч. 4 и 5 ст. 48 УИК РФ устанавливают, что осужденный может быть задержан на 48 часов, и срок задержания может быть продлен до 30 суток. В свою очередь, уголовно-процессуальный закон предусматривает заключение под стражу на срок до 30 суток. В этой связи следует отметить, что более правильным было бы указание в УИК РФ не на возможность продления срока задержания, а на применение меры пресечения в виде ареста при необходимости продления времени изоляции осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания. Такие изменения помогли бы устранить некоторые практические проблемы, связанные с реализацией рассматриваемых норм, в частности проблему перевода и содержания задержанного осужденного из ИВС в СИЗО.

Правоприменительная практика показывает, что процессуальное решение о задержании осужденного принимается двумя способами: а) когда при вынесении судом решения о замене (отмене) наказания, не предполагающего изоляцию от общества, на лишение свободы в постановлении судьи указывается на необходимость задержания и этапирования осужденного в места отбывания лишения свободы; б) когда на основе судебного решения о замене (отмене) наказания, не предполагающего изоляцию от общества, начальник соответствующей уголовно-исполнительной инспекции входит с предложени-

ем о задержании осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, в подразделение органов внутренних дел.

В последнем случае в подразделения органов внутренних дел направляется письменный рапорт, в котором указываются: фамилия, имя, отчество, дата рождения, паспортные данные, адрес места жительства и регистрации осужденного; каким судом, по какой статье, на какой срок и какой вид наказания либо иной меры уголовно-правовой ответственности он был осужден; результаты первоначальных розыскных мероприятий; в соответствии с какой статьей УК РФ и каким судом вынесено решение о замене (отмене) и на какой срок. Задержанный осужденный направляется в ИВС, а затем в места отбывания наказания.

Теоретически не исключено задержание уклоняющегося от отбывания наказания осужденного, в отношении которого судом еще не вынесено решение об отмене или замене наказания. Однако на практике это трудно осуществимо, потому что факт уклонения осужденного от отбывания наказания может быть установлен только уголовно-исполнительной инспекцией или судом по представлению этого органа. Органы внутренних дел не могут установить его, так как не исполняют наказания, не связанные с изоляцией от общества. А пока факт уклонения не установлен в надлежащем порядке, осужденный не может считаться уклоняющимся от отбывания наказания. Следовательно, у органов внутренних дел нет оснований для применения уголовно-процессуального задержания в отношении такого осужденного (согласно действующему законодательству, в этом случае задержание могут применять только эти подразделения). Таким образом, до принятия решения о замене (отмене) наказания, не связанного с изоляцией от общества, у органов внутренних дел нет оснований для задержания осужденного.

Заключение под стражу осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, является разновидностью ареста как меры пресечения. Однако этот вид ареста имеет свою специфику. Хотя перед ним стоят общие для всех мер пресечения цели – обеспечить условия для восстановления нарушенного порядка исполнения приговора путем предотвращения уклонения от отбывания наказания и совершения новых преступлений (п. 1 и 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 97 УПК РФ), – исходя из смысла действующего законодательства он может применяться только при необходимости продления срока временного ограничения свободы задержанного осужденного. В этой связи процессуаль-

ным основанием его применения, помимо уклонения от отбывания наказания, служит также необходимость продления срока временного ограничения свободы такого осужденного до принятия решения об его дальнейшей судьбе. Поэтому при избрании этой меры во внимание, помимо прочего, должны приниматься фактические данные, подтверждающие необходимость продления срока временного ограничения свободы после задержания осужденного до принятия решения об отмене (замене) наказания.

Заключение под стражу осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, возможно на менее продолжительный по сравнению с производством по уголовному делу срок – до 30 суток. При этом уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности его продления, изменения или досрочной отмены.

Несмотря на то, что действующий УПК РФ не раскрывает условий применения заключения под стражу в отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, представляется, что они совпадают с условиями применения ареста в производстве по уголовному делу. Как правило, арест применяется в случае замены наказания, не связанного с изоляцией от общества, на наказание, предполагающее лишение свободы. При этом во внимание также должны приниматься данные о личности осужденного, состоянии здоровья, семейном положении и т.п.

Сейчас арест уклоняющегося от отбывания наказания осужденного практически не применяется. Это объясняется крайне редким применением уголовно-процессуального задержания до вынесения судебного решения о замене (отмене) наказания в отношении таких осужденных.

Несмотря на то, что п. 3 ч. 1 ст. 399 УПК РФ предоставляет право возбуждать производство о применении заключения под стражу в отношении осужденного представителю органа внутренних дел, полагаем, такой возможностью также должны обладать прокурор и представитель органа или учреждения, исполняющих наказание. Представляется, что судья при разрешении вопроса о замене (отмене) также может по собственному усмотрению избрать данную меру пресечения, например в случае возникновения трудностей с исполнением решения о замене (отмене) наказания.

В судебном заседании при решении вопроса о применении ареста могут принимать участие осужденный (в случае, если он был задержан), его адвокат (представитель), представитель органа или

учреждения, исполняющих наказание, представитель органа внутренних дел, а также прокурор. Неявка указанных лиц не препятствует разрешению вопроса по существу. Таким образом, УПК РФ устанавливает упрощенный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, по сравнению с порядком решения аналогичного вопроса в отношении обвиняемого (подозреваемого). Заключение под стражу осужденный должен направляться в соответствующий следственный изолятор.

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ПОВОРОТА К ХУДШЕМУ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

А.М. Баксалова

Согласно ст. 405 УПК РФ, пересмотр в порядке надзора судебного акта, если это влечет ухудшение положения осужденного (оправданного), недопустим¹. Однако постановлением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года № 5–П указанное положение закона признано не соответствующим Конституции в той мере, в какой оно в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебных решений в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела².

¹ Указанное положение одобрительно оценивалось в литературе (см., например: *Колоколов Н.А.* Пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу: проблемы адаптации законодательных новелл судебной практикой // *Российский судья.* 2004. № 9).

² *Российская газета.* 2005. 20 мая (№ 106). С. 10.