

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 63

Издательство Томского университета
2014

ных участников процесса, защиту их интересов, а также оптимальную реализацию назначения уголовного судопроизводства.

На сегодняшний день порядок отправления правосудия в суде с участием присяжных заседателей представляет собой «закон противоречий».

ЗАЩИТА ПО НАЗНАЧЕНИЮ МОЖЕТ БЫТЬ ЭФФЕКТИВНЕЕ

В.В. Ясельская

По законодательству РФ защитник обвиняемого (подозреваемого) допускается к участию в уголовном деле на ранних этапах производства и наделяется широкими правами. Однако в практической деятельности защитники не в полной мере реализуют права, предоставленные законом. Особенно много нареканий высказывается относительно качества юридической помощи, которую оказывают адвокаты по назначению органов предварительного расследования и суда. В России удельный вес уголовных дел, в которых защитники участвуют по назначению, велик. Как отметил президент ФПА Евгений Семеняко, в ряде регионов до 80% уголовных дел расследуются и рассматриваются с участием защитников по назначению органов предварительного следствия и суда¹. Соответственно, можно сделать вывод, что граждане либо не желают, либо не имеют средств для оплаты услуг адвокатов.

По мнению Е. Семеняко, основная причина неэффективной работы адвоката по назначению – низкая оплата его труда: «...за такую работу адвокатам платят копейки... Ясно, что у наиболее квалифицированных коллег пропадает мотивация вести дела с полной отдачей»².

Действительно, размер оплаты труда адвоката по назначению дознавателя, следователя или суда, определенный правительством

¹ *Барцевский М.* Адвокатское сообщество готовится к переменам на рынке юридических услуг (интервью с Евгением Семеняко, президентом Федеральной палаты адвокатов, членом президиума АЮР) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2013. № 1. С. 160.

² Там же. С. 161.

(за один рабочий день участия не менее 550 рублей и не более 1200 рублей)¹, не соответствует высоким требованиям, предъявляемым к адвокатам, характеру и специфике выполняемой адвокатами работы: ведение нескольких дел одновременно, большой объем работы, связанной с подготовкой документов, частая смена условий труда (участие при производстве процессуальных действий в кабинете следователя, на местности, общение с подзащитным в СИЗО, выступление в суде), наличие психотравмирующих факторов, воздействующих на адвоката в ходе осуществления профессиональной деятельности (человеческие страдания, агрессивные действия в адрес адвоката) и т.д.

На практике существует и другая крайность, когда «предприимчивые» адвокаты ведут по 30–40 дел по назначению ежемесячно и имеют весьма значительные гонорары. В юридической литературе приводится пример, когда адвокат, участвуя в уголовных делах по назначению, получил 160000 рублей за месяц работы². О каком качестве юридической помощи может идти речь при такой погоне за прибылью? Это свидетельствует о том, что законодательство, регламентирующее порядок оплаты труда адвоката, участвующего по назначению органов предварительного расследования и суда, несовершенно и создает условия для злоупотреблений со стороны недобросовестных адвокатов. Так, размер вознаграждения за день участия не зависит от продолжительности работы в течение дня. Таким образом, одинаково оценивается работа адвоката, который кратковременно был привлечен к участию в процессуальном действии, и адвоката, участвующего весь рабочий день, например, при рассмотрении дела судом. Также отсутствуют какие-либо ограничения по количеству уголовных дел, в которых защитник может участвовать по назначению. Если адвокат в течение дня участвовал в качестве защитника по назначению по двум уголовным делам (до обеда – при рассмотрении уголовного дела в суде, после обеда – при производстве следственного действия по другому уголовному делу), за сколько дней он должен получить оплату? Эти вопросы должны быть четко

¹ Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 (ред. от 14.05.2013) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда РФ и о признании утратившими силу некоторых актов Совета министров РСФСР и Правительства РФ» // Российская газета. 2012. № 283.

² Колоколов Н.А. Оплата труда адвоката за оказание юридической помощи по назначению: проблемы, обозначенные практикой // Адвокатская практика. 2010. № 6. С. 6.

регламентированы законодательством. Простой математический расчет показывает, что если оплата труда адвоката по назначению производится за день участия, независимо от продолжительности работы в течение дня, по логике вещей она не может превышать 15–30 тысяч рублей в месяц при условии, что адвокат работает каждый день без выходных и праздничных дней. Иначе получается, что у адвокатов различная продолжительность календарного месяца, у одного – 30–31 день, а у другого – 290 дней в месяце, как в приведенном выше примере, когда адвокат получил 160000 рублей за месяц работы, участвуя исключительно в делах по назначению органов предварительного расследования и суда ($160000/550=290.9$).

Следующая проблема, связанная с оплатой труда адвоката, а соответственно с эффективностью его участия в процессе, состоит в том, что действующее законодательство не предусматривает оплату таких важнейших по любому уголовному делу действий защитника, как составление ходатайств, жалоб и других документов правового характера, консультирование подзащитного и необходимое для этого посещение его в следственном изоляторе и т.д. А такие права защитника, как, например, привлечение специалиста, ксерокопирование материалов уголовного дела, связаны с материальными затратами, которые также не возмещаются адвокату. Очевидно, что по делам по назначению защитник не реализует их. Между тем в соответствии с ч. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката «обязанности адвоката, установленные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», при оказании им юридической помощи доверителям бесплатно или по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда в случаях, предусмотренных федеральным законом, не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар». Отсутствие соответствующего финансирования приводит к нарушению конституционных принципов правосудия: равенства всех перед законом и судом и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, поскольку некоторые права, предусмотренные ст. 47, 53 УПК РФ, оказываются просто закрытыми для малоимущих обвиняемых (подозреваемых).

Следующая проблема, связанная с эффективностью участия защитника в уголовном деле по назначению, носящая системный характер, – существующий порядок расчета размера вознаграждения адвоката в зависимости от сложности уголовного дела. Этот порядок

определяется совместным приказом Минюста Российской Федерации, Минфина¹. Расчет конкретной суммы причитающегося адвокату гонорара производят дознаватель, следователь или суд.

Явление очевидно ненормальное, когда следователь, будучи процессуальным противником защитника, определяет последнему размер вознаграждения. Этот порядок также необходимо менять.

Не способствует эффективной защите и обязательное участие защитника по всем уголовным делам, независимо от желания обвиняемого (подозреваемого).

Анализ в системе ч. 2 ст. 52 УПК РФ и п.1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что фактически обвиняемый не может реализовать свое право отказаться от помощи защитника. Защитник участвует принудительно, независимо от желания подзащитного. С одной стороны, положение п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ гарантирует участие защитника на стадии предварительного расследования с момента появления подозреваемого или обвиняемого по всем уголовным делам. С другой стороны, нежелание обвиняемого иметь защитника может привести к тому, что защита окажется формальной и неэффективной. О каком доверии к адвокату может идти речь, если он навязан обвиняемому (подозреваемому) государством? Кроме того, защита по назначению не всегда является для обвиняемого бесплатной. В соответствии с ч. 2 ст. 132 УПК РФ расходы на оплату труда адвоката в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению относятся к процессуальным издержкам, которые могут быть взысканы с осужденного. В УПК РФ урегулирована возможность освобождения обвиняемого от возмещения расходов на оплату труда адвоката лишь в случаях отказа от его помощи, реабилитации обвиняемого или его имущественной несостоятельности (чч. 4–6 ст. 132 УПК РФ). Так, например, если обвиняемый не нуждался в услугах защитника, не просил следователя обеспечить его участие, но и не заявил в письменном виде отказ от защитника, то расходы на оплату труда адвоката могут быть взысканы с обвиняемого по решению суда после разрешения уголовного дела по существу. В связи с этим представляется необходимым внести изменения

¹ Приказ Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации от 5 сентября 2012 г. № 174/122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» // Российская газета. 2012. № 5891.

в п.3 ч.2 ст. 75 УПК РФ, включив требование об исключении показаний подозреваемого и обвиняемого, данных в ходе досудебного производства по делу в отсутствие защитника, только в тех случаях, если отказ будет признан вынужденным или будет выявлено нарушение права на защиту обвиняемого (подозреваемого), допущенное при заявлении или оформлении отказа от защитника. Недопустимые доказательства – доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, отказ же от защитника, заявленный в порядке, предусмотренным УПК РФ и принятый следователем, нарушением не является. Соответственно, у обвиняемого будет выбор: пригласить защитника, отказаться от защитника и защищать себя самостоятельно или просить дознавателя, следователя или суд обеспечить участие защитника.

Следующая проблема, влияющая на эффективность участия защитника в уголовном деле, – отсутствие закрепленного в УПК РФ права на выбор защитника, участвующего по назначению органов предварительного расследования или суда.

Адвокатские палаты субъектов РФ принимают положения, в соответствии с которыми защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия вправе осуществлять лишь дежурный адвокат, при условии закрепления адвокатского образования, в котором он работает, за соответствующим органом предварительного расследования или судом¹. Так, если адвокат вступает в дело в качестве защитника по назначению следователя, не являясь закрепленным за данным органом или не в дежурные сутки, это является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности. Следует согласиться с позицией Н. Колоколова, в соответствии с которой необходимо перенять опыт зарубежных стран, в частности Канады, когда задержанные лица имеют право не только личного выбора бесплатного защитника, но и выбора соответствующей адвокатской структуры, вида и формы оказания бесплатной юридической помощи².

¹ См., например: Положение о порядке участия адвокатов Новосибирской области в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда (утверждено Решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области). Режим доступа: http://www.advpalatanso.ru/documenty/polojenie_o_poryadke_uchastiya_advokатов, свободный

² Колоколов Н. Адвокат-назначенец: выбора нет // ЭЖ-Юрист. 2012. № 35. С. 8.

Таким образом, для того, чтобы защита по назначению стала эффективнее, необходимо реформировать законодательство по всем указанным выше направлениям: сформировать материальную заинтересованность адвокатов в их деятельности; четко регламентировать порядок оплаты труда адвоката, участвующего по назначению органов предварительного расследования; создать условия для конкуренции адвокатов, предоставив обвиняемому право выбора защитника; обеспечить независимость адвокатов от следователя.