

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ

ЭТЮДЫ КУЛЬТУРЫ

Материалы Всероссийской научно-практической
конференции студентов, аспирантов
и молодых ученых,

Томск, 18–20 апреля 2013



Издательство Томского университета
2014

БЕРЕСТЯНАЯ УТВАРЬ ВАСЮГАНСКО-ВАХОВСКИХ ХАНТОВ: К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ

В.С. Ефремова

Научный руководитель **О.М. Рындина**

Томский государственный университет

Охрана культурного наследия стала одним из наиболее актуальных направлений в современных музейных практиках и активно изучаемой проблемой в теоретической музеологии. Известный российский ученый и деятель Д.С. Лихачев определяет культурно-историческое наследие как форму закрепления и передачи совокупного духовного опыта человечества и раскрывает его составные элементы – язык, идеалы, традиции, обычаи, обряды, народные промыслы и ремесла и т.п. [1. С. 23–26]. Яркой составляющей культурного наследия народов России является их декоративно-прикладное искусство на разных материалах, включая и бересту. В Сибири исследователи выделяют два крупнейших центра, в которых широкое распространение получили разнообразные, богато орнаментированные изделия из бересты, – это р. Обь и р. Амур [2. С. 364]. На Оби орнаментированную бересту представляет искусство коренных народов – обских угров, или хантов и манси. При этом сильнее всего традиции орнаментальной обработки берестяной утвари проявились в культуре восточной группы хантов.

Данная статья посвящена изделиям из бересты у васюганско-ваховских хантов, входящих в указанную группу. Территория, заселенная васюганскими хантами, находится в пределах Томской области, в бассейне р. Васюган, ваховских – Тюменской области, р. Вах. Обычно в научной литературе рассматривают эти две субэтнические группы хантов вместе, так как они имеют общие черты, что связано с близостью их расселения.

В современных условиях трудно сохранить традиционную культуру. К сожалению, остались в прошлом и традиции изготовления орнаментированной утвари из бересты у хантов Ваха и Васюгана. Применительно к последним этот вывод сделали исследователи еще в 1970-е гг. [3. С. 3]. Искусство васюганских хантов, представленное выскобленными узорами на берестяной утвари, сохранилось только в собраниях Томского областного краеведческого музея и Музея ар-

хеологии и этнографии Сибири Томского государственного университета. Для изучения и сохранения этого культурного наследия важное значение имеет его научная обработка в музее, включая и атрибуцию, что делает актуальной проблему систематизации и классификации хантыйских изделий из бересты.

Являясь незаменимым материалом для восточных хантов, береста использовалась для постройки жилища, изготовления предметов быта и утвари. Берестяная утварь восточных хантов представлена разнообразным ассортиментом: кучумы, кузова и кузовки, туяса разных размеров, «согены» или куженьки разных конфигураций, детские люльки, набирки и лукошки, сосуды и коробки с крышками, табакерки, ножны, ведерки, плетенные из лыка тарелки и «коробочки» и др.

Первую попытку систематизации этого многообразия предпринял Г.М. Дмитриев-Садовников [4, 5]. Он разделил бересту, исходя из различных свойств материала (цвет, эластичность) и области его применения, на 4 сорта: грубое коричневое, грубое не коричневое, мягкое и оклеечное. Из грубой коричневой бересты, обращая ее белой стороной внутрь, делали «мальчы», бураки, именуемые «кучумами», «кыньте(э)т», т.е. кузова, и канчэн туяс, т.е. узорчатые туяса [5. С. 58]. Из грубой не коричневой бересты белым слоем наружу изготавливали согэн, куженьки, тундэх-аметв, детские люльки, элен согэн, киль, ягодные набирки, куженьки с крышкой [5. С. 59]. Из мягкой бересты делали бересту второго сорта, крышки, «тундэх» и берестяные полотна, сшиваемые нитками из пластин бересты, которыми покрывали юрты и использовали их как брезент [5. С. 61].

Убедительно обоснованную типологию берестяной утвари хантов разработала Н.В. Лукина. Типологию автор выстраивает на основе нескольких признаков: конструкция, форма, материал. Учитываются также конкретное назначение предмета, его размеры и хантыйское название. Кроме того, исследователь разграничила терминологию, относящуюся к берестяным вместилищам: сосудами она предложила называть вместилища для жидких и дающих жидкость веществ, а коробками – для сухих продуктов и вещей [6. С. 64–65]. Сводя типологии утвари, предложенные Н.В. Лукиной применительно к васюганско-ваховским и сургутским хантам отдельно [6; 7], в общую типологию, можно вести речь о наличии трех типов.

Первый тип – цилиндрические и подпрямоугольные в плане коробки разных размеров, емкость которых доходила до нескольких

ведер. В зависимости от размеров стенки сосудов делали из одной или нескольких полос бересты темной стороной наружу. Они могли быть двойными, но вторая стенка обращалась темной стороной внутрь. На нижний край сосуда надевались черемуховые обручи и пришивались вместе с дном. К верхнему основанию пришивали два обруча – снаружи и изнутри. Крышка была вкладной и плотно входила в сосуд [7. С. 104]. Среди восточных хантов данный тип был наиболее распространен у васюганско-ваховских хантов [6. С. 243].

Второй тип – плоскодонные сосуды. Они изготавливались из четырехугольного куска бересты внешним белым слоем наружу. У куска отгибали и прошивали углы, а к верхнему краю пришивали обруч. Такие сосуды были непроницаемы для жидкостей и использовались согласно этому качеству [7. С. 104].

Третий тип – кузова для высокорастущих ягод. Их изготавливали из полосы бересты, которую перегибали вдвое, белым слоем внутрь, края полос накладывали друг на друга и сшивали. В нижней части углы загибали и пришивали, а к верхнему краю крепили черемуховый обруч [7. С. 66]. В качестве специфических именно для васюганских хантов и не вписывающихся в представленную типологию Н.В. Лукина отметила два вида местелищ из бересты: коробки из берестяных пластин с зубчатыми краями и туески. Туески, по описанию, были двухслойными: внутренний слой образовывал целый скотень с березового обрубка, внешний состоял из куска бересты, концы которого соединялись «в замок» или накладывались один на другой и прошивались [6. С. 245].

Наличие своей классификации у каждого исследователя, на мой взгляд, обусловлено тем, что в берестяной утвари гармонично сочетаются несколько признаков, по которым ее можно разделять на группы. Представляется, что между предложенными типологиями нет принципиального расхождения, и они не только соотносимы, но и сводимы в единую типологию.

Таблица 1

**Сводная классификация берестяной утвари
на основе разработок Г.С. Дмитриева-Садовникова и Н.В. Лукиной**

Признаки	I тип	II тип	III тип
Виды изделий	Коробки Туяса, кучумы, табакерки, дневные люльки	Плоскодонные сосуды, куженьки, люльки ночные и вкладыши в дневные люльки	Кузовки для сбора ягод
Сорт бересты	Грубая коричневая береста	Грубая не коричневая или мягкая береста	Грубая не коричневая береста
Расположение слоев бересты	Темный слой наружу	Белый слой наружу	Темный слой наружу

На мой взгляд, сводную типологию следует дополнить еще одним конструктивным признаком – цельным или составным видом берестяного полотнища, а именно: утварь, сделанная из цельного полотна бересты при помощи определенных манипуляций с ней, и утварь, изготовленная из нескольких полотен бересты, основным способом крепления которых является сшивание саргой или сухожильными нитями. Данный признак важен с точки зрения возможной эволюции берестяной утвари: от простого, или цельного, к сложному, или составному. При распределении утвари по группам, согласно данной типологии, было установлено, что кузовки для сбора ягод, относимые Н.В. Лукиной к третьему типу, близки ко второму: они изготавливаются из цельного полотна бересты, но при этом темной стороной наружу. Вместе с тем конструктивная специфика данного типа настолько своеобразна, что объединять его со вторым вряд ли правильно.

Таблица 2

Авторский вариант сводной классификации берестяной утвари

Признаки	I тип	II тип	III тип
Виды изделий	Коробки, туяса, кучумы, табакерки, люльки дневные	Плоскодонные сосуды, куженьки, вкладыши в дневные люльки, ночные люльки	Кузовки для сбора ягод
Сорт бересты	Грубая коричневая береста	Грубая не коричневая или мягкая береста	Грубая не коричневая береста
Расположение слоев бересты	Темный слой наружу	Белый слой наружу	Темный слой наружу
Цельное/составное полотнище	Составное полотнище	Цельное полотнище	Цельное полотнище

Берестяная утварь как важный объект для сохранения традиций и культурного наследия васюганско-ваховских хантов по-прежнему заслуживает внимания. С учетом преобладания музеефицированной формы ее сохранения необходима разработка строгой типологии утвари, включающей разные признаки. В настоящей статье предложена сводная типология, основанная на разработках Г.М. Дмитриева-Садовникова и Н.В. Лукиной, в которую добавлен еще один представляющийся немаловажным признак. Авторский вариант типологии может быть использован при описании берестяной утвари васюганско-ваховских хантов в музейной документации, и прежде всего при атрибуции.

Литература

1. *Лихачев Д.С.* Декларация прав культуры и ее международное значение // Наука и жизнь. 2006. – № 12. – С. 23–37.
2. *Иванов С.В.* Орнамент народов Сибири как исторический источник. – М.; Л., 1963. – 500 с.
3. *Лукина Н.В.* Альбом хантыйских орнаментов (восточная группа). – Томск, 1979. – 239 с.
4. *Дмитриев-Садовников Г.М.* Бересто и изделия из него у остяков р.Ваха // Живая старина. – Пг., 1916. – С. 8–14.
5. *Дмитриев-Садовников Г.М.* Лук. Облас. Бересто. Ремесленные процессы ваховских хантов в описаниях и фотографиях. – Нижневартовск, 2011. – 77 с.
6. *Лукина Н.В.* Формирование материальной культуры хантов (восточная группа). – Томск, 1985. – 365 с.
7. *Кулемзин В.М., Лукина Н.В.* Васюганско-ваховские ханты в конце XIX – начале XX в. Этнографические очерки. – Томск, 1977. – 226 с.

РОССИЙСКИЕ МУЗЕИ С ПРИРОДНЫМИ ОБЪЕКТАМИ И УЧРЕЖДЕНИЯ ОХРАНЫ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ: СХОДСТВО И ВОЗМОЖНОСТИ

А.Л. Котенко

Научный руководитель Э.И. Черняк

Томский государственный университет

Цель данной статьи – показать, какие общие черты есть у музеев и учреждений ООПТ (Особо охраняемые природные территории; аббревиатура используется для обозначения и самих территорий, и ответственных за них учреждений) в их организации, функциях и возможностях. Это поможет лучше понять работу этих учреждений и возможности для совместной работы.

В литературе, как правило, музеи и организации ООПТ описываются отдельно и нет их сравнения. Некоторое обобщение опыта происходит в трудах, посвященных музеям-заповедникам, поскольку их объектом охраны и представления является ландшафт, и выпускаются они обычно самими музеями-заповедниками. Так, Соловецкий заповедник публикует свои научные исследования в «Соловецком сборнике», тематика статей которого широка: культурные объекты от движимых до архитектурных, природные объекты от отдельных видов растений и природных памятников до ландшафтов [5]. Однако общим объектом части музеев и ООПТ является при-