МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ УПРАВЛЕНИЯ
АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ – ФИЛИАЛ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И ЭКОНОМИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Материалы Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием)

Томск, 26–27 апреля 2013 г.



Издательство Томского университета
2013

Секция 2

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

ПОСЛЕДСТВИЯ ВАЛЮТНОЙ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ НЕУСТОЙЧИВОЙ ВАЛЮТНОЙ СИСТЕМЫ

Н.В. Андреева, канд. экон. наук

Национальный исследовательский
Томский государственный университет

Статья посвящена исследованию последствий либерализации валютного регулирования в России на современном этапе. В процессе исследования рассматривается, как влияет процесс валютной либерализации на внешнеэкономические потоки, движение капитала и экономику в целом в условиях низкого уровня устойчивости национальной валютной системы страны.

The article is dedicated to research the effects of liberalization of foreign exchange regulation in Russia at present. During the analyze considered the influence of currency liberalization on international flows, capital flows and the economy as a whole in terms of low-level sustainability of currency system.

Национальная валютная система (НВС) является частью экономической системы страны и представляет собой целостную совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих субъектов, формирующих среду для осуществления и динамичного развития валютных операций, при оптимально работающем регулирующем механизме (рис. 1).

Разбалансированность валютной системы несет серьезную угрозу финансовой стабильности и в целом экономическому развитию страны. От наличия устойчивой НВС зависит долгосрочное эффективное функционирование и развитие национальной экономики. В основе финансовой стабильности открытой экономики лежит, прежде всего, устойчивость валютной системы.

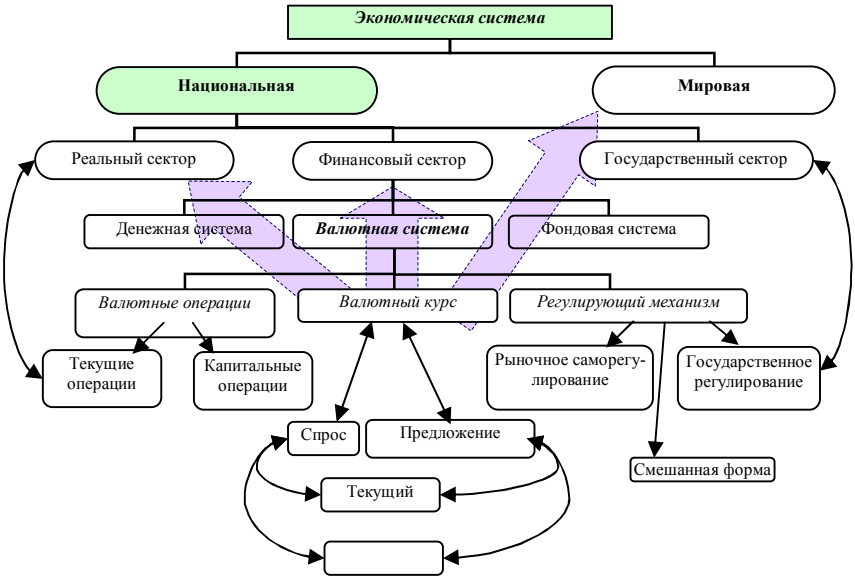


Рис. 1. Место НВС в экономической системе страны

Устойчивость НВС – это долговременная способность динамичной валютной системы достигать общего равновесия в процессе качественных изменений (углубление интеграции страны в мировое хозяйство, рост уровня открытости экономики), которые меняют валютную систему и требуют изменения формы управления валютными процессами.

Наличие гибкого регулирующего механизма (оптимальное сочетание государственной и рыночной формы валютного регулирования) в динамичной валютной системе обеспечивает *устойчивое развитие НВС*.

Устойчивое развитие НВС способно обеспечить рост качества экономики России, отражающийся, прежде всего, в преодолении сырьевой направленности и в эффективном углублении интеграции страны в мировое хозяйство.

ЦБ РФ в целях повышения действенности процентной политики «продолжит постепенно увеличивать гибкость механизма курсообразования и к 2015 г. предполагает осуществить переход к плавающему валютному курсу, отказавшись от использования связанных с уровнем курса операционных ориентиров курсовой политики. Соответст-

венно в рамках данного режима проведение регулярных валютных интервенций с целью воздействия на динамику курса рубля будет прекращено» [1. С. 4].

С другой стороны, с декабря 2003 г. с принятием нового Закона «О валютном регулировании и валютном контроле» № 173-ФЗ [2] идет активный процесс либерализации валютного регулирования в России. Например, с 2011 г. отменены ограничения суммы вывоза наличной иностранной валюты, снижены требования по оформлению паспортов сделок по контрактам (кредитным договорам) (не требуется его оформление, если сумма контракта ниже суммы, эквивалентной 50 000 долл. США по официальному курсу [3. П. 5.2]).

Ограничение вмешательства ЦБ РФ в процессы курсообразования и продолжающаяся либерализация валютного регулирования в условиях недостаточного уровня устойчивости валютной системы России могут привести к серьезным негативным последствиям. Попробуем отследить, какие изменения произошли в международных экономических потоках России за период 2000–2011 гг. и к каким проблемам в экономике России это может привести. Рассмотрим основные потоки: движение товаров и капитала.

1) Анализ движения товаров касается в первую очередь *структуры внешней торговли товарами* (рис. 2–3), которая отражает качество внешнеторговых потоков (рассчитано на основе [4]).

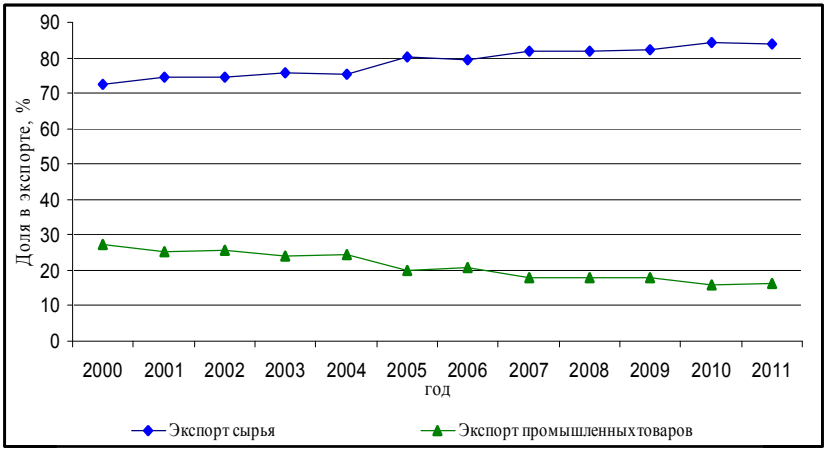


Рис. 2. Структура экспорта РФ

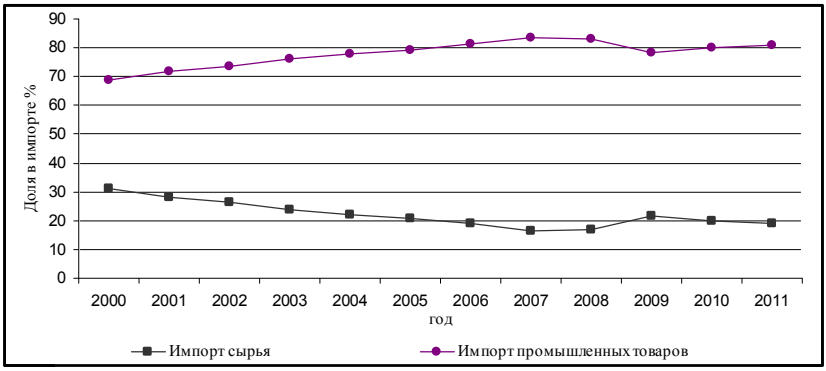


Рис. 3. Структура импорта РФ

В период с 2000 по 2011 г. произошло увеличение доли сырьевых товаров с низкой долей добавленной стоимости и почти двукратное сокращение экспорта промышленных товаров. Структура импорта «компенсирует» данный перекос, и на внутренний рынок поступает до 80 % импортной промышленной продукции с высокой долей добавленной стоимости. Данные анализа свидетельствуют об ухудшении структуры экспорта и импорта Российской Федерации за рассматриваемый период.

Структура внешней торговли РФ не удовлетворяет целям долгосрочного устойчивого развития. Постепенное увеличение импорта, в структуре которого преобладают товары с высокой долей добавленной стоимости, усилит конкуренцию для отечественных производителей, что в случае высокой конкурентоспособности российских предприятий можно рассматривать как стимулятор экономического развития. Однако уровень конкурентоспособности российских предприятий не позволяет склониться к положительному прогнозу развития.

2) *Движение капитала*. Анализ данных о чистом движении капитала (рис. 4, построен автором на основе [5]) позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, за период валютной либерализации усилилась волатильность в движении капитала, о чем свидетельствует значительная амплитуда колебаний. Во-вторых, вырос чистый вывоз капитала из России, и данная тенденция сохраняется.

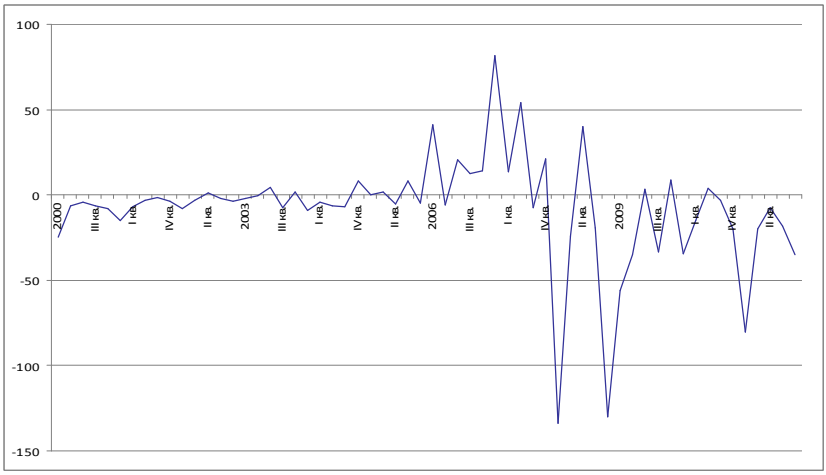


Рис. 4. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором

Представленные данные свидетельствуют о том, что за период либерализации положительных изменений в основных внешнеэкономических потоках не только не произошло, но ситуация усугубляется. Данный вывод подтверждается и анализом платежного баланса РФ. В результате ограничения вмешательства ЦБ РФ в процессы курсообразования в условиях сохранения подобной структуры экономики могут возникнуть серьезные проблемы, связанные прежде всего со *структурой платежного баланса России*, которая свидетельствует о низких возможностях устойчивого развития в условиях гибкого курсообразования. По отдельным статьям счета текущих операций положительное сальдо за 2012 г. на протяжении уже многих лет наблюдается только по торговому балансу, по остальным статьям текущего счета – дефицит. В частности, дефицит баланса услуг в январе–сентябре 2012 г. увеличился на 10 % – до 28,8 млрд долл. США (в январе–сентябре 2011 г. – 27,3). Отрицательное сальдо баланса оплаты труда в январе–сентябре 2012 г. увеличилось до 8,6 млрд долл. США (за аналогичный период 2011 г. – 7,5). Дефицит баланса инвестиционных доходов в 2012 г. сформировался в размере 35,9 млрд долл. США (аналогичный период 2001 г. – 37,3 млрд долл.), баланс текущих трансфертов сведен с дефицитом (–2,1 млрд долл.). Счет операций с капиталом сведен с дефицитом 4,8 млрд долл. Отрицательное сальдо наблюдается и по финансовому счету, что на фоне чистого оттока капитала (январь–сентябрь 2012 г. – 57,8 млрд долл. (49,4 в 2011 г.

и 14,3 в 2010 г.)) свидетельствует о преждевременной либерализации НВС России [1. С. 7–9].

Подытоживая сказанное выше, в условиях проведения политики либерализации Банку России необходимо учитывать аргументы «за» и «против» ускоренной либерализации, менять устойчивость валютной системы и обоснованно отходить от валютного регулирования.

Единственным аргументом в пользу ускоренной либерализации является возможность более активного использования инструментов монетарной и фискальной политики для достижения макроэкономического равновесия и развития национальной экономики.

Аргументов «против» намного больше и к ним относятся:

● *сырьевая направленность российской экономики,* которая приводит к фундаментальным дисбалансам и невозможности достижения экономикой одновременно внутреннего и внешнего равновесия, делает нереалистичным успешный ускоренный переход к плавающему курсу;

● *недостаточный уровень прозрачности денежно-кредитной политики, проводимой Банком России*, что повышает валютные риски, создает дополнительные риски и снижает доверие;

● *недостаточный уровень развития инструментов денежно-кредитной политики*, что делает невозможным страхование валютных рисков, значительно увеличивающихся в условиях плавающего валютного курса;

● *отнесение российской экономики скорее к малой открытой,* что с позиции модели Манделла–Флеминга делает валютный курс основным инструментом денежно-кредитной политики и снижает возможности экономической политики в целом;

● *совпадение периода перехода к свободному плаванию* с *высокой нестабильностью глобальной валютно-финансовой системы,* что создает реальную угрозу макроэкономическому равновесию и делает ускоренный переход практически нереальным и небезопасным.

В случае России валютная либерализация и переход к гибкому курсообразованию без угрозы для устойчивости валютной системы страны и экономики в целом возможны лишь в случае сохранения государственного регулирования и поэтапного повышения устойчивости. Для этого необходимо пошаговое осознанное повышение качества структуры внешней торговли, развитие финансового рынка и т.д. при постоянном мониторинге уровня устойчивости НВС. И только когда рыночные механизмы саморегулирования начнут

брать на себя обеспечение и поддержание устойчивости валютной системы, можно снизить государственное вмешательство и продолжить либерализацию.

Литература

1. *Основные* направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 г. и период 2014 и 2015 гг. [Электронный ресурс] /Электрон. дан. // Банк России. М., 2013. URL: http://www.cbr.ru (дата обращения: 04.04.2013).

2. *О валютном* регулировании и валютном контроле: Федеральный закон РФ № 173-ФЗ от 10 декабря 2003 г. (с изм. от 14.03.2013) [Электронный ресурс] / Электрон. дан. // Нормативно-правовая база «КонсультантПлюс». 2013. URL: http://base.consultant.ru (дата обращения: 04.04.2013).

3. *Инструкция* Банка России от 04.06.2012 № 138-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» [Электронный ресурс] /Электрон. дан. // Нормативно-правовая база «КонсультантПлюс». 2013. URL: http://base.consultant.ru (дата обращения: 04.04.2013).

4. *Handbook* of statistics 2012 [Электронный ресурс] / Электрон. дан. // ЮНКТАД (UNCTAD). Switzerland. 2013. URL: http://unctad.org/en/Pages/Statistics.aspx (дата обращения: 04.04.2013).

5. *Статистика* внешнего сектора [Электронный ресурс] / Электрон. дан. // Банк России. М., 2013. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capital.htm&pid=svs&sid=cvvk (дата обращения: 04.04.2013).

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ: ЕЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

И.П. Воробьева, канд. экон. наук, доцент

Национальный исследовательский
Томский политехнический университет

Рассмотрены перспективы, возможности и проблемы государственной научно-технической политики, выявлены направления ее совершенствования на современном этапе, исходя из опыта инновационного развития за рубежом.

The prospects, opportunities and challenges of the state scientific and technical policy, identified areas to improve it at this stage, based on the experience of innovative development abroad.

Каждое государство заинтересовано в ускоренном развитии научного потенциала, повышении доли инновационного продукта в ВВП. Поэтому активная научно-техническая политика правительства характерна для многих стран. *Научно-техническая политика госу-*