

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ
В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Материалы Всероссийской научной конференции,
посвященной 30-летию
кафедры криминалистики ЮИ ТГУ**

30 января – 1 февраля 2014 г.

Научный редактор канд. юрид. наук Н.С. Дергач

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2014

ПРОБЛЕМЫ СТРУКТУРНЫХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ В БАЗЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

И.С. Фоминых,

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики ЮИ ТГУ

Одной из наиболее сложных проблем при создании базы криминалистических данных (БКД) является определение её внутренней структуры, поскольку она должна предусматривать безболезненное для функционирующей базы включение в себя новых криминалистически значимых объектов и их дополнительных характеристик, а также обеспечивать удобное представление данных для анализа конечным пользователем вне зависимости от сложности запроса и конечной формы его представления (таблицы, графики, шкалы, диаграммы и пр.).

Очевидно, что к обособленным единицам вводимой информации будут относиться определённым образом формализованные разнородные фактические данные, имеющие криминалистическое значение (сведения о материальных и идеальных следах, документы, фотографии, видеозаписи). Возникает вопрос о привязке (реляционных связях) этих данных к расследуемому событию (событиям) на уровне структуры базы данных.

Поскольку получение указанных фактических данных связано исключительно с результатами проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, то вполне логичным представляется включение последних в базу данных в качестве структурных элементов и создание реляционных связей уровня «единица криминалистической информации – следственное действие (ОРМ)». Указанная реляционная связь, на наш взгляд, будет являться базовой как с точки зрения логики, так и с точки зрения требований уголовно-процессуального законодательства. Именно через данную базовую связь будут выстраиваться все последующие связи между структурными элементами базы криминалистических данных, например, между имеющим криминалистическое значение следом-предметом и местом его обнаружения, этим же следом-предметом и установленной в ходе расследования его связи с определённым лицом. Эти связи в своём предполагаемом структурном комплексе будут рассмотрены на практическом примере ниже.

С другой стороны, в подавляющем большинстве случаев наш взятый в качестве примера «след-предмет» не будет ограничиваться связью только с одним следственным действием или оперативно-розыскным мероприятием. Скорее всего, этих связей будет несколько:

1. Связь «след-предмет – осмотр места происшествия» возникает в результате его обнаружения с последующими изъятием и фиксацией в ходе проведения указанного следственного действия.

2. Связи «след-предмет – допрос» и «след-предмет – опознание» возникают при его описании в ходе допроса (допросов) и последующего опознания.

3. Связи «след-предмет – экспертиза» возникают либо при направлении на экспертизу самого следа-предмета (трасологическую, материаловедческую и др.), либо при направлении на экспертизу находившихся на нём других следов (дактилоскопическую, биологическую и др.).

4. Связи «след-предмет – проверка показаний на месте», «след-предмет – следственный эксперимент» также могут быть созданы в случае проведения данных следственных действий.

Указанные связи не могут существовать сами по себе и нуждаются в определённой структурной систематизации. Естественно, что так или иначе их объединяет привязка к одному или нескольким расследуемым событиям, но эта привязка не может реализовать весь потенциал практической значимости создаваемой системы (БКД). Полагаем, что вторым (после расследуемого события) объединяющим структурным элементом должна стать своеобразная «шкала времени». В соответствии с этим все события, связанные с фактическими данными (например, время обнаружения «следа-предмета», время его наблюдения в связи с расследуемым событием свидетелем, давность возникновения на нём следов-отображений, установленная экспертизой, и пр.), получают свою привязку к условной хронологической линии. По нашему мнению, именно такая привязка позволит максимально полно реализовать все возможности системного анализа криминалистически значимых данных.