На правах рукописи

Красильникова Марина Сергеевна

ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ (СТ. 82 УК РФ): ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск – 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», на кафедре уголовного права и криминологии

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Черненко Тамара Геннадьевна

Официальные оппоненты:

Непомнящая Татьяна Викторовна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра уголовного права и криминологии, профессор
Карелин Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии, доцент

Ведущая организация: федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

Защита диссертации состоится 18 июня 2015 г. в 16.30 на заседании диссертационного совета Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус ТГУ № 4, ауд. 111).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: http://www.tsu.ru/content/news/announcement_of_the_dissertation_in_the_tsu.php

Автореферат разослан «____» апреля 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор Елисеев
Сергей Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция Российской Федерации в ст. 7 закрепляет обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства. За двадцать лет действия Основного закона в целях его исполнения были приняты законодательные акты, реализующие конституционные принципы, в том числе Уголовный кодекс Российской Федерации. Между тем, положения отраслевого законодательства не всегда в полной мере соответствуют букве и духу Конституции РФ. Примером тому служат предписания ст. 82 УК РФ, вызывающие оживленные научные дискуссии, связанные с содержанием этой нормы и ее целесообразностью.

Актуальность темы исследования определяется и приоритетными задачами уголовной политики России, взявшей курс на гуманизацию наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Сказанное свидетельствует о необходимости глубокого изучения уголовно-правовых институтов, сущностью которых является некарательное воздействие на осужденного, с целью их дальнейшего совершенствования.

Ретроспективный анализ действующего УК РФ показывает, что либерализация норм об отсрочке отбывания наказания берет свое начало в 2001 г. [1], когда возраст малолетнего ребенка, наличие которого дает осужденному право на отсрочку, был повышен с восьми до четырнадцати лет; эти же изменения устранили такое последствие истечения срока отсрочки отбывания наказания, как возвращение осужденной в соответствующее учреждение для отбывания оставшейся части наказания. Положения ст. 82 УК РФ значительно преобразовались в 2010 г.[2], в том числе путем предоставления права на отсрочку мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до 14 лет и являющимся единственным родителем; а также с помощью закрепления возможности досрочной отмены отсрочки отбывания наказания с

[1] См.: Федеральный закон от 09.03.2001 № 25-ФЗ.
[2] См.: Федеральные законы от 21.02.2010 № 16-ФЗ, от 04.10.2010 № 270-ФЗ.

освобождением от наказания и снятием судимости. Отмеченная тенденция нормы к расширению категорий лиц, имеющих право на отсрочку, была прервана изменениями, внесенными в 2012 г. и в 2014 г.[3], установившими запрет на применение отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) к осужденным к лишению свободы, совершившим преступления против половой неприкосновенности малолетних либо преступления, связанные с террористической деятельностью. В связи с изложенным возникает ряд вопросов: насколько обоснованно с позиций достижений науки и потребностей практики принимались те или иные решения о смягчении либо ужесточении условий отсрочки? Способствуют ли эти решения достижению целей уголовной ответственности? Согласуются ли они с принципами справедливости, гуманизма и экономии мер уголовной репрессии? Насколько внесенные в закон изменения, касающиеся отсрочки, целесообразны? Эти и другие вопросы требуют дальнейшего теоретического осмысления.

Несмотря на определенную лояльность условий назначения отсрочки отбывания наказания, фактический уровень ее реализации весьма низкий – всего 0,4% от общего количества осужденных лиц[4]. Менее трети ходатайств об отсрочке удовлетворяются судом 1 инстанции[5]. По данным Федеральной службы исполнения наказаний России[6], к концу 2013 г. число осужденных с отсрочкой отбывания наказания, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций, составило 8036 человек, что образует менее 2% от общего числа подучетного контингента[7]. Существующие показатели столь редкого применения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) автор связывает не только с объективно небольшим количеством лиц, отвечающих условиям отсрочки, но также с

---

[3] См.: Федеральные законы от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 05.05.2014 № 130-ФЗ.

[4] Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: //http://www.cdep.ru/index.php?id=79 (дата обращения 14.11.2014); Отчет о работе уголовно-исполнительных инспекций за четвертый квартал 2013 года (нарастающим итогом с начала года) / Федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт информационных технологий ФСИН России». Тверь. (Данные не опубликованы).

[5] См.: статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ: URL: //http://www.cdep.ru/index.php?id=79 (дата обращения 14.11.2014).

[6] Далее по тексту – ФСИН России.

[7] Статистические данные ФСИН России. URL: http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/. Дата обращения 14.11.2014.

отсутствием в законе перечня видов наказаний, которые могут быть отсрочены, оснований применения отсрочки, условий отбывания отсрочки (правоограничений, налагаемых на осужденного на период испытания), содержания мероприятий, связанных с исполнением отсрочки, урегулированного межведомственного взаимодействия и др. Обозначенные проблемы нормативных предписаний об отсрочке отбывания наказания подчеркивают актуальность и значимость темы исследования. Но теоретические разработки сами по себе, в отрыве от практики применения, представляют лишь некоторый научный интерес, в то время как обобщение и анализ результатов деятельности правоприменителя будут способствовать не только своевременному обнаружению проблем законодательной регламентации правового института, но и подскажут пути их решения.

Очевидна также необходимость в более тщательной проработке уголовно-исполнительных аспектов рассматриваемой темы. В частности, речь идет о недостаточном внимании к данному вопросу на теоретическом, законодательном и практическом уровнях: отмечается отсутствие специфики в механизме реализации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) по сравнению с иными мерами уголовно-правового характера, урегулированного процесса исполнения отдельных контрольных мероприятий, проводимых в рамках отсрочки, а также общих принципов воспитательного воздействия на осужденных со стороны уголовно-исполнительных инспекций. Так, нетипичные для уголовного права условия предоставления этого вида освобождения от наказания – беременность или наличие малолетнего ребенка у осужденного – должны предполагать и особые средства воздействия на последнего, которые в настоящее время в законе отсутствуют. Потребность в разработке указанных средств воздействия, позволяющих повысить эффективность отсрочки, определяет своевременность и целесообразность проведения исследования в данном направлении.

Таким образом, тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной и значимой.

Степень научной разработанности темы. С зарождением юридической науки наказание, как и освобождение от него, всегда было предметом пристального внимания ученых. В дореволюционный период фундаментальным исследованием вопросов уголовного права занимались А. А. Пионтковский, Н. Д. Сергеевский, Н. С. Таганцев, И. Я. Фойницкий и другие.

Неоценимый вклад в развитие учения о наказании сделали авторы советского периода: Н. А. Беляев, Б. С. Вайсман, М. А. Гельфер, А. А. Герцензон, Н. Д. Дурманов, С. И. Зельдов, А. И. Зубков, Г. А. Кригер, В. А. Ломако, Т. Ф. Минязева, А. С. Михлин, А. К. Музеник, А. Л. Ременсон, И. С. Ретюнских, Д. В. Ривман, В. И. Селиверстов, Н. А. Стручков, Ю. М. Ткачевский, В. А. Уткин, О. В. Филимонов, М. Д. Шаргородский и другие. Указанные исследователи затрагивали проблемы освобождения от наказания, ими осмысливались условное осуждение, условно-досрочное освобождение, отсрочка исполнения приговора. Некоторые из названных ученых до настоящего времени продолжают работу над тематикой уголовно-правового принуждения, чем обеспечивают преемственность науки.

Среди современных монографических, в том числе диссертационных исследований, институту отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) либо смежным с ним институтам посвятили свои труды И. М. Агзамов, Д. К. Брагер, Г. К. Буранов, Т. С. Буякевич, П. К. Гаджирамазанова, В. К. Дуюнов, К. В. Дядюн, И. Э. Звечаровский, Л. В. Иногамова-Хегай, Э. А. Казарян, С. А. Кацуба, А. Н. Кондалов, Л. Л. Кругликов, И. М. Лукьянова, Э. В. Лядов, В. П. Малков, К. В. Михайлов, А. А. Нечепуренко, Н. В. Ольховик, О. Н. Павлычева, И. А. Петрова, А. И. Рарог, Р. А. Сабитов, С. Г. Саядян, С. Ю. Скобелин, Г. А. Стеничкин, Ф. Р. Сундуров, В. А. Сушко, И. А. Тарханов, О. В. Тюшнякова, Т. Ш. Шарипов, Ф. Г. Шахкелдов и многие другие авторы.

Несмотря на столь значительный объем научных изысканий, в той или иной степени касающихся отсрочки отбывания наказания, существует ряд факторов, позволяющих утверждать о недостаточной проработке данной

тематики: динамично изменяющееся уголовное законодательство, регламентирующее отношения, связанные с отсрочкой, ставит перед наукой и практикой все новые вопросы, не нашедшие отражения в работах упомянутых исследователей; не выработаны единые подходы и к пониманию ранее существовавших проблем правового регулирования в сфере реализации отсрочки. Сказанное подтверждает необходимость дальнейшего углубленного изучения темы.

Объектом диссертационного исследования является совокупность правовых основ применения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) и общественных отношений, связанных с реализацией отсрочки отбывания наказания.

Предмет исследования составляют предписания международных норм по вопросам обращения с осужденными, Конституции РФ, уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального законодательств, иных федеральных законов, подзаконных нормативных актов, устанавливающих порядок предоставления, реализации и отмены отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ); деятельность уголовно-исполнительных инспекций по контролю за лицами, к которым применена отсрочка отбывания наказания.

Цель исследования обусловлена актуальностью темы и заключается в том, чтобы на основе обобщения существующих в науке представлений и анализа правоприменительной практики выявить проблемы правовой регламентации института отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), препятствующие достижению целей уголовной ответственности при реализации отсрочки, и определить оптимальные пути их преодоления.

Задачи диссертационного исследования вытекают из его цели:

1. определить юридическую природу отсрочки отбывания наказания;
2. установить содержание оснований назначения отсрочки отбывания наказания;
3. проанализировать условия применения отсрочки отбывания наказания;
4. исследовать процесс реализации отсрочки отбывания наказания в

комплексе полномочий уголовно-исполнительных инспекций по контролю за поведением осужденных и обязанностей осужденных с отсрочкой;

5. охарактеризовать правовые последствия отсрочки отбывания наказания и основания отмены отсрочки, дать им оценку;

6. сформулировать конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Методологическая основа диссертационного исследования включает совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов. Общенаучные методы представлены диалектическим методом познания – при исследовании оснований и условий применения отсрочки отбывания наказания и формально-логическим – при исследовании содержания положений законодательства. Частнонаучные методы выразились в применении социологического метода (анкетирование, опрос) – при анкетировании и интервьюировании сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, а также при изучении материалов судебной практики; формально-юридического метода – при исследовании нормативно-правовых актов; статистического метода – при анализе статистических показателей, отражающих результаты правоприменительной деятельности в сфере отсрочки отбывания наказания; метода правового моделирования – в поиске путей совершенствования законодательного регламентирования отсрочки отбывания наказания.

Теоретическую основу диссертационного исследования образовали труды отечественных исследователей в области уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права, криминологии, иных отраслевых дисциплин юридического профиля, положения общей теории государства и права, достижения психологии, социологии и других наук.

Правовая основа работы представлена нормами международного права по вопросам исполнения наказаний и иных уголовно-правовых мер, обращения с осужденными, Конституцией РФ, действующим уголовным, уголовно-исполнительным и уголовно-процессуальным российским законодательством в

области регламентации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), ведомственными нормативными актами и руководящими разъяснениями высших судебных органов в рассматриваемой сфере.

Эмпирическую основу исследования составили судебные решения по 300 уголовным делам, связанные с вопросами назначения и отмены отсрочки отбывания наказания, размещенные в сети Интернет, хранящиеся в архиве и находящиеся в производстве федеральных судов Кемеровской области, уголовно-исполнительных инспекций г. Новокузнецка. Вошли в эмпирическую основу и иные материалы личных дел осужденных, состоящих либо бывших на учете в уголовно-исполнительных инспекциях Кемеровской, Томской областей, Алтайского, Красноярского, Приморского краев, Республики Бурятия, Республики Хакасия (всего 80 личных дел). Автор принял участие в пяти проверках

материально-бытовых условий проживания осужденных с отсрочкой наказания (2012 – 2014 гг.).

Важную часть практической составляющей работы образуют статистические показатели, отражающие результаты правоприменительной деятельности в сфере отсрочки отбывания наказания: данные за 2007 – 2013 гг., размещенные на интернет-сайтах Судебного Департамента при Верховном Суде РФ и ФСИН России, а также сводные отчеты Научно-исследовательского института информационных технологий ФСИН России о деятельности уголовно-исполнительных инспекций за 2006 – 2013 гг.[8]

В процессе исследования проводилось интервьюирование 52 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций Кемеровской, Томской, Омской, Амурской, Тюменской областей, Алтайского, Красноярского, Забайкальского, Приморского краев, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Хакасия, Республики Саха (Якутия), Еврейской автономной области по проблемам исполнения отсрочки отбывания наказания (2012 – 2014 гг.).

При формулировании выводов и предложений диссертантом также

[8] Данные ФКУ НИИИТ ФСИН России не опубликованы.

использовались эмпирические материалы, опубликованные в научной литературе и периодической печати, полученные другими авторами по проблемам, имеющим непосредственное отношение к теме исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит, во-первых, в осмыслении юридических предписаний об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), появившихся в уголовном законе в последние годы, и поэтому не выступавших предметом отдельного научного анализа; во-вторых, в выработке новых подходов к пониманию таких аспектов изучаемого правового института как его юридическая природа, основания и условия, содержание института, взятых в контексте не только отраслевого правового регулирования, а рассмотренных с позиции взаимодействия норм всего криминального цикла: уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального; в-третьих, в предложенных
существенных изменениях в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство, выражающих представления автора относительно выявленных проблем
правовой регламентации и путей их решения.

Научную новизну диссертационного исследования также определяют **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Основанием предоставления отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) является убеждение суда в возможности достижения целей уголовной ответственности путем освобождения лица от наказания с применением отсрочки, то есть уверенность в том, что конкретный осужденный, добросовестно занятый воспитанием своего ребенка, заботой о семье, не совершит в будущем нового преступления, исправится. Убеждение суда формируется в результате исследования трех групп обстоятельств: данные о преступлении (преступлениях), совершенном лицом; подробные сведения о личности осужденного; иные сведения, не относящиеся непосредственно к личности преступника (его окружение, условия жизни).

2. Рассматривать вопрос о применении отсрочки отбывания наказания суд может лишь в случае, если выполнены (имеются в наличии) условия, указанные в законе: подтвержденная беременность, наличие малолетнего ребенка, совершенное преступление не относится к тяжким или особо тяжким преступлениям против личности, за которое лицу назначено наказание более пяти лет лишения свободы, оно не относится к половым преступлениям против малолетних, за которое лицу назначено ограничение или лишение свободы, а также не связано с террористической деятельностью. К условиям отсрочки, предоставляемой в период отбывания наказания в порядке ст. 82 УК РФ, относятся и требования, изложенные в ст. ст. 26, 42, 175, 177 УИК РФ о порядке обращения осужденного с соответствующим ходатайством, наличии жилья (либо поддержки близких), источника дохода и иные, указанные в законе.

2.1. Отсрочку по правилам ст. 82 УК РФ целесообразно предоставлять при назначении и исполнении обязательных работ, принудительных работ (в случае введения их в действие), содержания в дисциплинарной воинской части и лишения свободы на определенный срок. Отсрочка отбывания должна применяться только при указанных основных наказаниях.

2.2. Для последовательной реализации конституционного и отраслевого принципа гендерного равенства, а также учета интересов малолетнего ребенка и повышения эффективности отсрочки наказания следует изъять из закона обязательное требование к осужденному мужчине о том, что он должен являться единственным родителем малолетнего ребенка.

2.3. В целях устранения выраженного неравенства между осужденными, еще не отбывавшими наказание, и осужденными, отбывающими наказание, в объеме предъявляемых требований (условий отсрочки) к претендентам на отсрочку (ст. 82 УК РФ) предлагается ч. 9 ст. 175 УИК РФ изложить в следующей редакции: «В случае возникновения условий, дающих право на отсрочку отбывания наказания, указанных в ч. 1 ст. 82 Уголовного кодекса Российской Федерации, осужденный к обязательным работам или принудительным работам вправе обратиться в суд с ходатайством об отсрочке

ему отбывания наказания».

3. Отсутствие иных, кроме общеправовых, обязанностей для осужденного с отсрочкой диктует необходимость указания в ст. 82 УК РФ на конкретные требования, предъявляемые к его поведению на период течения отсрочки отбывания наказания. Предлагается возложение на осужденного с учетом его возраста, возраста ребенка, трудоспособности, состояния здоровья как активных – трудоустроиться (с учетом возраста ребенка) либо продолжить обучение (получить специальность, позволяющую трудоустроиться), пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического или иного социально опасного заболевания, создать условия для воспитания и ухода за ребенком, так и пассивных обязанностей – не покидать жилище в определенное время суток, не посещать определенные места, не менять места работы или места жительства без разрешения уголовно-исполнительной инспекции, а также иных обязанностей, способствующих исправлению осужденного. Неисполнение возложенных на конкретного осужденного обязанностей после предупреждения, объявлен-ного уголовно-исполнительной инспекцией, должно стать основанием для возможной отмены отсрочки судом.

4. Поскольку наиболее закономерным последствием успешного прохождения испытания, под которым понимается контролируемое поведение осужденного в период течения отсрочки, является освобождение осужденного от наказания со снятием судимости, последствие истечения срока отсрочки в виде замены оставшейся части наказания более мягким видом следует изъять из норм ч. 3 ст. 82 УК РФ и ч. 4 ст. 178 УИК РФ.

5. Предлагается дополнить ст. 82 УК РФ и ч. 4 ст. 178 УИК РФ положениями о том, что в случае смерти ребенка, рождения мертвого ребенка, прерывания беременности, независимо от его причин, суд с учетом времени, прошедшего с начала течения отсрочки, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания и иных обстоятельств отменяет отсрочку отбывания наказания и освобождает

осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости, либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания, или направляет осужденного для отбывания наказания, назначенного в соответствии с приговором суда. В ч. 4 ст. 178 УИК РФ установить обязанность уголовно-исполнительной инспекции направить в суд представление об отмене отсрочки и применении одного из названных выше последствий.

6. Обосновывается вывод о целесообразности установления минимального срока отсрочки продолжительностью в пять лет, а максимального – в десять лет. Поскольку объем правоограничений при отсрочке незначительный, для того, чтобы уверенно говорить о наличии тенденций к исправлению и выработке у осужденного привычных моделей законопослушного поведения, срок отсрочки должен быть достаточно длительным. Продолжительность отсрочки продиктована и заботой о благополучии малолетнего ребенка, в интересах которого сохранение приемлемых условий воспитания и содержания как можно дольше, пусть и обеспеченные принуждением родителя-осужденного и угрозой реального исполнения наказания для последнего.

Так как обязанность по воспитанию утрачивается у родителя, как правило, с наступлением совершеннолетия ребенка, осужденные, претендующие на отсрочку, должны воспитывать ребенка не старше 13 лет.

7. Отсутствие нормативных критериев для определения достаточного уровня материально-бытовых условий жизни осужденного, воспитывающего малолетнего ребенка, вызывает трудности в понимании инспекторами сущности контрольного мероприятия по проверке данных условий, следствием чего может явиться предъявление завышенных требований к осужденному и вынесение необоснованного предупреждения об отмене отсрочки либо недостаточное внимание к каким-либо важным обстоятельствам материально-бытовой

характеристики жилья осужденного и в результате не должное и

несвоевременное реагирование. На этом основании предложено включить в Инструкцию по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20.05.2009 № 142 разработанное автором Приложение № 50[1], представляющее собой развернутый «Акт проверки материально-бытовых условий проживания осужденного, которому судом отсрочено отбывание наказания (ст. 82 УК РФ), и выявления фактов уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним».

8. Понятие «иных мероприятий, связанных с осуществлением контроля», охватывает все направления деятельности уголовно-исполнительных инспекций, непосредственно не включенные Инструкцией № 142 в рамки исполнения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). В том числе:

8.1. Предупреждение преступлений среди подучетного контингента. Эффективность профилактики преступлений среди осужденных к мерам ответственности, не связанным с изоляцией от общества, во многом зависит от налаженного взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций и органов внутренних дел.

8.1.1. Необходимо в этой связи включить в разд. VIII «Контроль за поведением осужденных, в отношении которых отбывание наказания отсрочено» Инструкции № 142 обязанность инспекции ежеквартально проверять осужденных по существующим учетам органов внутренних дел на предмет выявления фактов привлечения осужденных с отсрочкой наказания к административной ответственности. Результаты такой проверки следует оформлять документально и приобщать к материалам личного дела осужденного.

8.1.2. Для устранения дублирования функций уголовно-исполнительных инспекций по контролю за поведением осужденных с отсрочкой и органов внутренних дел в сфере административного надзора, предлагается внести изменения в Федеральный закон «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», исключив из круга лиц, в отношении которых устанавливается административный надзор,

освобожденных из мест лишения свободы в связи с применением к ним отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

8.1.3. Предлагается установить обязанность участковых уполномоченных полиции сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию о выявленных случаях конфликтов с участием осужденных с отсрочкой отбывания наказания, произошедших по месту их жительства.

9. Воспитательная работа с осужденными – это система педагогически обоснованных мер, способствующих преодолению личностных деформаций, интеллектуальному, духовному развитию осужденных, правопослушному поведению и социальной адаптации. В рамках отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) уголовно-исполнительная инспекция не обладает полномочиями влиять на осужденного путем применения к нему каких-либо мер воздействия: исполнение отсрочки не предполагает ни позитивного (меры поощрения), ни негативного (меры взыскания) стимулирования осужденных, что представляет собой пробел правового регулирования. В связи с этим целесообразно предусмотреть в законе обязанность уголовно-исполнительной инспекции проводить с осужденными с отсрочкой воспитательную работу, для чего необходимо внести соответствующие изменения в ч. 7 ст. 177 УИК РФ, а также разработать в рамках Инструкции № 142 положения по проведению воспитательной работы с данными осужденными, определяющие: методы воспитательной работы, основные мероприятия, меры поощрения и взыскания к осужденному.

Достоверность результатов исследования обеспечивается разнообразием используемых научных методов познания, а также репрезентативностью эмпирического материала, на котором базируются научные выводы и предложения. Достоверность научных результатов диссертационного исследования подтверждается всесторонним и глубоким изучением и анализом объекта и предмета исследования; применением апробированного научно-методического аппарата; научной аргументированностью исходных теоретических положений; выводы

исследования базируются, в частности, на обобщении существующих доктринальных источников, на анализе опубликованной и неопубликованной судебной практики, материалов личных дел осужденных, находящихся на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, официальных статистических данных.

Теоретическая значимость положений диссертации заключается в том, что они обогащают и развивают научные представления, сложившиеся в области уголовного и уголовно-исполнительного права относительно отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Теоретические выводы, имеющиеся в работе, позволяют глубже понять юридическую природу института отсрочки, выделить основания отсрочки, определить ее содержание, уяснить вопросы, касающиеся отмены отсрочки. Результаты исследования наглядно демонстрируют ошибки, допущенные законодателем при конструировании тех или иных норм, убеждают в необходимости выработки новых подходов к преодолению выявленных проблем и побуждают к дальнейшему теоретическому осмыслению отсрочки отбывания наказания.

Практическая значимость работы определяется следующим. Предлагаемые изменения по совершенствованию законодательства могут быть восприняты как при проектировании соответствующих норм, так и в качестве основы для дальнейших исследований в сфере наук криминального цикла. Рекомендации, ориентированные на правоприменителя, должны способствовать более обоснованному решению судом вопросов о назначении или отмене отсрочки (ст. 82 УК РФ), направить уголовно-исполнительную инспекцию по пути тщательного планирования деятельности по реализации отсрочки отбывания наказания в целом и разработки порядка проведения отдельных контрольных мероприятий в рамках отсрочки. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля при изучении дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право», «Уголовно-исполнительное право».

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права и криминологии

Кемеровского государственного университета. Основные положения диссертации прошли апробацию на научных конференциях различного уровня в 2009 – 2015 годах. Ряд проблем правового регулирования отсрочки отбывания наказания освещен в двух учебных пособиях, в девяти научных статьях, три из которых – в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Кузбасского института ФСИН России и деятельность Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кемеровской области.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами и состоит из введения, трех глав, объединяющих четыре параграфа, списка использованных источников и литературы, и приложений, содержащих эмпирические данные, рекомендации субъектам правоприменения, а также предлагаемые редакции норм отраслевого законодательства.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности; определяются объект исследования, его предмет, цель, задачи, методология и методика, теоретическая и правовая основы; раскрывается научная новизна работы; формулируются основные положения, выносимые на защиту; подчеркивается обоснованность и достоверность результатов исследования, их теоретическая и практическая значимость, а также приводятся сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования.

Первая глава «Юридическая природа отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ)» посвящена анализу правовой природы отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), поскольку юридическая природа любого правового института является центральным, основополагающим, отправным моментом

научного исследования. Автор подчеркивает, что разрешение вопроса о юридической природе имеет не только сугубо теоретическое, но и немаловажное практическое значение: применение любой меры уголовно-правового принуждения, в том числе и отсрочки отбывания наказания, должно быть обосновано не только с точки зрения соответствия изложенным в законе условиям, но и мотивировано конкретными обстоятельствами уголовного дела, отвечать требованиям справедливости, целесообразности и т. д. Определение содержания указанных оснований напрямую зависит от правовой природы анализируемой меры.

Так, если признать отсрочку отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) видом освобождения от наказания, то назначать ее следует лицам, не представляющим высокой общественной опасности и совершившим преступления преимущественно небольшой или средней тяжести, не связанные с посягательством на личность, общественную безопасность и общественный порядок, общественную нравственность и здоровье населения, поскольку совершение деяний, направленных на эти объекты, свидетельствует об определенной неспособности лица привить своему ребенку верные представления о важнейших социальных ценностях и, напротив, говорят о реальной возможности причинения вреда ребенку, его нормальному физическому, интеллектуальному и нравственному развитию, ведь законодатель предусмотрел данный институт уголовного права в том числе в интересах детей. Необходимо также иметь в виду, что в иных отношениях, не связанных с воспитанием малолетних, осужденный может характеризоваться весьма положительно – в подобной ситуации суд должен рассмотреть вопросы назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, освобождения от уголовной ответственности или от наказания по иным обстоятельствам и вместе с тем решить судьбу малолетнего ребенка осужденного на основании, например, рекомендаций органа опеки, педагогов и психологов.

Если же признать отсрочку (ст. 82 УК РФ) самостоятельной формой реализации уголовной ответственности, необходимо выявить цели ее

применения, пересмотреть изложенные в законе условия ее назначения, ужесточить надзор за субъектами отсрочки и со стороны уголовно-исполнительных инспекций, и со стороны органов опеки и попечительства, медиков, детских педагогов и психологов. Диссертант подчеркивает фундаментальность и значимость рассматриваемой проблемы, ее важность для целей правоприменения.

Первым шагом в направлении решения исследуемой проблемы явился анализ имеющихся в юридической науке подходов к изучению юридической природы отсрочки отбывания наказания, после чего были сгруппированы позиции ученых в зависимости от выделяемой ими правовой природы отсрочки (ст. 82 УК РФ). В результате исследования вопроса в диссертации сделан вывод об обоснованности и аргументированности понимания юридической природы отсрочки отбывания наказания как правового института, содержащего в себе элементы условного освобождения от уголовного наказания и являющегося формой реализации уголовной ответственности, дано авторское определение отсрочки отбывания наказания.

Во **второй главе** раскрываются правовые основы применения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

В *первом параграфе* последовательно представлены мнения ученых относительно содержания оснований применения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), анализ которых выявил отсутствие единообразного подхода к данной проблеме. Учет теоретических положений науки в совокупности с результатами обобщения правоприменительной практики позволили автору разработать конкретный перечень обстоятельств, рекомендованных для суда при решении вопроса о назначении отсрочки. Основания отсрочки отбывания наказания можно представить в виде трех групп обстоятельств: полная информация об обстоятельствах преступления (преступлений), совершенного лицом (его направленность, т. е. объект (объекты) преступления, категория, смягчающие и отягчающие обстоятельства, мотивы совершения преступления, поведение лица во время и после

совершения общественно опасного посягательства); подробные сведения о личности осужденного (судимости, в том числе снятые или погашенные в установленном порядке, характеристики осужденного, полученные от участкового уполномоченного, органа, исполняющего или исполнявшего наказание в отношении данного осужденного, от органов опеки, с места работы, от близкого окружения, выписки из медицинских документов, справки о нахождении на диспансерном учете, сведения о состоянии здоровья осужденного, о наличии у него профессиональных навыков); иные сведения, не относящиеся непосредственно к личности преступника (наличие жилья, условия жизни осужденного либо предполагаемое жилье и условия жизни в нем (например, предоставляемое родственниками), количество, пол, возраст детей, состояние их здоровья, необходимость специального ухода за ними, сведения о родственниках, супругах, с которыми осужденный полагает проживать совместно (состояние здоровья, место работы, диспансерные учеты, текущие судимости)). Диссертант полагает рациональным разработку Постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащего разъяснения высшей судебной инстанции по вопросам реализации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), где следует отразить предложенный перечень обстоятельств, которые должен анализировать суд при решении вопроса о возможности применения отсрочки отбывания наказания.

Второй параграф включает детальное исследование условий предоставления отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Отсрочка отбывания наказания применяется к лицам, которым назначен конкретный вид наказания, но перечень наказаний, отбывание (дальнейшее отбывание) которых может быть отсрочено, в ст. 82 УК РФ не приведен. Отождествление на практике материальной нормы об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) с процессуальной отсрочкой исполнения приговора (п. 2 ч. 1 ст. 398 УПК РФ) беременным женщинам и лицам, имеющим малолетних детей, привело к заимствованию перечня наказаний из процессуальных предписаний для материально-правовых отношений. В диссертации доказано, что отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) и отсрочка исполнения приговора (ст. 398

УПК РФ) являются самостоятельными институтами разных отраслей права, не соотносятся между собой как материальные и процессуальные предписания одного и того же явления, имеют собственные предметы правового регулирования, различные основания и цели применения, а также юридические последствия, поэтому обращение к перечню наказаний, указанному в ст. 398 УПК РФ, для решения вопроса о возможности назначения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) недопустимо. Автором обоснован вывод, что отсрочку следует применять лишь к основным наказаниям, а именно: к обязательным работам, принудительным работам, содержанию в дисциплинарной воинской части и лишению свободы на определенный срок.

Анализ требований к претендентам на отсрочку (ч. 1 ст. 82 УК РФ) выявил отсутствие ясности в определении отношений между родителем и ребенком: вопрос о возможности предоставления отсрочки опекунам (попечителям) либо приемным родителям малолетнего не решен ни на законодательном уровне, ни на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Диссертант считает необходимым изменить формулировку закона: слова «имеющей», «имеющему», заменить словами «воспитывающему»[9].

Нормативное указание о возможности предоставления отсрочки отбывания наказания осужденному мужчине только в случае, если он является единственным родителем, нарушает равенство граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), так как в отношении осужденной женщины такого условия нет. Проведенное исследование показало необходимость изъятия из закона рассматриваемого требования к осужденному мужчине.

Проанализировав формулировки закона о преступлениях, совершение которых исключает возможность применения к лицу отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), автор пришел к выводу о необходимости изменения редакции ч. 1 ст. 82 УК РФ: слова «преступления против личности» следует заменить выражением «преступления, посягающие на личность»; исключить специальное указание на преступления против половой неприкосновенности

[9] Аналогичное предложение об изменении текста закона см.: Скобелин С. Ю. Применение отсрочки отбывания наказания // Уголовное право. 2011. № 4. С. 58.

малолетних; устранить перечень составов преступлений террористической направленности. Вместо постатейного перечисления преступлений, связанных с террористической деятельностью, целесообразно разработать в законе нормативную категорию «преступления, связанные с террористической деятельностью» по типу примечания к ст. 73 УК РФ, раскрывающего понятие преступлений против половой неприкосновенности малолетних, либо в форме терминологического пояснения по типу примечания 2 к ст. 282^1 УК РФ, дающего определение преступлений экстремистской направленности. Данная мера позволит избежать казуистичности при конструировании запретов и предписаний, реализовать единый подход в понимании круга преступлений, связанных с осуществлением террористической деятельности, что в свою очередь будет способствовать выработке более эффективных уголовно-правовых способов борьбы с ними, придаст закону лаконичность, унифицирует положения УК РФ и станет признаком верного использования приемов юридической техники.

Сравнительный анализ условий отсрочки отбывания наказания, предоставляемой на стадии постановления приговора, и отсрочки дальнейшего отбывания наказания показал значительное их расхождение: требования к претенденту на отсрочку в процессе отбывания наказания, изложенные в ст. 82 УК РФ, дополняются обстоятельствами, указанными в УИК РФ. Например, отсрочка дальнейшего отбывания исправительных работ применима лишь к беременным женщинам с момента предоставления им отпуска по беременности и родам (ч. 9 ст. 175 УИК РФ), что значительно сужает круг осужденных к данному виду наказания, имеющих право на отсрочку в соответствии со ст. 82 УК РФ. На основании положений УИК РФ всем осужденным, обратившимся с ходатайством об отсрочке дальнейшего отбывания наказания, следует «заручиться» положительной характеристикой от органа или учреждения, исполняющего уголовные наказания, выраженной в представлении данного органа или учреждения, которое на практике имеет определяющее значение для решения судом вопроса об отсрочке по существу. Результаты исследования этой составляющей условий отсрочки выразились в рекомендациях по

совершенствованию норм уголовно-исполнительного закона.

В **третьей главе** диссертации исследованы проблемы исполнения и юридические последствия отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

В *первом параграфе* рассмотрены обязанности осужденных с отсрочкой отбывания наказания, а также процесс контроля уголовно-исполнительной инспекции за данной категорией лиц. Установлено, что обязанности осужденного с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) носят в целом общеправовой характер – то есть их исполнение обязательно не только для конкретных осужденных, но и для всех лиц, независимо от наличия или отсутствия факта привлечения к уголовной ответственности, а именно: не отказываться от ребенка и не совершать новых преступлений (ч. 2 и 5 ст. 82 УК РФ; ч. 2 ст. 178 УИК РФ). В отличие от условного осуждения (ст. 73 УК РФ) и условно-досрочного освобождения (ст. 79 УК РФ), суд при принятии положительного решения об отсрочке не может возложить обязанности, прямо не указанные в законе, что существенно сужает предупредительные возможности института отсрочки отбывания наказания. Отсутствие иных, кроме общеправовых, обязанностей для осужденного с отсрочкой диктует необходимость указания в УК РФ на конкретные требования, предъявляемые к его поведению на период течения отсрочки отбывания наказания, т. е. возложение как активных, так и пассивных обязанностей, неисполнение которых после предупреждения, объявленного уголовно-исполнительной инспекцией, станет возможным основанием для отмены отсрочки (ст. 82 УК РФ).

Оценивая отсрочку отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) по выделенным в работе критериям эффективности мер уголовно-правового воздействия, диссертант отмечает, что фактическое содержание отсрочки сводится к нахождению осужденного в условиях контролируемой свободы. Механизм воздействия рассматриваемой отсрочки заключается, во-первых, в угрозе применения наказания, назначенного судом, в случае уклонения осужденного от воспитания ребенка; во-вторых, само по себе воспитание малолетнего, забота о его благополучии предполагают воздержание родителя от противоправных поступков; в-третьих, течение отсрочки контролируется

уголовно-исполнительной инспекцией, что обеспечивает реализацию государственного принуждения в отношении лица, совершившего преступление, и подкрепляет решимость последнего стать достойным членом общества. Условия исполнения отсрочки отбывания наказания, то есть режим испытания осужденного, отсутствуют как таковые по воле законодателя, что не вполне соотносится с юридической природой отсрочки как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности и вида условного освобождения от наказания. Сложившаяся ситуация свидетельствует о наличии пробела в правовом регулировании рассматриваемых отношений, восполнить который способен пересмотр подходов к содержанию контроля уголовно-исполнительных инспекций за осужденными с отсрочкой отбывания наказания.

Для реализации этой идеи были проанализированы научные взгляды на понятие и сущность контрольной деятельности уголовно-исполнительных инспекций, определена ее нормативно-правовая основа и исследованы конкретные мероприятия, осуществляемые инспекцией в рамках исполнения отсрочки отбывания наказания. Результатом работы в данном направлении стали предложения по совершенствованию нормативной регламентации отдельных

контрольных действий инспекции, в частности, разработан «Акт проверки материально-бытовых условий проживания осужденного, которому судом отсрочено отбывание наказания (ст. 82 УК РФ), и выявления фактов уклонения от воспитания ребенка и ухода за ним», а также дополнения в иные положения Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества от 20.05.2009 № 142; рекомендации по проведению первоначальной беседы с осужденным, выводы инспектора и его возможные действия, зависящие от итогов данной беседы; раскрыто содержание профилактической деятельности уголовно-исполнительной инспекции, осуществляемой в отношении осужденных с отсрочкой отбывания наказания; наглядно продемонстрирована необходимость в разработке и внедрении приемов и методов воспитательной работы с такими осужденными; внесен ряд иных предложений по совершенствованию законодательства и

практики его применения.

Во *втором параграфе* проанализированы юридические последствия и основания отмены отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Поскольку достижение ребенком осужденного возраста 14-ти лет является смыслообразующим условием отсрочки отбывания наказания, означающим, что интересы несовершеннолетнего, касающиеся достойных условий воспитания, осуществляемого в семье, соблюдены, а преступник, занимавшийся ребенком на протяжении более или менее продолжительного времени, исправился, исследование вопросов отмены отсрочки и ее юридических последствий было начато с нормы ч. 3 ст. 82 УК РФ. В связи с тем, что эффективность отсрочки очевидно повысится при спланированном воздействии со стороны уголовно-исполнительной инспекции, ориентированной на определенный момент окончания отсрочки, судам рекомендовано при принятии положительного решения о предоставлении отсрочки указывать точную дату истечения срока отсрочки в случаях, когда такая отсрочка применяется к лицу, уже имеющему малолетнего ребенка.

Исследование показало несостоятельность положения закона о возможном окончании срока отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) заменой наказания на более мягкий вид, поэтому данное последствие отсрочки предложено изъять из ч. 3 ст. 82 УК РФ и ч. 4 ст. 178 УИК РФ.

Отсрочка отбывания наказания может прекратиться также со смертью ребенка, к которой следует относить и рождение мертвого ребенка, и прерывание беременности независимо от его причин, т. к. в перечисленных случаях отсутствует фактическая возможность реализации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ). Данные события могут произойти в любой момент с начала течения срока отсрочки, что должно быть учтено и законом, и судом для решения дальнейшей судьбы осужденного наряду с иными обстоятельствами, относящимися к делу. Итогом исследования этого вопроса стала рекомендация о необходимости дополнения УК РФ и УИК РФ соответствующими нормами, предусматривающими юридические последствия наступления указанных

событий и связанные с ними обязанности должностных лиц и органов.

Досрочная отмена отсрочки отбывания наказания с направлением осужденного для отбывания (дальнейшего отбывания) наказания возможна в случае отказа осужденного от ребенка или его уклонения от воспитания малолетнего после предупреждения, объявленного уголовно-исполнительной инспекцией (ч. 2 ст. 82 УК РФ, ч.ч. 2–3 ст. 178 УИК РФ). Анализ правоприменительной практики выявил, что суды далеко не всегда отменяют отсрочку отбывания наказания даже в условиях очевидного уклонения осужденного от воспитания ребенка. Выводами этой части исследования стали рекомендации о дополнении оснований для предупреждения об отмене отсрочки (ст. 178 УИК РФ) и собственно отмены отсрочки с направлением осужденного для отбывания назначенного наказания (его неотбытой части) (ст. 82 УК РФ, ст. 178 УИК РФ) такими, которые в целом оказывают отрицательное влияние на физическое и нравственное развитие ребенка, демонстрируют негативные модели поведения в обществе, доказывают, что осужденный не оправдал оказанного доверия и не способен исправиться без реального отбывания наказания: совершение родителем административных проступков, нарушения трудовой дисциплины, повлекшие увольнение, и проч. Предложено установить фиксированный срок действия предупреждения об отмене отсрочки продолжительностью в один год, внести соответствующие изменения в нормативные акты.

Рассмотрение положения закона о досрочной отмене отсрочки с освобождением осужденного от наказания (его дальнейшего отбывания) и снятием судимости (ч. 4 ст. 82 УК РФ, ч. 5 ст. 178 УИК РФ) обнаружило неспособность некоторых видов наказаний (штрафа, обязательных работ) реализовать его применение, что подтвердило сделанные выше выводы о должном перечне наказаний, при назначении или исполнении которых применима отсрочка их отбывания, а также позволило сформулировать предложение об исключении из закона ч. 2 ст. 398 УПК РФ. Итогом решения данного вопроса стала также рекомендация об установлении в законе годичного срока для повторного (и последующих) обращений в суд с ходатайством либо представлением о досрочной отмене отсрочки с освобождением осужденного от

наказания (его дальнейшего отбывания) и снятием судимости.

Анализируя вопрос о длительности отсрочки, автор отмечает, что следует предусмотреть минимальный срок отсрочки, достаточно продолжительный, с тем, чтобы, во-первых, обеспечить достойный уход за ребенком, законные интересы которого УК РФ положил в основу идеи освобождения от наказания в рамках данного института уголовного права; во-вторых, дать возможность осужденному приобрести навыки и выработать модели социально одобряемого поведения; в-третьих, достичь целей уголовной ответственности с помощью минимального государственно-принудительного воздействия на осужденного, предполагающего в силу своей низкой интенсивности необходимость именно длительного влияния. По мнению диссертанта, разумным сроком, отвечающим названным критериям, станет срок в пять лет. При этом осужденные, претендующие на отсрочку, должны воспитывать ребенка не старше 13 лет, так как правовая обязанность по воспитанию и материальному содержанию ребенка прекращается у родителя, как правило, с наступлением совершеннолетия ребенка (18 лет), что и должно выступать моментом окончания отсрочки. Сказанное не означает увеличения продолжительности отсрочки отбывания наказания по сравнению с установленной в действующем законе, напротив, целесообразно четко определить максимальный срок отсрочки, который, как и минимальный, упорядочит практику применения рассматриваемой уголовно-правовой меры, реализует принцип равенства граждан перед законом, подчеркнет гуманность закона и усилит справедливость возложенной уголовной ответственности. Диссертант полагает, что предельный срок отсрочки отбывания наказания должен быть вдвое больше ее минимальной продолжительности и составлять десять лет.

В результате предложенных изменений окончание срока отсрочки может наступить не ранее, чем через пять лет с момента ее начала, и если к этому времени ребенок осужденного еще не достиг 18-ти лет, осужденный имеет право обратиться в суд с ходатайством (либо соответствующее представление подает уголовно-исполнительная инспекция) об отмене отсрочки, освобождении от наказания и снятии судимости. Если представление

инспекции либо ходатайство осужденного останется без удовлетворения, повторное обращение в суд с тем же вопросом возможно через один год. Отсрочка должна безусловно прекращаться также по истечении десяти лет с момента ее начала, либо по достижении ребенком осужденного возраста 18 лет.

В **заключении** диссертации содержатся полученные в ходе исследования выводы, которые отражают основные его положения, вносятся предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы общим объемом – 15,7 п. л., личный вклад автора – 11,85 п. л.

Статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Красильникова М.С. Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – Т. 1. – № 3 (55). – С. 273-277. – 0,7 п. л.

2. Красильникова М. С. Соотношение норм отраслевого законодательства об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 4 (87). – С. 140-144. – 0,7 п. л.

3. Красильникова М. С. Цели уголовной ответственности при реализации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 27. – С. 8-12. – 0,4 п. л.

Учебные пособия:

1. Красильникова М. С. Виды освобождения от наказания: учебное пособие. – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2015. – 72 с. – 3,8 п. л.

2. Каданева Е. А, Красильникова М. С. Цели уголовной ответственности при реализации наказаний и иных мер уголовно-правового характера: учебное пособие. – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России,

2014. – 122 с. – 8,0 / 4,0 п. л.

Статьи в других научных изданиях:

3. Красильникова М. С. Уголовно-исполнительные вопросы отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Вестник Кузбасского института. – 2013. – № 3 (16). – С. 65-68. – 0,2 п. л.

4. Красильникова М. С. Проблемы правовой регламентации отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // УИС сегодня: взаимодействие науки и практики: сборник статей всероссийской научно-практической конференции, 15-16 ноября 2012 г. / отв. ред. А.Г. Антонов – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2013. – С. 128-133. – 0,35 п. л.

5. Красильникова М. С. Проблемы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей всероссийской научно-практической конференции, 31 января – 02 февраля 2013 г. – Томск: Изд-во Томского государственного университета, 2013. – Ч. 58. – С. 83-85. – 0,1 п. л.

6. Красильникова М. С. Преобразование норм об отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) в уголовном законе // УИС сегодня: взаимодействие науки и практики: сборник статей всероссийской научно-практической конференции, 12–13 ноября 2014 г. – Новокузнецк: ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России, 2015. – С. 83-88. – 0,4 п. л.

7. Красильникова М. С. Вопросы применения отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) при реализации отдельных видов наказаний // Вестник Кузбасского института. – 2015. – № 1 (22). – С. 96–107. – 0,7 п. л.

8. Красильникова М. С. Основания отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ) // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве: сборник научных статей Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Л. Л. Кругликова. – Рязань: Академия права и управления ФСИН России, Российский государственный университет правосудия, Северный (Арктический) федеральный университет, 2015. – С. 114-118. – 0,5 п. л.

Подписано в печать 09.04.15.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печ. л. 1,4.

Тираж 150 экз. Заказ № 018.

Отпечатано: Отделение полиграфии Научно-исследовательского
Томского государственного университета
634050, г. Томск, Московский тракт, 8 (учебный корпус ТГУ № 4)