

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ  
В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Материалы Всероссийской научной конференции,  
посвященной 30-летию  
кафедры криминалистики ЮИ ТГУ**

**30 января – 1 февраля 2014 г.**

*Научный редактор канд. юрид. наук Н.С. Дергач*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2014

Проанализировав особенности каждого из элементов устной речи допрашиваемого, следователь сможет сделать вывод об эмоциональном состоянии допрашиваемого, проследить логическую последовательность и достоверность его показаний, установить психологический контакт и, следовательно, конкретизировать тактические приемы индивидуально для каждого допрашиваемого лица, что приведет к повышению эффективности допроса при наименьших затратах времени.

## **УЧАСТИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ: КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

**Р.Л. Ахмедшин,**

*доктор юридических наук, профессор кафедры криминалистики ЮИ ТГУ*

В последнее время проблема участия общественности в расследовании и профилактике преступлений исследуется слабо. Со стороны населения также не наблюдается желания участвовать в борьбе с преступностью и оказывать помощь в расследовании и профилактике преступлений. Это объясняется рядом объективных причин.

1) Можно говорить о некоем разочаровании со стороны населения государственной политикой после 90-х гг. Несправедливые социально-экономические реформы привели к формированию у населения уверенности в том, что оно не несет никаких моральных обязательств перед государством в силу аморальной политики последнего.

2) Господствующей до сих пор славянской (советской) ментальностью, которая содержит в себе идею общественного договора в чистом виде, речь идет об уверенности в том, что население не должно вмешиваться в сферу государственного контроля. Отметим, что переход к саксонской модели восприятия мира (индивидуализму), объективный на текущем уровне развития нашей страны, будет, без сомнения, способствовать пониманию актуальности участия индивидуума во всех проявлениях общественной жизни, в том числе и в борьбе с преступностью.

3) Невысокий уровень профессионализма работников правоохранительных органов, проявляющийся в категорической неприемлемости помощи со стороны. Неуверенный в своих способностях человек боится, что его непрофессионализм будет замечен окружающими, поэтому ста-

рается при выполнении профессиональных обязанностей дистанционироваться от не подчиненных ему помощников. Сказанное в большей степени относится к начальствующему составу, а не только к следователям и оперативным работникам. Отметим, что данный феномен мультикультурный и характерен для любой правоохранительной иерархии.

Участие общественности в расследовании и предупреждении преступлений – это не обязанность, не наследие тоталитарного советского режима, как полагают многие исследователи. Участие общественности в борьбе с преступностью – это прежде всего право, право выбора активной жизненной позиции, право выбора перевода жизненной философии с уровня пустых рассуждений, столь характерных для значительной части отечественной популяции, на уровень практической реализации прав свободного человека.

Участие общественности в расследовании и предупреждении преступлений достаточно детально изучено отечественными исследователями, однако ряд новаций целесообразно внести в целостную систему привлечения общественности.

Прежде всего в формализации и детализации нуждается комплекс мероприятий, оптимизирующий доносительство. Возможно, использование данного термина не столько этически благозвучно, но постараемся этику существования феномена доносительства игнорировать.

Необходимо обратиться к опыту современных экономически развитых государств в области тотального доносительства (речь идет о США и странах Западной Европы). В нашей стране общественность в целом негативно относится к доносительству, однако необходимо помнить, что единичный образ печально известного в нашей стране Павла Морозова в современных обществах является нормой. Доносительство не просто норма, но и обязательный институт современного либерального общества, его культуры и этики. Доносительство – краеугольный камень привлечения к общественности в либеральном государстве. Отличие от доносительства в тоталитарном и либеральных обществах заключается в том, что в последних доносительство бесплатное, базирующееся на специфическом понимании своей гражданской позиции.

В системе доносительства недостаточно культивирования идеи этичности доносов, немаловажным является разработанность мероприятий по сбору и анализу информации. Сбор информации реализуется не столько сообщениями штатных агентов-осведомителей, сколько сообщениями граждан в «горячие» линии. Отметим, что само существование подобных линий не является самоцелью, а следовательно, необходимы алгоритм обработки информации и её предоставление заинтересованным правоохрани-

тельным органам. Алгоритм подобной обработки обязательно базируется на формализации входящей информации, её аккумулярованию в соответствующих базах данных, что выступает настоящей «terra incognita» для отечественной криминологической и криминалистической науки.

Крайне эффективной формой участия общественности в предупреждении преступлений является проведение политики существования достаточно самостоятельных региональных, или этнокультурных анклавов. Отметим сразу, что практику использования анклавов может себе позволить только стабильное государство, во всех остальных случаях анклавные структуры выступают кристаллизацией центробежных тенденций. Формой оптимизации анклавов служит кадровая политика в данном анклаве, базирующаяся на доминанте лиц, представителей анклавного большинства в правоохранительных органах. Необходимо понимать, что речь идет о доминанте количества **практических работников** правоохранительных органов, а не их начальствующего состава, к последнему всегда будет стремиться криминалитет любого региона. В наиболее эффективной анклавной организации оптимально использование такой формы участия общественности, как организация дежурств (стационарных постов) и патрулирования (мобильных групп) **рабочими** дружинами. Отметим, что криминалитет и зарубежные разведки будут активно пытаться заменить рабочие дружины на студенческие отряды и организации люмпенского (национального, религиозного, политико-экстремистского) типа.

Известной формой привлечения общественности выступает помощь волонтеров участковым и т.д. Без сомнения, данная форма привлечения была наиболее выражена в советский период в нашей стране.

Классические рекомендации по привлечению общественности к расследованию преступлений выражаются:

- ▲ в необходимости использования средств массовой информации для информирования населения с целью понижения его виктимности;

- ▲ обращении через средства массовой информации с просьбой о помощи в розыске;

- ▲ сбросе через средства массовой информации компрометирующей, провокационной и иной целевой информации.

Волонтеры также могут быть использованы в расследовании конкретных преступлений. Речь идет прежде всего о таких формах, как оцепление осмотра места происшествия, доставка повесток, участие в качестве специалиста-фотографа при проведении следственных действий.

Участие общественности в расследовании преступлений также, кроме привлечения волонтеров, может быть выражено в ряде оригинальных форм.

Первой подобной формой выступает получение информации о преступлении через сеть Интернет. Именно анонимность позволяет пользователям сообщать информацию, имеющую оперативно-розыскную ценность. Необходимо признать, что население поняло бессилие государства в вопросе защиты носителей криминалистически значимой информации о событии преступления и его элементах от представителей криминального мира. Доверие к правоохранительным органам необходимо восстановить, но это очень долгий процесс.

Второй формой выступает получение аналитической информации от участников сети Интернет. Конечно, речь идет об обращениях не на городские форумы, а в сообщества экспертов либо к экспертам напрямую (неформальная экспертиза). Пусть и не несущая доказательственную ценность, подобная информация крайне значима, особенно на первоначальном этапе расследования. Ценность же её определяется именно добросовестностью лиц, оказывающих помощь расследованию, что часто не наблюдается в государственных экспертных организациях.

Третьей формой привлечения общественности может выступать обращение к базам данных общественных организаций, ориентированных на функционирование в среде, к которой имеет отношение преступное событие. Так, базы данных экологических организаций, содержащих материал, собранный в определенном регионе, возможно эффективно использовать при расследовании экологических преступлений. Естественно, что речь идет об обращении только к некоммерческим общественным организациям регионального типа. Естественно, что обращения в организации типа Гринпис, традиционно демонстрирующие свою коррумпированность и необъективность, крайне нецелесообразны.

Представляется, что в нашей стране, в силу господствующей ментальности, приживется система привлечения общественности к расследованию и профилактике преступлений, не опирающаяся на институт доносительства, а использующая его локально. Основным же способом привлечения общественности нам видится развитие консультационных взаимодействий между специалистами и следователями.