

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 61



Издательство Томского университета
2014

Можно назвать и иные формы общественного контроля. При этом сегодня законодатель не кодифицировал правовую технологию реализации данного института гражданского общества как общественный контроль. Поэтому юридической науке и законодателю стоит обратить внимание на подобную деятельность, определив ее основные формы осуществления. Вполне оправданным представляется вопрос о принятии таких федеральных законов, как «Об общественном (гражданском) контроле», «Основы общественного контроля и гражданских инициатив в механизме противодействия коррупции». Особое внимание следует обратить на правовой статус представителей общественности, включенных в механизм общественного контроля. В законах также следует предусмотреть не только информационно-координирующие средства подобного контроля, но и иные «усиленные» правовые средства воздействия на деятельность органов государственной власти и должностных лиц.

ПРИЗНАКИ И СВОЙСТВА ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ ИХ СООТНОШЕНИЯ

В.В. Тихонова

Научный анализ права как особого социального регулятора имеет сложную, длительную, противоречивую историю, на каждом этапе которой решались разные фундаментальные задачи.

На первом (раннем, античном) этапе становления юридической науки четко проявились два основных направления. В рамках первого именуемого философским направлением центральной задачей было исследование природы права, тех факторов и предпосылок, которые обусловили появление права, его существование в цивилизованном обществе. Именно выводы о природе права, как утверждали античные философы, предопределяют образ права, его содержание, роль в обществе. Сложность, многогранность права, национально-исторические особенности его становления в разных странах привели к сосуществованию ряда научных доктрин, обосновавших классические парадигмы – естественно-правовые и позитивистские, прошедшие через все этапы развития юриспруденции и получившие к современному этапу наиболее высокий уровень научно-теоретического и практически-прикладного значения.

В рамках второго направления – собственно-юридического – основное внимание было уделено признакам права, таким его качественным особенностям, которые отличают его от иных социальных регуляторов: нормативность особого рода, государственно-властный характер, общеобязательность, формально-определенное качество, обеспеченность государственным принуждением, системность и др.

Выводы философов и юристов первого этапа заложили фундаментальные основы научного правопонимания.

Следующий этап развития науки о праве связан с эпохой нового времени, когда под влиянием возрастания роли философии права центральными задачами стали разработки таких исходных категорий, как сущность, содержание и форма права, их значение и соотношение. Дискуссия о сущности права, сохраняющая свою актуальность и в современной юриспруденции, обусловлены, прежде всего, разными подходами к объяснению природы права.

Доктрина сущности права получила свое развитие в начале XX в. в категории «ценность права» и ее конкретизации в системе функций и принципов права.

Принципиальное значение в научном анализе права имело обращение теоретиков права во второй половине XX в. к исследованию свойств права. Новизна поставленной задачи, недостаточная разработанность категории «свойства» объекта в их соотношении с его признаками обусловили появление разных подходов в решении поставленной задачи. Так, в течение начального этапа типичным стало отождествление многими теоретиками права признаков и свойств права¹. Этот подход основан прежде всего на том, что в русском языке термины «признак» и «свойство» какого-либо объекта являются равнозначными. В Толковом словаре современного русского языка термин «признак» определяется как «показатель, примета, по которой можно определить что-либо», а термин «свойство» – «качество, признак, являющийся отличительной особенностью чего-либо»². Одним из первых отечественных правоведов, обративших внимание на необходимость различать признаки и свойства права, является С.С. Алексеев. По его мнению, при характеристике права как особого социального регулятора необходимо в отличие от при-

¹ См., например: *Лазарев В.В., Липень С.В.* Теория государства и права. М., 2010. С. 230–231.

² Современный толковый словарь русского языка. М., 2004. С. 610, 727.

знаков (их автор называет первичными свойствами права) использовать категорию «регулятивные качества права», характеризующие его свойства как потенциальные способности права, его возможную юридическую энергию, зависящую от социально-исторических условий, особенностей содержания, сущности данной правовой системы и иных факторов¹.

Эта идея получила свою конкретизацию в трудах В.Д. Перевалова, В.И. Леушина. «Следует различать признаки и свойства права. Признаки характеризуют право как понятие, свойства – как реальное явление. Признаки и свойства находятся в соответствии, то есть свойства отражаются и выражаются в понятии права в качестве его признаков»².

Представляется более последовательной и аргументированной позиция авторов, которые на основе современных философских концепций о соотношении признаков и свойств исследуемых объектов приходят к выводу о том, что свойства права, в отличие от признаков, характеризуют функционирование права, его взаимосвязи и взаимодействие с отражаемой и регулируемой социальной действительностью. Если признаки характеризуют право на любом историческом этапе его существования, то свойства (ценность, эффективность, истинность, динамизм) зависят от особенностей определенной социальной действительности³.

Дальнейшее исследование взаимосвязи и взаимовлияния признаков и свойств права будет способствовать повышению эффективности правового регулирования и тем самым совершенствованию современной государственности.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПОТЕРПЕВШЕГО

А.С. Толстых

Вопрос потерпевших остается актуальным уже многие годы. «Конституция соединила два базовых приоритета – высочайший

¹ Алексеев С.С. Общая теория права. Т. I. М., 1981. С. 83–84.

² Теория государства и права / под ред. В.М. Керемского, В.Д. Перевалова. М., 1997. С. 225.

³ Нормы советского права. Проблемы теории / под ред. М.И. Байтина и В.К. Бабаева. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. С. 115–116.