

На правах рукописи



Мамонтова Оксана Сергеевна

**ГОНЧАРСТВО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЯ
В КОНЦЕ XIX – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВВ.**

07.00.07 – Этнография, этнология и антропология

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Томск – 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Алтайская государственная педагогическая академия» на кафедре отечественной истории.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Щеглова Татьяна Кирилловна

Официальные оппоненты:

Фурсова Елена Федоровна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук, отдел этнографии, ведущий научный сотрудник

Гончарова Татьяна Александровна, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет», кафедра всеобщей истории, доцент

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул)

Защита состоится 15 мая 2015 г. в 17.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.18, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 3, ауд. 27).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Автореферат разослан «___» марта 2015 года.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ:
http://www.tsu.ru/content/news/announcement_of_the_dissertations_in_the_tsu.php

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор



Некрылов
Сергей Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изучение материальной культуры русского населения Западной Сибири является одним из актуальных направлений в российской этнографии, так как позволяет проследить процессы культурной адаптации русских в условиях региона, показать механизм взаимодействия традиций и новаций, выявить роль межкультурных коммуникаций, вычленив локальную специфику. Одним из компонентов культуры, позволяющих осветить данные аспекты, является гончарство русского населения Алтая конца XIX – первой половины XX в. Оно развивалось, впитывая в себя традиции и опыт предыдущих и живущих поколений. Несмотря на то, что гончарство – древнейшая отрасль производственной деятельности человека, оно как часть материальной культуры обладает механизмом адаптации общества к изменяющимся внешним условиям. Приспособление к новым условиям, запросам и потребностям общества, новациям не означало гибель традиции в гончарстве. Напротив, все новое встраивалось в используемую гончарами систему, дополняя ее прежний состав.

Гончарство русского населения Алтая до настоящего времени не становилось темой самостоятельного исследования, что требует заполнения существующих лакун в изучении культуры русского населения Алтая, Западной Сибири.

На сегодняшний день актуальным вопросом российской этнографии является разработка типологий, классификаций памятников материальной культуры, а для музейного сообщества – атрибуции, каталогизации музейных собраний. В связи с этим, возрастает важность использования музейных коллекций как этнографического источника. Глиняная утварь широко представлена в собраниях, экспозициях музеев различного уровня, но при этом имеет слабый уровень изученности и атрибуции. Эти обстоятельства также определяют актуальность данного диссертационного исследования.

Степень изученности темы. Гончарство русского населения Алтая во второй половине XIX – первой половине XX в. рассматривалось в ряде этнографических, археологических, исторических, лингвистических публикаций краевого, регионального и всероссийского уровня лишь по отдельным аспектам: история становления и развития производства, технико-технологические традиции, функции глиняной утвари.

Изучение гончарства русских этнографами начинается с первой трети XX в. Этнографы рассматривали широкий спектр проблем, как по отдельности, так и в комплексе. Исследования касались вопросов становления технико-технологических традиций гончарства русского населения России, комплекса орудий труда, функций глиняной утвари, ее типологизация.

Одним из первых предпринял попытку анализа и реконструкции гончарных традиций русских на примере северных и центральных губернии России Д.К. Зеленин¹. В 1960-х гг. вышел ряд публикаций, в которых на основе полевых материалов проанализированы технико-технологические традиции гончарства русского населения на территории Европейской части России². С 1990-х гг. и в настоящее время активно изучаются региональные, локальные традиции на территории Русского Севера, Европейской части России, Урала³.

Технико-технологические традиции гончарства русского населения Сибири становились объектом внимания Ф.Ф. Болонева, А.В. Новикова⁴.

Начало изучения технико-технологических традиций гончарства русского населения Алтая связано с деятельностью ленинградских этнографов Е.Э. Бломквист и Н.П. Гринковой, которые в 1927 г. в рамках экспедиционных исследований хозяйственного быта бухтарминских старообрядцев зафиксировали наличие женского гончарства у данной этнографической группы русского населения⁵. В 1980 г. московский этнограф В.А. Липинская по результатам полевых исследований 1978 г. представила данные о женском гончарстве русского населения Алтая, проведя параллели с подобной традицией на Русском Севере⁶. С 1990-х гг. по настоящее время технико-технологическим традициям гончарства русского населения Алтая посвящены публикации: С.Д. Галузы, М.В. Дубровской, А.В. Курсаковой, С.А. Соловьевой⁷.

¹Зеленин Д.К. Восточнославянская этнография. Пер. с нем. К.Д. Цвиной. Примеч. Т.А. Бернштам, Т.В. Станюкович и К.В. Чистова. Послесл. К.В. Чистова. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. С. 135-138.

²Бобринский А.А. К изучению техники гончарного ремесла на территории Смоленской области // Советская этнография. 1962. №2. С. 31-50; Китицына Л.С. Прimitивные формы гончарства Костромской области // Советская этнография. 1964. №3. С. 149-164.

³Воронина Т.А. Пища и утварь // Русский Север: этническая история и народная культура. XII – XX века. М.: Наука, 2004. С. 367-424; Ильина Е.С. Вологодские гончары. Вологда, 2000. 32 с.; Лопатенко Н.М. Традиционная керамика Ерги. Вологда, 1993. 48 с.; Сомовский гончарный промысел. Верхояжье, 2003. 62 с.

⁴Болонев Ф.Ф. О гончарстве русского населения Забайкалья // Этнография народов Сибири. Новосибирск: Наука, 1984. С. 30-39; Новиков А.В. Традиционное гончарство русского населения лесостепи Западной Сибири в конце XIX – первой половине XX в. (вопросы технологии по этнографическим материалам) // Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума. Новосибирск: Наука. Сибирская издательская фирма РАН, 1999. С. 52-76.

⁵Бломквист Е.Э., Гринкова Н.П. Хозяйственный быт бухтарминских старообрядцев // Бухтарминские старообрядцы. Л., 1930. С. 49-191.

⁶Липинская В.А. Гончарство русских женщин Алтайского края // Полевые исследования института этнографии. 1978. М.: Наука, 1980. С. 38-46.

⁷Галуза С.Д. Игрушечный и гончарный промыслы в Змеиногорском районе (по материалам экспедиции 1995 г.) // Этнография Алтая (Материалы II научно-практической конференции). Барнаул, 1996. С. 130-132; Галуза С.Д. Игрушечный и гончарный промыслы в Чарышском районе (по материалам экспедиции 1998 г.) // Этнография Алтая и сопредельных территорий. Барнаул: Изд-во Барнаульского педуниверситета, 1998. С. 171-172; Дубровская М.В. Старообрядческая посуда Солонешенского района // Солонешенский район: Очерки истории и культуры: Сб. науч.-практ. материалов / Науч. ред. Т.К. Щеглова. Барнаул: Изд-во БГПУ,

Одна из проблем, которая слабо разработана советскими и российскими этнографами, касается типологизации гончарных орудий труда. Так, попытки типологизации и выделения конструктивных особенностей гончарных кругов русских Европейской части России предпринимал Д.К. Зеленин; Сибири – А.В. Новиков; Алтая – В.А. Липинская⁸.

В работах советских и российских этнографов затрагивались утилитарные и обрядовые функции глиняной утвари. О применении посуды в свадебных, погребальных, богослужебных обрядах русских Европейской части России упоминается в работах Д.К. Зеленина, А.К. Байбурина, О.А. Седаковой, Ю.Ю. Сухарско; Сибири - М.А. Жигуновой, Л.Н. Приль, С.А. Димухаметовой, Л.В. Деминой; Алтай – В.И. Мотузной⁹.

К решению проблемы типологизации глиняной утвари этнографы приступили с момента изучения истории гончарства русского населения России. Главным вопросом, который решали исследователи на протяжении XX – начала XXI в., являлось определение основных типобразующих признаков, принципов. Одним из первых к данной проблеме обратился Д.К. Зеленин¹⁰. Среди сибирских ученых данной проблемой занимались

2004. С. 217-220; Курсакова А.В. Гончарный промысел в Красногорском районе // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края: Материалы регион. науч.-практ. конф. Вып.13 / Отв. ред. М.А. Демин, Т.К. Щеглова. Барнаул: Изд-во Барнаульского гос. пед. ун-та, 2003. С. 146-152; Соловьева С.А. Гончарные промыслы в Тогуйском и Ельцовском районах Алтайского края // Полевые исследования в Верхнем Приобье и на Алтае. 2006 г.: Археология, этнография, устная история: Материалы III регион. науч.-практ. конф. 6-8 дек. 2006 г. Вып. 3. Барнаул: БГПУ, 2007. С. 153-156.

⁸ Зеленин Д.К. Восточнославянская этнография. Пер. с нем. К.Д. Цивиной. Примеч. Т.А. Бернштам, Т.В. Станюкович и К.В. Чистова. Послесл. К.В.Чистова. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. С. 132-135; Новиков А.В. Традиционное гончарство русского населения лесостепи Западной Сибири в конце XIX – первой половине XX в. (вопросы технологии по этнографическим материалам) // Этнографо-археологические комплексы: Проблемы культуры и социума. Новосибирск: Наука. Сибирская издательская фирма РАН, 1999. С. 52-76.

⁹ Байбурин А.К. Ритуал в традиционной культуре. Структурно-семантический анализ восточнославянских обрядов. СПб: Наука, 1993. 238 с.; Жигунова М.А. Материалы по свадьбе сибирских казаков // Этнография Алтая и сопредельных территорий: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Вып. 5 / Под ред. М.А. Демина, Т.К. Щегловой. Барнаул: Изд-во Барнаульского гос. пед. ун-та, 2003. С. 97-101; Зеленин Д.К. Народный быт «треть поколений» [Электронный ресурс]. URL: <http://annals.xlegio.ru/rus/ethnografia/zelenin1.htm>; Мотузная В.И. Похоронная обрядность населения Солонешенского района // Солонешенский район: Очерки истории и культуры: Сб. науч.-практ. материалов / Науч. ред. Т.К. Щеглова. Барнаул: Изд-во БГПУ, 2004. С. 288-291; Мотузная В.И. Свадебный обряд староверов Солонешенского района // Солонешенский район: Очерки истории и культуры: Сб. науч.-практ. материалов / Науч. ред. Т.К. Щеглова. Барнаул: Изд-во БГПУ, 2004. С. 255-269; Приль Л.Н. «Замочная» коллекция ТОКМ: проблемы атрибуции и каталогизации // Роль научных учреждений и музеев в деле сохранения, популяризации и использования культурного наследия народов Сибири. Омск, 2001. С. 47-54; Седакова О.А. Поэтика обряда. Погребальная обрядность восточных и южных славян. М.: «Индрик», 2004. 320 с.

¹⁰ Зеленин Д.К. Восточнославянская этнография. Пер. с нем. К.Д. Цивиной. Примеч. Т.А. Бернштам, Т.В. Станюкович и К.В. Чистова. Послесл. К.В. Чистова. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. С. 138-139.

Е.Ф. Фурсова, А.Н. Голендеев¹¹.

Проблемы развития русских гончарных технико-технологических традиций, функционального назначения глиняной утвари, ее типологизация на материалах XI – XVII вв. входили в сферу интересов советских и российских археологов: Б.А. Рыбакова, М.Г. Рабиновича, Р.Л. Розенфельда, В.А. Мальм, Н.А. Бритвиной¹². Те же вопросы на материале сибирских острогов, форпостов решали сибирские археологи И.Г. Глушков, А.А. Воробьев, Б.В. Мельников, Т.Н. Троицкая, Л.В. Татаурова¹³. На сибирском материале попытку типологизации технико-технологических приемов формовки посуды предприняла омский этноархеолог Л.В. Татаурова¹⁴. Она же разработала типологию русской керамики Западной Сибири на основе археологической и этнографической керамики русского населения XVII – первой половины XX в. большей частью собранную в пределах современных границ Омской области.

Гончарство русских становилось предметом исследования советских и российских искусствоведов, которые рассматривали его как составную часть декоративно-прикладного искусства народов СССР, России¹⁵.

¹¹ Голендеев А.Н. Гончарный промысел в Иркутской губернии // Журнал «Тальцы». 2005. №3(26) [Электронный ресурс]. URL: http://pribaiikal.ru/organizationsitem/article/2201.html?no_cache=1&tx_ttnews%5BcalendarYear%5D=2011&tx_ttnews%5BcalendarMonth%5D=9&no_cache=1; Фурсова Е.Ф., М. Галеев. Традиционные гончарные изделия юга Западной Сибири конца XIX – начала XX вв. // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края: Материалы регион. науч.-практ. конф. Вып. 13 / Отв. ред. М.А. Демин, Т.К. Щеглова. Барнаул: Изд-во Барнаульского гос. пед. ун-та, 2003. С. 166.

¹² Мальм В.А. Горны московских гончаров XV – XVII вв. (По материалам раскопок ГИМ 1946 г.) // Материалы и исследования по археологии Москвы / Под ред. А.В. Арциховского. Т. II. № 12. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1949. С. 44-51; Рабинович М.Г. Гончарная слобода в Москве XVI – XVIII вв. (по археологическим материалам) // Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. I. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1947. С. 55-76; Рабинович М.Г. Московская керамика // Материалы и исследования по археологии Москвы / Под ред. А.В. Арциховского. Т. II. № 12. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1949. С. 57-105; Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси. М.: Изд-во АН СССР, 1948. 792 с.

¹³ Глушков И.Г. Керамика как археологический источник. Новосибирск: Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, 1996. 328 с.; Колонцов С.В., Воробьев А.А. Материалы Усть-Тартасского форпоста // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. 3. Тюмень: Изд-во ИПСО СО РАН, 2001. С. 154-158; Мельников Б.В. Гончарная керамика археологических памятников Сибири XVII-XVIII вв. // Керамика как исторический источник: тезисы докладов и материалы конференции, проходившей 16-18 апреля в г. Тобольске. Тобольск, 1996. С. 43-45; Нижнетарский археологический микрорайон / П.В. Большаник, А.В. Жук, В.И. Матющенко и др. Новосибирск: Наука, 2001. 256 с.

¹⁴ Татаурова Л.В. Типология русской керамики (по этнографическим материалам) // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. Новосибирск: Наука. Сиб. предприятие РАН, 1998. (Т.3). С. 92.

¹⁵ Народное гончарство России. Сохранившиеся центры. Пути возрождения. Каталог выставки. М.: Совет. Художник, 1987. 162 с.; Попова О.С. Русская народная керамика. Гжель. Скопин. Дымково. М.: Весесоюз. Кооператив. Изд-во, 1957. 130 с.; Русское декоративное искусство. Т. 1. М., 1962; Т. 2. 1963; Т. 3. 1965; Салтыков А.Б. Русская керамика. Пособие по определению памятников материальной культуры XVIII – начала XX в. М., 1952. 271 с.; ил.; Хохлова Е.Н. Русское гончарство (художественные особенности, становление и развитие): автореф. дис. ... канд. искусствовед. наук: 17.00.02 / Хохлова Е.Н. М., 1978. 27 с.; Шокорова Л.В. Художественные промыслы Алтая XIX – XXI столетий: история и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. искусствовед. наук: 17.00.04 / Шокорова Л.В. Барнаул, 2009. 20 с.; Щербина Ю.Г.

Исследование истории гончарства русского населения России конца XIX – первой половины XX в. началось в 1960-х гг. Историки рассматривали гончарство как одну из отраслей обрабатывающей промышленности, которая удовлетворяет спрос населения в товарах широкого потребления. Одной из обобщающих монографий данного периода была работа П.Г. Рындзюнского¹⁶. Автор рассмотрел формы гончарного производства и сбыта как составляющую часть крестьянской промышленности. С 1970-х гг. и в настоящее время гончарное производство русского населения Европейской части России, Сибири изучается как составная часть кустарных промыслов крестьян. Данному вопросу посвящен ряд работ и публикаций советских, российских историков¹⁷. Наиболее известными специалистами в данном вопросе по сибирскому региону являются Е.И. Соловьева, Г.А. Бочанова¹⁸. В 1990-х – начале 2000-х гг. продукция гончарного производства как предмет ярмарочной торговли Западной Сибири упоминается в работах барнаульского историка Т.К. Щегловой¹⁹.

В 1990-х – начале 2000-х гг. попытку изучения истории формирования и развития промыслов, влияния переселенцев на них на территории Алтая предпринимали ряд исследователей²⁰. В публикациях алтайского историка А.Н. Осадчего рассматривались условия, факторы развития гончарства на территории Алтайского (горного) округа в конце XIX – начале XX в., размещение центров, сословный состав гончаров, объем выпускаемой продукции²¹. В ряде работ краеведческого характера 1980-х – 2000-х гг. имеется информация о размещении центров гончарства русского сельского населения на

Народное декоративно-прикладное искусство Кубани (вторая половина XIX - начало XXI вв.): дис. ... канд. ист. наук: 24.00.01. Краснодар, 2007. 291 с.

¹⁶ Рындзюнский П.Г. Крестьянская промышленность в пореформенной России (60-80-е годы XIX в.). М: Наука, 1966. 260 с.

¹⁷ Водарский Я.Е., Истомина Э.Г. Сельские кустарные промыслы Европейской России на рубеже XIX – XX столетий. М., 2004. 460 с.; Володина В.С. Русское гончарное производство в Томской губернии XVII – начала XX в. по материалам письменных источников // Вестник Томского государственного университета. 2012. №2. С. 111-118; Гусарова Т., Е. Шмелев. Гончарные промыслы Нижегородчины [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opentextnn.ru/museum/nn/aetnolog/crafts/?id=2395>.

¹⁸ Бочанова Г.А. Обработывающая промышленность Западной Сибири. Конец XIX – начало XX в. Новосибирск: Наука, 1978. 254 с.; Соловьева Е.И. Крестьянская промышленность Сибири во второй половине XIX в. Новосибирск, 1975. 196 с.; Соловьева Е.И. Промыслы сибирского крестьянства в пореформенный период. Новосибирск, 1981. 327 с.: илл.

¹⁹ Щеглова Т.К. Сельское предпринимательство и предприниматели в XIX – начале XX в. на территории Солонешенского района // Солонешенский район: Очерки истории и культуры: Сб. науч.-практ. материалов / Науч. ред. Т.К. Щеглова. Барнаул: Изд-во БГПУ, 2004. С. 85-96.

²⁰ Разгон В.Н. Промысловые занятия сельского населения Алтая по материалам сельскохозяйственной переписи 1917 г. // Историческое профессиоведение / Под ред. В.Н. Владимирова. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2004. С. 136-159.

²¹ Осадчий А.Н. О состоянии гончарного производства на Алтае в XIX веке // Этнография Алтая (Материалы II научно-практической конференции). Барнаул, 1996. С. 125-129.

территории Алтайского края²².

Таким образом, на сегодняшний день этнографами, археологами, историками накоплена и проанализирована информация по отдельным аспектам истории развития гончарства русского населения в конце XIX – первой половине XX в. на территории России, Западной Сибири, Алтая, выявлены основные технико-технологические особенности производства и намечены основные функциональные типы глиняной утвари у различных этнографических групп русских. Но комплексного исследования гончарства, как части материальной культуры русских не проводилось.

Объектом исследования является культура русского населения Алтая конца XIX – первой половины XX в.

Под понятием «культура» мы будем понимать определение, данное отечественным этнологом Ю.В. Бромлеем, трактовавшим его как «совокупность специфически человеческих способов целенаправленной деятельности и ее результатов»²³. Культура этнической общности понимается «как система составляющих ее компонентов фиксируется в пространственно-временном континуитете, причем, системообразующими признаками в данный момент могут быть любые, каждый из множества компонентов, входящих в данный момент в культуру»²⁴.

Изучение культуры русского населения основано на ее понимании как культуры этнографических групп русских, сложившихся в границах европейской части России и сформировавшихся новых сибирских локальных вариантов, которые являлись носителями специфических культурно-бытовых характеристик²⁵.

Предметом исследования является гончарство, как часть материальной культуры русского населения Алтая в конце XIX – первой половине XX в. В диссертационном исследовании гончарство рассматривается как вид традиционного хозяйства – производство глиняной утвари в технико-технологических традициях различных этнографических групп русских, а также ее утилитарное и обрядовое назначение.

Хронологические рамки работы охватывают период конца XIX – первой половины XX в. Основанием к определению нижней границы исследования послужило появление массовых письменных источников в 1880-х гг., позволяющих проследить

²² Комаров В.М. Родная земля (из истории Волчихинского района): Записки краеведа. Рубцовск, 2010. 196 с.; Усть-Калманский район: прошлое и современность. Барнаул: ГИПП «Алтай», 2005. 326 с.

²³ Бромлей Ю.В. Этнос и этнография. М.: Наука, 1973. С. 16.

²⁴ Там же, с. 18.

²⁵ Щеглова Т.К. Русское население Алтайского края: этнокультурное многообразие и идентичность // Народы Евразии. Этнос, этническое самосознание, этничность: проблемы формирования и трансформации. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2005. С. 123.

развитие гончарства в данный период времени на территории Алтая. Определение верхней границы исследования связано с тем, что к концу 1950-х гг. прекратило свое существование гончарное производство во всех его формах на территории Алтая. Это позволяет выявить степень устойчивости и изменения предмета исследования под влиянием различных факторов в обозначенных хронологических границах.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию в границах Алтайского края²⁶. В параграфе 1 главы 1 территориальные рамки расширены до исторических границ Алтайского (горного) округа, т.е. с включением материалов по Восточному Казахстану (Бухтарминский край), части Новосибирской и Кемеровской областей и Республики Алтай, что обусловлено тем, что исследование гончарства дореволюционного периода базируется преимущественно на материалах округа. Это связано с процессами административного деления, заселения и внутренних миграций, оказавших влияние на формирование и развитие этнографических групп русского населения. Данная территория характеризуется общностью появления и развития гончарства под влиянием политических, социально-экономических, этнических факторов. В связи с этим, складывались схожие технико-технологические традиции, типы глиняной утвари, ее функциональное назначение, терминология. В дальнейшем, в исследовании советского периода, этнографические материалы с территорий бывшего Алтайского (горного) округа привлекались в качестве сравнительной информации для выявления общности и различий традиций под влиянием политических, социально-экономических факторов.

Цель исследования заключается в исследовании гончарства, как составляющей культуры русского населения Алтая, включая историю становления традиций гончарного производства в указанных хронологических рамках: технико-технологические традиции, традиционные типы глиняной утвари, традиции использования в бытовой и обрядовой культуре на указанной территории у различных этнографических групп русских Алтая.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

1. Проанализировать условия, факторы и особенности развития гончарного производства на Алтае в дореволюционный период.
2. Выявить традиции и инновации в развитии гончарства на Алтае в советский период.

²⁶ Карта Алтайского округа 1896 г. // Бородаев В. Б., Контев А. В. Исторический атлас Алтайского края: картографические материалы по истории Верхнего Приобья и Прииртышья (от античности до начала XXI в.). Барнаул, 2006. С. 124–125.

3. Выявить наличие сырьевой базы, способы добычания глины и состав формовочных масс.

4. Реконструировать комплекс основных орудий труда гончаров.

5. Выявить традиции и инновации в технико-технологических навыках формовки изделий.

6. Реконструировать технику и технологию сушки, обжига гончарных изделий и применения защитно-декоративной обработки поверхности.

7. Проанализировать подходы к созданию типологий глиняной утвари в отечественной историографии и создать типологию глиняной утвари русского населения Алтая первой половины XX в.

Теоретической основой диссертационного исследования выступает положение о традициях и новациях в культуре этноса, разработанные Ю.В. Бромлеем, который полагал, что к культурным традициям относятся лишь те «устойчивые явления общественной жизни, трансмиссия которых является доменом общественного сознания. ... традиции, помимо обычаев, включают переданные от поколения к поколению исторически сложившиеся и фиксированные общественным сознанием идеи, знания, взгляды, представления, вкусы и т.п.». Также «процесс возникновения новых традиций нельзя фатально привязывать к гибели старых традиций, поскольку между старыми и новыми традициями могут существовать органические связи, в результате чего некоторые традиции, возникнув в далеком прошлом, вообще долго не исчезают как по содержанию, так и по форме»²⁷.

Методология и методика исследования. Методология диссертационного исследования базируется на принципе историзма, который предполагает изучение гончарства как явления культуры в его развитии от прошлого к настоящему. Междисциплинарный и региональный подходы реализуются путем использования различных эмпирических и интерпретационных методов, методов обработки данных. Междисциплинарный подход обусловлен необходимостью применения методов этнолингвистических, археологических исследований. Так, метод аналогии помогает реконструировать процесс использования глиняной утвари в обрядовой культуре русского населения Алтая в XIX – первой трети XX в. Системный подход позволяет систематизировать терминологию и уточнять значение понятий, используемых в научной литературе.

²⁷ Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса / Послел. Н.Я. Бромлей. Изд. 3-е, испр. М.: Книжный двор «Либроком», 2009. С. 131-132, 134.

В качестве эмпирических методов были использованы методы полевых исследований, такие как: интервьюирование (формализованное, полужформализованное), картографирование. Метод картографирования был применен для составления историко-этнографической карты, отражающей расположение месторождений огнеупорных глин, распространение гончарства русских Алтая с 1880-х по 1950-е гг., очагов лепной керамики.

Одним из основных методов обработки данных для решения задач исследования, связанных с упорядочением глиняной утвари русского населения Алтая в изучаемый период, является метод пространственной типологизации. За основу были взяты принципы типологии традиционно-бытовой культуры, предложенные Я.В. Чесновым.

В роли основных интерпретационных методов выступают: сравнительно-исторический, историко-генетический, метод исторической реконструкции.

Сравнительно-исторический метод использовался для выявления культурных параллелей и отличительных (региональных, локальных) черт в технико-технологических традициях гончарства, бытовании глиняной утвари русских Алтая по отношению к общерусской традиции. Историко-генетический метод являлся основой для рассмотрения развития гончарства русского населения Алтая в конце XIX – первой половине XX в. под влиянием различных политических, хозяйственно-экономических факторов и выявления традиций и инноваций в исследуемом предмете. Метод исторической реконструкции, наиболее активно использующийся этнографами в настоящее время, позволяет реконструировать технико-технологические процессы в гончарстве русского населения Алтая в исследуемый период.

Источниковую базу исследования составили материалы этнографических исследований; вещественные и фотоисточники из музейных собраний; архивные материалы; опубликованные источники.

Важным источником в работе являются полевые экспедиционные материалы автора и участников историко-этнографических экспедиций Алтайской государственной педагогической академии (до 2009 г. – Барнаульского государственного педагогического университета) 1996–2011 гг. (руководитель д.и.н., проф. Т. К. Щеглова). Источники представляют собой материалы интервьюирования, фотографии глиняной утвари, хранящейся в музеях Алтайского края.

Сбор источников автором по теме исследования проводился в рамках семи историко-этнографических экспедиций Алтайского государственного краеведческого музея (2005-2007, 2012-2014) в Краснощековском, Чарышском, Ельцовском, Тальменском,

Каменском, Угловском районах Алтайского края, а также в ходе самостоятельных полевых исследований 2010 г. в Шелаболихинском районе, 2011 г. – в г. Барнауле. Полевые материалы автора являются одним из основных источников для реконструкции гончарного производства русского сельского населения Алтайского края в 1930-х – 1950-х гг.

Важным источником являются вещественные материалы – орудия труда, глиняная утварь из музейных собраний государственных, муниципальных, музеев, музеев образовательных учреждений Алтайского края, а также Новосибирского государственного краеведческого музея. Значительными по объему и географии представленных материалов являются собрания керамики Алтайского государственного краеведческого музея (более 170 ед.), Государственного художественного музея Алтайского края (34 ед.), Новосибирского государственного краеведческого музея (182 ед.), Историко-краеведческого музея АлтГПА (43 ед.). Автором были изучены фондовые собрания 40 районных музеев Алтайского края, коллекции которых насчитывают более 700 единиц хранения.

К числу неопубликованных источников, используемых в диссертационном исследовании, относятся материалы Государственного архива Алтайского края, Российского этнографического музея, личные архивы бывших научных сотрудников Государственного художественного музея Алтайского края.

К числу опубликованных источников, используемых в работе относятся:

1. Статистические, хозяйственно-экономические описания гончарства русского населения Европейской части России начала XX в. А также подобные издания с данными по Сибири и Алтаю, выпускавшиеся с конца XIX – начала XX в., статистические издания Алтайского Губернского Статистического Бюро, в которых публиковались цифровые данные о гончарном производстве на Алтае.

2. Нарративные источники – путевые, этнографические заметки и отчеты Н.М. Ядринцева (1880), членов Западно-Сибирского отделения Русского Географического Общества, Томского Губернского Кустарного Комитета Г.Е. Катанаева (1893), Б.В. Герасимова (1909) и И.И. Туфанова (1913). В них содержатся информация о заработной плате гончара, о технико-технологических традициях и об использовании глиняной утвари в быту русского населения.

3. Опубликованные каталоги коллекций керамики музеев Алтайского края: Залесовского районного краеведческого музея, Солонешенского районного краеведческого музея, Музея средней школы с. Сибирячихи, Музея с. Верх-Катунского

Бийского района. Для проведения сравнительного анализа были использованы каталоги Кемеровского музея археологии и этнографии, экологии, Омского государственного краеведческого музея, Тюменского областного краеведческого музея, музея-заповедника «Кижи», музея института археологии и этнографии СО РАН, Восточно-Казахстанского областного архитектурно-этнографического и природно-ландшафтного музея-заповедника, Белозерского областного краеведческого музея, Музея фресок Дионисия, музея археологии и этнографии Сыктывкарского государственного университета.

4. Словари русского языка и диалектологические словари использованы для выявления различных наименований глиняной утвари у русских в конце XIX – первой половине XX в. на общероссийском и региональном уровне.

5. Опубликованные полевые материалы других исследователей.

Положения, выносимые на защиту:

1. Комплекс условий и факторов определял размещение, формы производства, технико-технологические традиции гончарства русского населения Алтая и использование его продукции. Природно-географические условия в виде сырья и топлива влияли на размещение гончарных центров на исследуемой территории. Политический и хозяйственно-экономический факторы определяли формы производства и длительность их бытования. Этнокультурный фактор влиял на технико-технологические традиции и функциональное использование глиняной утвари в среде русского населения Алтая в исследуемый период.

2. Традиции в гончарном производстве советского периода не размывались за счет преемственности поколений, феномена ученичества. Таким способом передавались традиционные технико-технологические навыки, общерусский формовой ряд, которые продолжали использоваться при производстве посуды в промартелях. Немало способствовало этому отсутствие технической модернизации гончарных цехов при промартелях и кирпичных заводах.

3. Алтайские гончары обладали определенными представлениями о качестве глины, полученными на своем личном опыте или переданными кем-то. В различных природно-климатических зонах Алтая существовали свои рецепты формовочных масс.

4. Орудия труда гончаров у русского населения Алтая являлись одним из показателей сохранения традиции. Их разнообразие и соответствие общерусской традиции демонстрирует разработанная в диссертации типология рабочих поверхностей, характерных для территории Алтая в первой половине XX в., включающая в себя три

класса. Локальной особенностью являлось широкое бытование в старожильской среде неподвижных формовочных подставок и ручных гончарных кругов.

5. Выявлено три традиционных способа конструирования глиняной утвари русскими Алтая в исследуемый период, характерных для различных этнографических групп: лепная, гончарная, комбинированная. Лепная утварь бытовала в старожильской среде. Традиция конструирования полого тела на ножном гончарном круге получила повсеместное распространение на Алтае в первой половине XX в. Комбинирование способов формовки глиняных изделий было характерно для старожильской среды лесостепной, предгорной и горной зон Алтайского края в первой половине XX в.

6. Техничко-технологические традиции по изготовлению глиняной утвари русским населением Алтая в целом находились в рамках общерусской традиции, но имели ряд отличительных черт. Например, использование молочных продуктов в различных стадиях изготовления глиняной утвари, древний способ обжига в костре и уличных каминах в домашнем гончарстве.

7. Глиняная утварь русского населения Алтая первой половины XX в. характеризуется наличием общерусских функциональных, формально-морфологических особенностей, наименований предметов, а также региональных, локальных черт. Данное положение демонстрирует разработанная в диссертации типология глиняной утвари Алтая конца XIX – первой половины XX в., включающая в себя шесть групп.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- впервые обобщены данные по истории развития гончарства русского населения Алтая в конце XIX – первой половине XX в.;
- впервые обобщены данные по гончарным технико-технологическим традициям русского населения Алтая, с выявлением традиций и новаций и характеристикой локальных особенностей;
- предложены типологии и классификации различных аспектов технико-технологических традиций и видов глиняной утвари;
- введен в научный оборот комплекс новых источников, собранных автором в ходе экспедиционных и стационарных исследований и хранящихся в собраниях государственных и ведомственных музеев Западной Сибири, муниципальных и школьных музеев Алтайского края.

Практическое значение диссертационного исследования определяется введением в научный оборот обширного объема музейных коллекций. Материалы могут быть использованы для подготовки лекционных курсов, семинарских занятий,

обобщающих работ по истории, этнографии и культуре русского населения Алтая, Западной Сибири. Информативный и иллюстративный материал может быть использован в деятельности музеев, школ ремесел.

Результаты исследования могут применяться при атрибуции, паспортизации и каталогизации музейных коллекций, при подготовке музейных лекционных курсов, экскурсионных занятий. Работа поможет работникам краеведческих музеев в научном описании глиняной утвари, при разработке научных концепций экспозиций, выставок, подготовке каталогов, альбомов, посвященных культуре русского населения Алтая. Так, на основе материалов диссертационного исследования автором в 2012 г. был выпущен буклет «Русская керамика Алтая. Из собраний музеев Алтайского края».

Апробация исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 16 статьях, включая три публикации в изданиях, рекомендованных ВАК, и одном каталоге «Русская керамика Алтая. Из собраний музеев Алтайского края» (Барнаул, 2012 г.). Отдельные аспекты работы докладывались и обсуждались на конференциях разного уровня: Конгрессе этнографов и антропологов России (Петрозаводск, 2011 г.), международных «Этнография Алтая и сопредельных территорий» (Барнаул, 2005 г., 2008 г., 2011 г.), «Интеграция археологических и этнографических исследований» (Алматы – Омск, 2004 г., Красноярск – Омск, 2006 г.); региональных «Полевые исследования в Верхнем Приобье и на Алтае» (Барнаул, 2010 г.).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень изученности проблемы, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, хронологические и территориальные рамки, его методология и методика, научная новизна и практическая значимость, дается характеристика источников, определяются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Гончарство русского населения Алтая. 1880-е–1950-е гг.»** состоит из двух параграфов. В параграфе 1.1. **«Развитие гончарства в дореволюционный период: условия, факторы, территориальное размещение»** рассматривается влияние условий и факторов на развитие и размещение гончарства русских на территории Алтая в 1880-х – 1910-х гг., численность гончаров, устройство мастерских, объем выпускаемой продукции и ее реализация.

На территории Алтайского (горного) округа в конце XIX – начале XX в. сложился

ряд условий для развития гончарного производства. Наиболее значимыми были природные, политические, хозяйственно-экономические условия. Особенностью округа в этот период времени являлось то, что здесь одновременно сосуществовало несколько форм гончарного производства: домашнее, ремесленное, кустарное. Наибольшее влияние сложившиеся условия и факторы оказывали на кустарное гончарное производство, которое не получило высокого технико-технологического уровня развития. Первоначально этому мешал политический фактор: позиция государства по отношению к обрабатывающей промышленности на кабинетских землях. Затем, хозяйственно-экономический: развитие маслоделия, проведение железной дороги, по которой в округ хлынул поток металлической и стеклянной посуды. Сами гончары также не стремились вкладывать средства на модернизацию производства, предпочитая работать так, как работали их родители.

Домашнее гончарство, которым занимались в основном женщины, получило распространение среди старожильческих групп русского населения Алтай. Ремесленное гончарство выделилось из домашнего под влиянием хозяйственно-экономических условий. Анализ архивных материалов позволяет говорить о том, что кустарное производство начало складываться на территории Алтайского (горного) округа с конца первой четверти XIX в. Если на протяжении XIX в. им занимались городские жители, население горнозаводских и рудничных селений, то с конца XIX в. данная форма гончарного производства получила среди сельского населения, что связано с массовым переселением с Европейской части России, Урала. Так же под влиянием хозяйственно-экономических факторов, кустарное гончарство получает распространение не только среди переселенцев, но и в старожильческой среде.

Анализ различных групп источников показал, что гончарство на территории Алтайского (горного) округа в большей степени носило сезонный характер и являлось дополнительным источником доходов к занятию сельским хозяйством. Производственный процесс был сосредоточен в хозяйственных, жилых помещениях и специализированных мастерских. Техническое оснащение различалось в зависимости от формы производства. Модернизация производственного процесса, как правило, не производилась, что связано с нежеланием вкладывать средства в занятие, которое является побочным, дополнительным.

Ассортимент глиняной утвари был широк. В конце XIX – начале XX в. появлялись новые виды посуды, что связано с влиянием города на сельскую материальную культуру. Реализация товара производилась гончарами самостоятельно или через посредничество скупщиков на территории своего населенного пункта, развозом по близлежащим районам,

на базарах, ярмарках.

В параграфе 1.2. **«Развитие гончарства в советский период: традиции и новации»** анализируются влияние условий и факторов на развитие гончарства русских Алтая, сохранение его традиций и появление новаций в 1920-1950-х гг., расширение его географии, гендерные изменения в среде мастеров.

Тенденции в развитии гончарного производства в исследуемый период оставались прежними. Домашнее и ремесленное гончарство продолжало свое существование на территории края в основном в районах проживания старожильческого населения. Какого-либо усовершенствования оно не получило и продолжало использовать традиционные техники и технологии производства. На протяжении всего исследуемого периода политический фактор оказывал влияние на кустарное гончарное производство Алтая. Государством принимались различные меры, большей частью налоговые, которые, то тормозили, то стимулировали его развитие. В результате производство в гончарных цехах при промартелях и кирпичных заводах имело низкий уровень развития, что было связано с внутренними проблемами всей системы промкооперации. Отсутствие государственных программ по финансовой и технической поддержке привело к тому, что гончарное производство развивалось исключительно на экстенсивной основе, обслуживая нужды местного хозяйства.

Было бы неверно утверждать, что общерусские технико-технологические гончарные традиции размывались в цехах промартелей. Полевые материалы, этнографическая, историко-краеведческая литература показывают, что в указанный период в данной форме производства сложилась преемственность традиционного ремесла. Старые гончары передавали традиционные технико-технологические навыки, общерусский формовой ряд молодому поколению, которые продолжали использовать их при производстве посуды в промартелях.

В указанный период времени государство расширяла сеть гончарных цехов для удовлетворения спроса населения. В результате выделкой гончарной посуды начинают заниматься в степной зоне Алтайского края, что ранее было затруднительно в связи с незначительностью размеров лесной зоны. В советский период времени государство обязывалось поставлять сырье и топливо для производства утвари при промартелях и кирпичных заводов. Поэтому ширилось количество мастерских данной формы производства. Гончару-частнику было нерентабельно заниматься гончарством в степной зоне, так как расходы на приобретение, транспортировку топлива и сырья ложились на его плечи. Себестоимость такой посуды была бы велика и не смогла бы конкурировать с

продукцией цехов.

Под влиянием событий 1940-х гг. меняется гендерный состав мастеров, занятых в кустарном гончарном производстве на государственных предприятиях. В сложившихся условиях шла передача технико-технологических традиций от старшего поколения молодому. В купе с отсутствием технической модернизации мастерских консервировались гончарные традиции, сложившиеся в XIX – начале XX в.

Новшеством в процессе реализации продукции стало то, что изделия гончарных цехов реализовывало государство через торговую сеть. Тогда как в ремесленники и кустари-частники распространяли свою продукцию самостоятельно.

В рассматриваемый период времени у некоторых групп гончаров изготовления глиняной утвари продолжало оставаться не единственным занятием. Гончарное производство было единственным источником получения дохода у мастеров, работавших на государственных предприятиях, где заработок часто выдавался их же собственной продукцией. В результате реализацией, чаще всего обменом на продукты питания, занимался сам гончар.

Вторая глава **«Техника и технология гончарства русских Алтая. 1880-е–1950-е гг.»** включает в себя четыре параграфа. В параграфе 2.1. **«Глины и их добывание. Состав формовочных масс на территории Алтая»** охарактеризованы география расположения месторождений глин на территории Алтая, основные способы добычи и подготовки глины к процессу формовки изделия во всех формах гончарного производства.

На территории Алтая в конце XIX – первой половине XX в. существовало большое количество месторождений огнеупорных глин, пригодных для производства посуды. Оценка качества и свойств глины по ее цвету, консистенции, мощности залегания в алтайском гончарстве схожи с представлениями гончаров Европейской части России, Урала. В зависимости от ландшафта территории, мощности залегания глин во всех формах алтайского гончарного производства использовались два способа добычи глины: открытый карьерный или шахтный.

Нами было выявлено три состава формовочных масс, получивших наибольшее распространение во всех формах гончарного производства на территории Алтая (один вид глины, два вида глина, глина и песок).

Было выявлено два способа выстаивания глины перед её подготовкой к промессу: в воде или в молочных продуктах. Замочка в воде – широко известный способ на территории России, применявшийся не только в гончарстве русского населения. Выстаивание глины в молочных продуктах зафиксировано среди старожильского и

старобрядческого населения Алтая, что связано с хозяйственной деятельностью населения – молочным животноводством.

Процесс промесса формовочной массы во всех формах гончарного производства на Алтае в первой половине XX в. проводился традиционно. До 1950 г. в алтайских артелях удельный вес ручного труда составлял 46%. Оборудование гончарных цехов было изношено. В результате, даже в кустарном гончарстве добыча и подготовительные этапы работы с глиной оставались в рамках общерусской традиции. Лишь в домашнем гончарстве имелись небольшие локальные особенности, связанные с традиционной системой хозяйствования старожильческих групп населения.

В параграфе 2.2. **«Основные орудия и инструменты гончаров»** проведен анализ орудий труда и характеризуется типология рабочих поверхностей распространенных на территории Алтая в первой половине XX в.

Набор орудий труда гончаров, работавших на территории Алтая в первой половине XX в., представлял собой комплекс предметов в рамках общерусской традиции. Отличительной чертой являлось широкое бытование в старожильской среде неподвижных формовочных подставок и ручных гончарных кругов, на которых работали в основном женщины. Длительное их использование и нежелание работать на ножных гончарных кругах возможно связано с конфессиональными воззрениями, приверженностью традициям в среде различных групп старожильского населения. Наличие параллелей с северными губерниями европейской части России позволяет говорить о том, что они были привнесены потоками переселенцев, формировавшими старожильское население на данной территории.

Не представляется возможным, говорить о том, когда точно на Алтае появился ножной гончарный круг. В материалах конца XIX в. не имеется описания конструктивных особенностей кругов, применявшихся в округе. В Европейской части России такая конструкция круга получила широкое распространение лишь в последней четверти XIX в. В связи с этим, можно предположить, что на Алтае ножные гончарные круги получили хождение не ранее конца XIX – начала XX в. и принесены этнографической русской группой переселенцев. Возможно, этим объясняется факт отсутствия в археологическом подъемном материале с русских деревень Алтая XIX в. фрагментов керамики сформованной на гончарном ножном круге.

На основе полевых материалов, опубликованных источников, музейных коллекций была составлена типология рабочих поверхностей, характерных для территории Алтая в первой половине XX в. Используя принцип регионализма, мы выделили три класса

рабочих поверхностей алтайских гончаров: формовочные подставки, ручные и ножные гончарные круги. Каждый класс подразделяется на типы и виды в зависимости от их конструктивных особенностей.

В параграфе 2.3. **«Техника и технология формовки изделий: традиции и новации»** на основе анализа источников и литературы проведена реконструкция технико-технологических традиций гончарства и предложены классификации по особенностям технологии изготовления, утвари, по устройству горнов, видам обработки и декорирования поверхности утвари.

Технико-технологические традиции по изготовлению глиняной утвари русским населением на территории бывшего Алтайского (горного) округа в 1880-х – 1950-х гг. проходили в рамках общерусской традиции XIX – первой половины XX в. Общность традиций прослеживается в критериях оценки качества глин (цвет, консистенция, мощность залегания в слое); составе наиболее распространенных формовочных масс; способе добычи; подготовке глины к использованию; в наборе инструментов и орудий труда гончара; технико-технологических способах формовки, сушки, обжига, защитно-декоративной обработке изделий.

Несмотря на идентичность традиций, в алтайском гончарстве имелся ряд отличительных черт. Например, использование молочных продуктов в различных стадиях изготовления глиняной утвари. Так, в процессе выстаивания и изготовлении обвары в домашнем гончарстве русского старожильческого, старообрядческого населения применялись молочные продукты, что говорило о специфике хозяйственной деятельности – молочном животноводстве. Специфическим для Алтая являлся древний способ обжига в костре и уличных каминах в домашнем гончарстве.

В параграфе 2.4. **«Техника и технология сушки и обжига гончарных изделий. Защитно-декоративная обработка поверхности»**

На указанной территории практиковалось четыре способа обжига глиняной утвари: костровой, очажный, печной, горновой. Для их проведения использовались различные тепловые устройства: очаг (камин), домашняя печь и горны. На территории бывшего округа специфичным явлением был древний способ обжига в костре и уличных каминах. Наибольшее распространение в первой половине XX в. получил горновой обжиг, для которого требовался горн (горно). На Алтае в первой половине XX в. выделялось два вида горнов: горн с открытым сводом, горн с закрытым сводом. В исследуемый период для русского населения Алтая были характерны две группы обработки глиняной утвари: химико-термическая, механическая. Выделялось шесть способов декорирования глиняной

утвари: прочерчивание, гребенчатая техника, фигурное штампование, роспись, каннелирование (рифление, вальцевание), смешанная техника.

Третья глава **«Типология гончарной посуды на территории Алтая»** включает в себя два параграфа. В параграфе 3.1. **«Типология глиняной утвари в отечественной историографии»** проведен анализ существующих классификаций и типологий глиняной утвари в этнографии, археологии, искусствоведении. Отмечен вклад в разработку типологий глиняной утвари восточных славян такими исследователями как, Д.К. Зеленин, М.Г. Рабинович, Е.Ф. Фурсова, Л.В. Татаурова, А.Н. Голендеев, Ю.Г. Щербина, О.В. Карпова, С.А. Милюченков. Разработанные типологии в полной мере не решают поставленную перед нами задачу, так как в них заложены либо только технологический, либо формально-морфологический, либо терминологический принципы.

В параграфе 3.2. **«Типология глиняной утвари Алтая в конце XIX – первой половине XX в. по материалам исследования»** предложен авторский вариант типологии глиняной утвари русского населения Алтая. В основу положен функциональный типобразующий способ. Построение низших ступеней типологии основывается на формально-морфологических признаках предметов с учетом собственных авторских представлений о существенных признаках посуды.

Функциональное использование посуды у русских Алтая носило как моно-, так и полифункциональный характер. По этому принципу мы выделяем шесть групп глиняной утвари, каждая из которых имеет от двух до четырех типов. Конструкция данной типологии предполагает возможность внесения дополнительных уровней, при выявлении новых образцов глиняной утвари.

Группа I «Кухонная посуда» включает в себя три типа различной по форме утвари предназначавшейся для приготовления пищи, напитков и полуфабрикатов: горшок, латка, кастрюля. Группа II «Посуда для хранения и транспортировки продуктов» состоит из четырех типов разнообразной по форме утвари: кринка, кувшин, горшок, бочонок. Группа III «Столовая посуда» включает в себя четыре типа различной по форме и конфигурации утвари для подачи и принятия пищи, употребления напитков, чайники и солонки. Группа IV «Глиняная утварь различного хозяйственного назначения» представлена тремя типами сосудов: горшком, осветительным прибором и кувшином. Группа V «Обрядовая керамика» включает два типа различной по форме утвари, использовавшейся в семейной (свадебная, погребальная) обрядности: кадильница, горшок, кринка, миска. Группа VI «Декоративная керамика» сложившаяся позднее предыдущих состоит из трех типов разнообразной по форме утвари: вазы, цветочного горшка, пепельницы.

В **Заключении** обобщаются результаты исследования.

Исследование гончарства как компонента материальной культуры русского населения Алтая в конце XIX – первой половине XX в. показало, что гончарное производство как вид традиционного хозяйства русских начал складываться на данной территории до изучаемого периода. В исследуемый период на территории бывшего Алтайского (горного) округа сформировались три формы гончарного производства, которые были характерны для различных этнографических групп русских Алтая. На развитие и длительность бытования данных форм производства большое влияние оказывали сложившиеся факторы и условия. Наибольшее влияние имели политический и хозяйственно-экономический факторы.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в журналах, которые включены в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Мамонтова О.С. Керамика как элемент похоронного обряда русского населения Алтая XIX – первой четверти XX в. // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 362. – С. 91–92. – 0,18 п.л.

2. Мамонтова О.С. Кустарное гончарство Алтайского (горного) округа в конце XIX – начале XX вв. // Мир науки, культуры и образования. – 2012. – № 4 (35). – С. 258–261. – 0,3 п.л.

3. Мамонтова О.С. Типология русской керамики Алтайского края конца XIX – первой половины XX века // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 9 (124). – С. 88–95. – 0,39 п.л.

Публикации в других научных изданиях:

4. Мамонтова О.С. Лепная керамика русских Алтая (археологическая и этнографическая коллекции Алтайского государственного краеведческого музея) // Интеграция археологических и этнографических исследований: Сборник научных трудов / Отв. ред. К.Н. Тихомиров, Н.А. Томилов. – Алматы; Омск, 2004. – С. 47–50. – 0,24 п.л.

5. Мамонтова О.С. К вопросу о гончарном производстве в Алтайском горном округе в конце XIX – начале XX в. // Этнография Алтая и сопредельных территорий: Материалы междунаро. науч.-практ. конф. Вып. 6 / Под ред. М.А. Демина, Т.К. Щегловой. – Барнаул: Изд-во Барнаульского гос. пед. ун-та, 2005. – С. 92–94. – 0,12 п.л.

6. Фролов Я.В., Мамонтова О.С. Русский керамический комплекс XVIII – XX веков

поселения Елбанка II (Усть-Пристанский район Алтайского края) // Интеграция археологических и этнографических исследований: Сборник научных трудов / Гл. ред. Н.А. Томилов; отв. ред. М.Л. Бережнова, М.А. Корусенко, А.В. Матвеев. – Красноярск; Омск, 2006. – С. 260–264. – 0,23 / 0,18 п.л.

7. Мамонтова О.С. Коллекция русской лепной керамики в фондах Алтайского государственного краеведческого музея // Вторые искусствоведческие Снитковские чтения: сборник материалов научно-практической конференции. – Барнаул, 2007. – С. 130–133. – 0,13 п.л.

8. Мамонтова О.С. Коллекция гончарной посуды в собрании Алтайского государственного краеведческого музея // Этнография Алтая и сопредельных территорий: Материалы междунар. науч. конф. Вып. 7 / Под ред. Т.К. Щегловой, И.В. Октябрьской. – Барнаул: БГПУ, 2008. – С. 415–419. – 0,22 п.л.

9. Мамонтова О.С. Традиционная глиняная утварь на Алтае в конце XIX – первой половине XX в. // Краеведческие записки: Вып. 8 / Управление Алтайского края по культуре, Алт. гос. краевед. музей. – Барнаул: ОАО «ИПП «Алтай», 2009. – С. 173–178. – 0,19 п.л.

10. Мамонтова О.С. Гончарство русского населения Алтая в конце XIX – первой половине XX в.: традиции и новации // IX Конгресс этнографов и антропологов России: тезисы докладов. Петрозаводск, 4-8 июля 2011 г. / редкол.: В.А. Тишков и др. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2011. – С. 353. – 0,03 п.л.

11. Мамонтова О.С. Традиционная глиняная утварь в собрании Романовского районного краеведческого музея // Полевые исследования в Верхнем Приобье и на Алтае. 2010 г.: Археология, этнография, устная история. Вып. 7: материалы VII регион. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию лаб. ист. краеведения. 25-26 нояб. 2010 г. / под ред. М.А. Демина, Т.К. Щегловой, А.Н. Телегина, Н.С. Грибановой. – Барнаул: АлтГПА, 2011. – С. 240–244. – 0,13 п.л.

12. Мамонтова О.С. Севернорусские традиции в гончарстве русского населения Алтая // Рябининские чтения-2011. Материалы VI конференции по изучению и актуализации культурного наследия Русского Севера. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2011. – С. 106–108. – 0,22 п.л.

13. Мамонтова О.С. Традиционная русская керамика как источник по изучению традиционной материальной и духовной культуры русского населения Алтая (на примере собраний муниципальных районных музеев Алтайского края) // Этнография Алтая и сопредельных территорий: материалы 8-й междунар. науч. конф., посвящ. 20-летию ист.-

этногр. исслед. сектора уст. истории и этнографии ЛИК АлтГПА. Вып. 8 / под ред. Т.К. Щегловой. – Барнаул: АлтГПА, 2011. – Вып. 8. – С. 249 – 253. – 0,24 п.л.

14. Мамонтова О.С. Традиционный комплекс орудий труда гончаров Алтая в первой половине XX в. // Преобразование Сибири: от реформ П.А. Столыпина до современности: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. М.П. Щетинина. – Барнаул: АЗБУКА, 2012. – С. 262–265. – 0,42 п.л.

15. Мамонтова О.С. Гончарное производство Алтая в конце XIX – первой половине XX вв.: факторы и их влияние на периодизацию // Преобразование Сибири: от реформ П.А. Столыпина до современности: материалы научно-практической конференции / под общ. ред. М.П. Щетинина. – Барнаул: АЗБУКА, 2012. – С. 316–320. – 0,32 п.л.

16. Мамонтова О.С. Русская керамика Алтая. Из собраний музеев Алтайского края. – Барнаул, 2012. – 44 с., илл. – 0,43 п.л.

Подписано в печать 05.03.15
Формат 1/16 84х61
Усл. печ. л. 1,44 Тираж 150 экз. Заказ № 1142
Отпечатано в ОАО «Алтайский дом печати»
656043 г. Барнаул, ул. Б. Олонская, 28