

О.И. Ющенко, Е.В. Хахалкина

РЕЦЕНЗИЯ НА КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ Б.С. ЖИГАЛОВА «ГЕРМАНИЯ И СССР: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ (МАРТ 1918 г. – ИЮНЬ 1941 г.)». ТОМСК, 2013. 140 с.

Выполнено в рамках работ по проекту «Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности» (грант Правительства РФ П 220 № 14.В25.31.0009).

Представлена оценка подготовленного доцентом исторического факультета Томского государственного университета Б.С. Жигаловым учебно-методического пособия, предназначенного для студентов-магистрантов, специализирующихся по истории международных отношений и всеобщей истории и восполняющего недостаток подобного рода работы. В конспекте лекций поднимаются важные для отечественной и зарубежной историографии проблемы, до сих пор остающиеся предметом не только научных, но и политических споров.

Ключевые слова: Германия; СССР; межвоенный период; международные отношения; Вторая мировая война.

Сотрудником кафедры Новой, Новейшей истории и международных отношений доцентом Б.С. Жигаловым подготовлен конспект лекций читаемого им специального курса по германо-советским отношениям в межвоенный период. Выход этого издания обусловлен несколькими факторами. Во-первых, нехваткой подобного рода методических работ в рамках магистратуры – спецкурс читается в рамках открытой несколько лет назад на историческом факультете Томского государственного университета магистерской программы «Американские и германские исследования». Во-вторых, заявленный период и проблематика курса до сих пор остаются в отечественной и зарубежной историографии и политических кругах предметом острых дискуссий. На актуальность читаемого курса во введении указывает и автор, подчеркивая, что «российско-немецкие отношения носят системообразующий характер для всей Европы» (С. 4). Такая точка зрения в полной мере отвечает реалиям современной Европы, что показывает усугубляющаяся ситуация вокруг Украины.

К несомненным достоинствам курса лекций следует отнести четкую авторскую позицию. Автор на протяжении всего повествования доказывает заявленную им во введении позицию, согласно которой «советский период был поступательным этапом в истории российского государства», а проводимая СССР «германская политика» была обусловлена национально-государственными интересами страны (С. 6). Стилистически текст выдержан в заявленном жанре – с удачной структурой, концентрированным емким изложением, контрольными вопросами, списком источников и литературы, тем курсовых работ и хронологией основных событий. Текст сопровождается биографическими справками, что, безусловно, облегчает восприятие его студентами-магистрантами. Автор в конспекте лекций, состоящем из восьми глав, показал, как преемственность в немецкой внешней политике после окончания Первой мировой войны и утверждения новой формы государственного устройства – республики, – так и

точки разрыва с прежним курсом. Преемственность проявилась прежде всего в дипломатии 1920-х гг., связанной с бисмарковской школой, точки разрыва были обозначены после прихода А. Гитлера к власти и сломом парламентской системы в стране. Представленные в приложениях документы, в том числе «Письмо Гитлера Сталину от 14 мая 1941 г.», подлинник которого не найден, позволяют организовать семинары-дискуссии по ключевым проблемам курса.

Б.С. Жигалов показывает, что отношения СССР и Германии в межвоенный период носили сложный характер. Это было связано как с последствиями Первой мировой войны, так и дипломатическими просчетами, взаимным недоверием и рядом других факторов. Германия в Веймарский период постоянно ощущала себя между «молотом и наковальней»: обреченная на политику лавирования между СССР и западными странами, она использовала сближение с Москвой как инструмент давления на Францию и Великобританию с целью уступок и пересмотра Версальского договора. В Москве осознавали эту двойственность германской политики, что вызывало подозрения у советского руководства. Несмотря на эти сложности, германо-советские отношения в 1920-е гг. носили взаимовыгодный и, что важно подчеркнуть, прагматичный характер. Иллюзий у советской дипломатии в истинных германских мотивах в отношении Москвы не было, но была заинтересованность в укреплении экономических связей. Автор развеивает мифы о военном сотрудничестве двух стран, которое в действительности носило ограниченный характер (советская сторона не была заинтересована в глубоком проникновении Германии в военную машину страны) и было свернуто после прихода А. Гитлера к власти. Согласно приведенным в тексте таблицам, с 1933 г. стал снижаться и товарооборот двух стран.

Особое внимание автор уделяет сюжетам, которые, как правило, весьма кратко и даже поверхностно освещаются в учебниках и учебных пособиях по Новейшей

истории стран Европы межвоенного времени, истории Второй мировой войны и истории России XX в., что придает дополнительную ценность данному пособию. К таким сюжетам, досконально изученным автором, относятся перипетии дипломатических отношений Советской России/СССР и Германии, экономические связи – представленные в таблицах объемы экспорта и импорта в межвоенный период – их обусловленность политическими событиями. Эти сюжеты представляются крайне важными как для понимания просчетов и достижений в отношениях двух стран, так и более глобально – причин Второй мировой войны и начавшейся вслед за ней «холодной войны».

Яркость изложению придают малоизвестные нюансы взаимоотношений дипломатов и дипломатических работников как внутри НКВД СССР и министерства иностранных дел Веймарской республики, так и между ведомствами двух стран. Перипетии этих отношений, несомненно, оказывали влияние на политику двух государств. Например, «и в Москве, и в полпредстве в Берлине плохо представляли себе ситуацию на фронтах в конце войны», а отсюда – весьма преувеличенное представление о германской военной мощи, убеждение в невозможности революции, которая все-таки началась в Германии в ноябре 1918 г. (С. 19).

Автор при написании курса лекций задействовал комплексный подход, рассмотрев германо-советские отношения сквозь призму международных отношений межвоенного периода и начала Второй мировой войны, воздействие разных факторов и дипломатий разных стран на отношения Берлина и Москвы. Свой взгляд автор дает и на политику умиротворения. Согласно его позиции, ее начало было положено уже Рейнским гарантийным пактом 1925 г., ставшим поворотным пунктом в германской внешней политике. Этот документ и его обсуждение в ходе Локарнской конференции 1925 г. показывают, что Великобритания фактически признавала частичный пересмотр Версальского договора и в перспективе право Германии на пересмотр восточных границ страны. Неслучайно автор особое внимание в учебном пособии уделяет «английскому фактору» в германо-советских отношениях и роли британской дипломатии в нагнетании антисоветских настроений в Европе. В марте 1925 г., за полгода до начала конференции, «министр иностранных дел Англии О. Чемберлен говорил премьер-министру Франции А. Бриану: “Британское правительство поставило себе особой целью вовлечь Германию в Лигу наций и связать ее интересы с интересами Западной Европы”. Предполагалась новая система безопасности в Европе: с Германией, но без СССР» (С. 48). Как мы знаем, такая система безопасности уже менее чем через десятилетие даст сбой и приведет к новой мировой войне. Из этих событий должны быть извлечены соответствующие уроки. Попытки исключить современную Россию из системы безопасности Европы, как мы видим, чреваты конфликтами разного масштаба и последствий.

Это наиболее наглядно показывают германо-советские отношения 1918–1941 гг.

Приход нацистов к власти в Германии явился переломным событием в международных отношениях в Европе в целом и прежде всего в развитии советско-германских отношений, и автор показывает, как в течение 1933–1934 гг. постепенно и неумолимо они менялись в сторону ухудшения. 1937–1939 гг. – «самая низкая точка в советско-германских отношениях» (С. 79). В работе также показано, как умело А. Гитлер использовал антисоветизм лидеров западных стран, разыгрывая «советскую карту».

Конспект лекций Б.С. Жигалова – ответ на продолжающиеся дискуссии о сущности советской внешней политики в предвоенный период и закрепившейся в западной историографии и политических кругах точке зрения об односторонней ответственности СССР за развязывание Второй мировой войны. Автор приводит убедительные аргументы в пользу обратной точки зрения, среди которых действия Англии и Франции, их желание отсрочить войну и направить удар Гитлера на восток. На фоне политики умиротворения западных держав СССР последовательно осуждал агрессивные действия Германии и ее союзников, в том числе с трибуны Лиги наций. Отход СССР от антифашистской политики и последующее вынужденное сближение с Германией автор объясняет крахом Версальской системы, наступившей после Мюнхенского соглашения 1938 г. СССР был вынужден по-новому определять отношения с ведущими державами.

Автор рассуждает о том, насколько разумным и оправданным для СССР было заключение пакта о ненападении с нацистской Германией. При этом он справедливо отмечает, что инициатива в сближении двух стран исходила от Германии, аргументированно показывает готовность Гитлера пойти на любые уступки советской стороне, чтобы не допустить создания новой Антанты, исключить ситуацию войны на два фронта, как это было в годы Первой мировой войны.

Б.С. Жигалов убедительно и аргументированно излагает свою точку зрения на подписание договора – в противовес тем, кто пытается «представить этот договор как преступную сделку двух тоталитарных режимов, обвинить СССР в соучастии с нацистской Германией в развязывании мировой войны» (С. 81). Б.С. Жигалов убежден в том, что альтернативы советско-германскому договору не было в той ситуации (провал тройственных переговоров в Москве, действия британской дипломатии – тайные переговоры с Германией – и возможность создания единого антисоветского блока, риск войны на два фронта, учитывая действия Японии). Таким образом, политика Германии и Японии, а также западных держав не оставляли СССР иного выхода. Руководство СССР обязано было принять меры для обеспечения безопасности страны, хотя бы оттянуть начало войны и использовать выигранное время для укрепления экономики и обороны. Автор

делает вывод, что политика СССР в отношении нацистской Германии, приведшая к заключению договоров с ней в августе–сентябре 1939 г., «в целом была правильной, соответствующей национально-государственным интересам страны» (С. 92). И с таким подходом автора можно согласиться. Конечно, совершенный СССР в августе 1939 г. резкий поворот на многие десятилетия сделался предметом острых политических и идеологических споров. Англия и Франция сразу же обвинили его в безнравственности и коварстве, но представляется, что после Мюнхенского соглашения сами они утратили право читать кому-либо проповеди о том, как себя вести. СССР в конце августа 1939 г. действовал в русле тех «правил игры», которые в то время практиковали все великие державы.

Вместе с тем, перечисляя те преимущества, которые СССР получал с подписанием договора с Германией (С. 91), автору следовало бы указать и на его негативные последствия – и для самого Советского Союза, и для международной обстановки в целом (дезориентация антифашистских сил, падение международного престижа страны, тактический выигрыш Германии).

Рассматривая отношения двух стран со второй половины 1939 г. и до нападения Германии на СССР, автор отмечает неоднозначный характер двусторонних торгово-экономических связей в этот период. Он не считает, что «поставки из СССР сыграли решающую роль в военной экономике Германии» (С. 96), они явно преувеличены – и с этим можно согласиться. Он также констатирует постепенное ухудшение политических отношений. С одной стороны, СССР, используя договоренности с Германией, укрепил свое влияние в Восточной Европе (включение в состав СССР Прибалтики, Бессарабии, Северной Буковины, итоги войны с Финляндией). С другой стороны, СССР был встревожен тем, как постепенно вся Европа переходила в сферу влияния Германии, тем, как стремительно увеличивался ее военно-промышленный потенциал, улучшалось ее геополитическое положение.

Следует отметить, что, оценивая в целом действия советской дипломатии как успешные, автор в то же время далек от идеализации советской внешней политики. Так, вхождение сил Красной Армии на территорию Западной Украины и Западной Белоруссии в сентябре 1939 г., относившихся тогда к территории Польши, было воспринято частью населения как военное вторжение и сопровождалось столкновениями с местным населением. Уязвим для справедливой критики, как подчеркивает Б.С. Жигалов, и советско-германский

договор от 28 сентября 1939 г.: «Само название договора «О дружбе», а также наличие Секретного дополнительного протокола к этому договору, предусматривавшего сотрудничество двух стран в “подавлении польской агитации”, явились серьезным просчетом советского руководства» (С. 90). К этим просчетам можно отнести также соперничество и интриги внутри советского дипломатического корпуса, осложнявшие отношения двух государств.

Говоря о визите В.М. Молотова в Берлин 12–14 ноября 1940 г. и его переговорах с Риббентропом и Гитлером, автор пишет, что «советская сторона отнеслась к переговорам самым серьезным образом» (С. 100), в то время как германская сторона хотела лишь ввести Сталина в заблуждение, заинтересовав его перспективами о дальнейшем сотрудничестве. Германия планировала провести переговоры с СССР в резко антибританском духе, добиться от советской стороны документа, враждебного по своему содержанию Великобритании, что послужило бы вещественным доказательством враждебных Великобритании намерений советского руководства. Следует признать, что советская дипломатия была переиграна немецкой.

Давая оценку действиям СССР в мае–июне 1941 г., автор подчеркивает, что советское руководство стремилось всеми средствами отсрочить военное столкновение с Германией, при этом в Москве явно недооценивали степень военной угрозы со стороны Германии, не доверяли сведениям о подготовке нападения Германии на СССР, которые поступали из разных источников.

В качестве не столько замечания, сколько пожелания автору, хотелось бы обратить внимание на два момента. Во-первых, учитывая острые дискуссии и неоднозначные оценки этого периода и то, что пособие предназначено для студентов-магистрантов, следовало бы дать более широкий и содержательный историографический обзор (во введении историографические проблемы поднимаются, но очень кратко). Иные, чем у автора, точки зрения по спорным вопросам представлены очень схематично, без каких-либо аргументов. Во-вторых, как представляется, можно было бы расширить подборку документов в приложении, что сделало бы семинары-дискуссии по острым проблемам изучаемого курса более содержательными.

Курс лекций Б.С. Жигалова может быть полезен не только магистрантам-историкам и международникам, но и всем интересующимся проблемами истории XX в., советской внешней политики и истории межвоенного периода и Второй мировой войны.

Khakhalkina Elena V., Uschenko Olga I. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: ekhakhalkina@mail.ru; oliv54@mail.ru

REVIEW OF LECTURE NOTES “GERMANY AND THE SOVIET UNION: ECONOMIC AND POLITICAL RELATIONS (MARCH 1918 TO JUNE 1941.)” BY B.S. ZHIGALOV. TOMSK, 2013. 140 p.

Keywords: Germany; USSR; interwar period; international relations; World War II.