

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**ИННОВАЦИИ
В ГОСУДАРСТВЕННОМ
И МУНИЦИПАЛЬНОМ
УПРАВЛЕНИИ: ОПЫТ РЕШЕНИЯ
СОЦИАЛЬНЫХ
И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ**

*Сборник докладов
Всероссийской научно-практической конференции
(с международным участием)
Томск, 23 апреля 2014 г.*

Издательство Томского университета
2014

3. *Проблемы* повышения конкурентоспособности лесного комплекса в рамках ВТО: матер. междунар. науч.-практ. конф. 16 мая 2013 года г. Екатеринбург [Электронный ресурс]. М., 2013. URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru/dep/ural/press/309>.

4. *Стратегия* развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: утв. приказом Минпромторга России и Минсельхоза России от 30.10.2008 г. № 248/482. М., 2014. URL: http://www.umocpartner.ru/assets/files/Poleznaa_informacia

ИНВЕСТИЦИИ В СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ КАК ОБЪЕКТИВНЫЙ ПРОЦЕСС ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ

В.В. Копилевич, Н.Д. Шимширт

*Национальный исследовательский Томский государственный университет
Россия, г. Томск*

Статья посвящена проблемам развития социальных инвестиций в России. Анализируются теоретические подходы к сущности базовых категорий. Рассматриваются практические аспекты государственного социального инвестирования и позиции частного бизнеса.

Ключевые слова: *человеческий капитал, социальные инвестиции, социальная ответственность бизнеса.*

SOCIAL INVESTMENTS AS AN OBJECTIVE PROCESS OF IMPROVING THE STANDARD OF LIVING

V.V. Kopilevich, N.D. Shimshirt

*National Research Tomsk State University
Russia, Tomsk*

The article investigates the development of social investments in Russia. The theoretical approaches to the nature of the basic categories. We consider the practical aspects of public investment and social position of private business.

Keywords: *human capital, social investment, social responsibility of business.*

Приоритет современной экономической системы – все для человека посредством человека здорового, образованного, вооруженного знаниями, постоянно развивающегося. От провозглашения до реального практического перехода к социальному государству необходима долгосрочная социальная политика государства, ориентированная на осуществление прав общества и человека на развитие, на их участие в этом развитии и обеспечении возможностей присвоения результатов.

Особенности реализации социальных функций государства связаны с крупномасштабными инвестициями, не приносящими инвестору явной коммерческой отдачи, но создающими условия для быстрого экономического роста. Социальные инвестиции, как и материальные блага, содействуют образованию национального продукта, поскольку целью любой экономики является удовлетворение человеческих потребностей с помощью материальных, духовных или иных благ.

Долгие годы производственные способности человека рассматривались и оценивались как один из количественных факторов производства. Задача состояла лишь в том, чтобы удачно соединить труд, основной и оборотный капиталы. В современных условиях перспективы роста экономики, условия ее модернизации на основе инноваций определяются процессами формирования и развития человеческого капитала, степенью его реализации в общественном производстве.

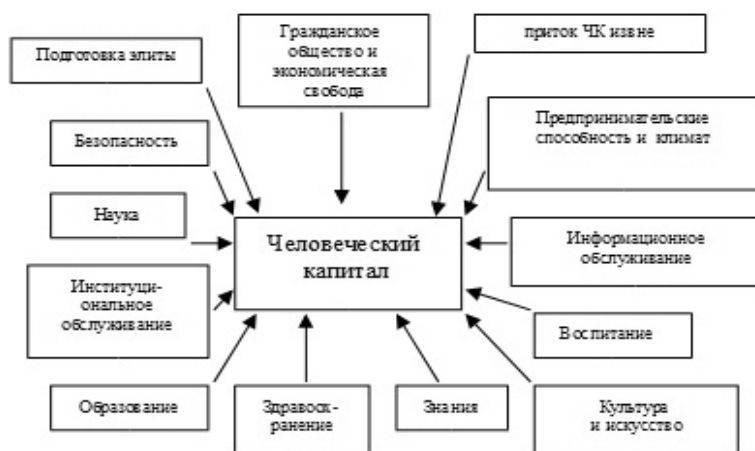


Рис. 1. Источники формирования национального человеческого капитала

Теории человеческого, социального, интеллектуального капиталов очень актуальны в наше время, благодаря усложнению технико-технологического прогресса, который все больше внедряется в нашу жизнь. Этим теориям стали придавать большое значение, так как они позволяют с общих позиций изучать многие явления рыночных от-

ношений, выявлять эффективность вложенных в человеческий фактор финансовых средств.

Социально-экономические преобразования, происходящие в России с начала 1990-х гг., не могли не затронуть сферу формирования и воспроизводства человеческого капитала. Социальный характер инвестиций в человеческий капитал признан основоположниками и последователями теории человеческого капитала. Составляющие формирования человеческого капитала представлены на рис. 1.

Идея человеческого капитала и инвестиций в человеческий капитал как фактора социально-экономического развития стала привлекать пристальное внимание с переходом России к рыночной экономике. Благодаря исследованиям таких ученых-экономистов, как И. Албегова, Ю. Быченко, А. Добрынин, С. Дятлов, Р. Емцов, Р. Капелюшников, М. Критский, С. Курганский, В. Кононов, Т. Леонова, П. Найт, Е. Цыренова и др., концепция человеческого капитала получила дальнейший импульс.

Человеческий капитал стал рассматриваться как долгосрочный экономический ресурс, прибыльность использования которого с течением времени (по мере накопления знаний, опыта) возрастает. Было рассчитано, что вложения в образование обеспечивают от 30% и более прироста национального дохода. С помощью расчетов было доказано, что вложения в образование как на народнохозяйственном уровне, так и на уровне отдельного человека значительно более прибыльны, чем вложения в основной капитал. Все это стимулировало резкое увеличение как государственных и частных инвестиций в развитие сфер, формирующих новые качества рабочей силы (особенно интеллектуальный потенциал, творческую активность), так и личных затрат граждан в получение образования, повышение профессиональной подготовки, укрепление здоровья и др. Частью инвестиций в человеческие ресурсы страны как раз и является вложение средств в развитие социальной инфраструктуры (рис. 2).

Следовательно, инвестиции в человеческий капитал – это целенаправленное вложение средств в отрасли и сферы, обеспечивающие улучшение качественных параметров человека, в первую очередь его рабочей силы (уровня образованности, развития интеллекта, творческого потенциала, физического и психического здоровья, системы мотивации, ценностных установок и т.д.). Категория «уровень жизни» в рекомендациях ООН состоит из таких элементов, как здоровье, пища,

одежда, условия труда, занятость, образование, жилище, социальное обеспечение. В России уровень жизни принято определять в первую очередь при помощи системы потребительских бюджетов: физиологического, прожиточного и социального минимумов.

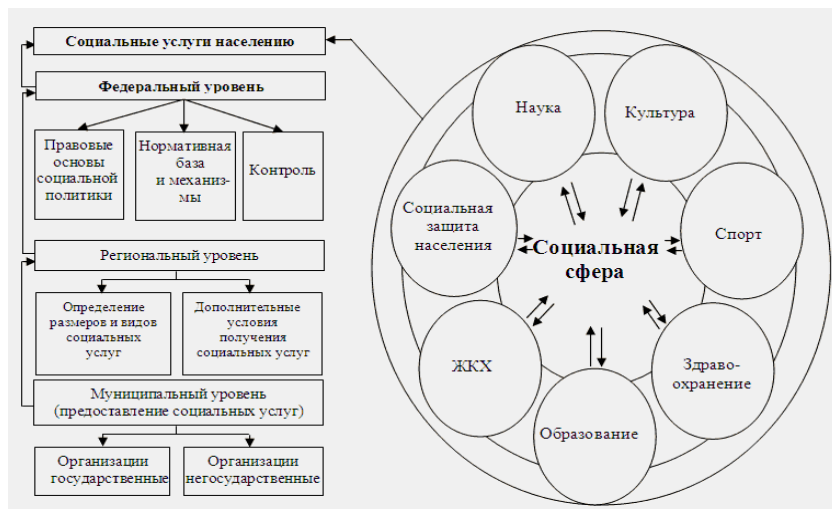


Рис. 2. Взаимосвязь социальной сферы и системы предоставления социальных услуг населению

Применение понятий «человеческий капитал», «социальный капитал», «интеллектуальный капитал» позволяет понять роль социальных институтов, не только выяснить социальные параметры, но и провести экономический анализ влияния социального фактора на рыночную экономику.

В теоретических исследованиях в настоящее время все активнее используется термин «социальные инвестиции». Эта категория является более общей категорией по сравнению с категорией «инвестиции в человеческий капитал». «Социальные инвестиции» в их расширительной трактовке представляют вложения всех инвесторов в социальную сферу¹, направленные на усиление социальной ориентации экономической системы:

¹ Социальная сфера – совокупность государственных и частных институтов, деятельность которых направлена на поддержание и повышение социально приемлемого уровня

- достижение экологической безопасности;
- стимулирование экономического роста;
- целесообразное распределение благ;
- обеспечение гарантированного уровня образования и медицинской помощи, питания;
- выдача трансфертов нуждающимся в получении минимального гарантированного дохода.

Социальные инвестиции – вложения в объекты социальной сферы с целью получения дохода и повышения уровня и качества жизни людей посредством удовлетворения их материальных, духовных или социальных потребностей. Социальными инвесторами являются: государство и органы местного самоуправления, бизнес-структуры, различные политические и неполитические организации, домохозяйства, иностранные инвесторы и др. Таким образом, эти субъекты являются субъектами инвестиционной деятельности и на макроуровне, и на микроуровне.

Особо следует отметить место и роль представителей бизнеса в социальных инвестициях. Далеко не каждый предприниматель готов забыть о собственных интересах и действовать исключительно в интересах общества. Но одной из задач института гражданского общества как раз и является создание таких экономических условий и правил ведения дел (естественно, не без помощи государственного аппарата), которые будут способствовать активному развитию социальных инвестиций.

Степень готовности бизнеса к более активному участию в решении актуальных проблем на уровне местных сообществ можно проиллюстрировать результатами одного из обследований, проведенного Фондом развития гражданского общества и фондом «Общественное мнение». Вот какие выводы были сделаны:

- Большинство предпринимателей проявляет готовность участвовать в социально ориентированной деятельности (мотивы – улучшение имиджа компании, налаживание отношений с властью).
- Благотворительность принимает в ряде случаев вынужденный характер, становится, по выражению одного из предпринимателей,

жизни людей. Отрасли социальной сферы удовлетворяют материальные, духовные и социальные потребности населения.

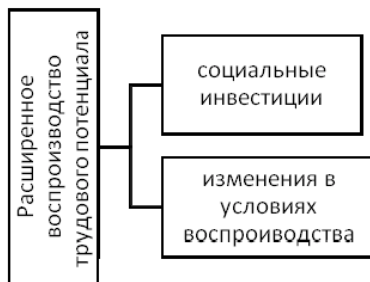
торгом: «нефтяная скважина – в обмен на больницу, ларек – в обмен на шприцы».

- Бизнес готов принимать на себя социальные обязательства, но хотел бы перейти к сотрудничеству, базирующемуся не на разовых личных договоренностях, а на четко структурированной и прозрачной системе стимулов и поощрений. За редким исключением идея объединения ресурсов разных секторов для развития местных сообществ пока не получила практического воплощения.

- Лишь наиболее крупные компании на практике пытаются заниматься стратегическим планированием благотворительности, стремясь увязать соответствующие программы с долгосрочными планами своего развития [1].

В настоящее время повышение эффективности управления социальными инвестициями достигается за счет многообразия форм государственно-частного партнерства в финансировании социальных проектов, реализуемого в рамках целевых программ. Гражданским обществом разрабатываются предложения по улучшению качества жизни в стране на основе инновационных подходов, которые позволят решить многие экономические, экологические и социальные проблемы государства. В ходе взаимодействия института гражданского общества и экономики происходит поиск возможных путей достижения намеченных целей, которые позволяют объединить возможности гражданского общества, государства с интересами хозяйствующих субъектов для улучшения качества жизни населения страны и дальнейшего экономического развития. Именно влияние гражданского общества на функционирование экономики позволяет решать насущные экономические проблемы с учетом мнения и интересов как предпринимателей, так и каждого индивида в отдельности [2].

Рис. 3. Элементы расширенного воспроизводства трудового потенциала



Социальные инвестиции предполагают, прежде всего, расширенное воспроизводство трудового потенциала (рис. 3).

Кроме того, следует выделить и составляющие затрат на воспроизводство человека (рис. 4).

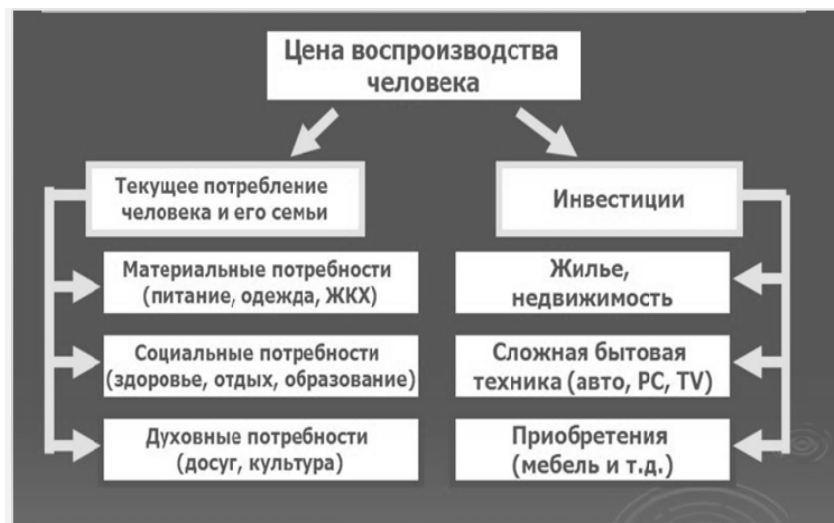


Рис. 4. Элементы цены воспроизводства человека

Общепринятым показателем уровня развития человеческого капитала является индекс развития человеческого капитала. Индекс развития человеческого капитала в странах мира охватывает 122 экономики. При его подготовке используется комбинация данных из общедоступных источников и информации от международных организаций и экспертов в области развития.

При определении успехов той или иной страны в развитии человеческого капитала учитывались свыше 50 показателей, объединенных в четыре основные группы:

- Образование (высшее, среднее, начальное) и профессиональная подготовка.
- Здоровье, физическое и психологическое благополучие.
- Трудоустройство и занятость.
- Инфраструктура, правовая защита, социальная мобильность.

В 2013 г. мировыми лидерами по уровню развития человеческого капитала являются Швейцария, Финляндия и Сингапур. За ними следуют Нидерланды, Швеция, Германия, Норвегия, Великобритания, Дания и Канада. Все вместе они составляют ТОП – 10 лидеров рейтинга конкурентоспособности человеческого капитала. Россия в рейтинге развития человеческого капитала заняла 51-е место. Среди стран СНГ и Балтии позиции распределились следующим образом: Эстония заняла 27-е место, Литва – 34-е, Латвия – 38-е, Казахстан – 45-е, Украина – 63-е, Азербайджан – 64-е, Армения – 73-е, Грузия – 77-е, Молдова – 83-е, Кыргызстан – 92-е. Крупнейшие экономики мира расположились на разных местах в рейтинге: Япония занимает 15-е место, Соединенные Штаты – 16-е, Китай – 43-е, Бразилия – 57-е, Индия – 78-е. Замыкают рейтинг Мали, Буркина Фасо, Гвинея, Мавритания и Йемен [3].

Для повышения качества российского человеческого капитала к нему необходим системный инвестиционный подход – необходимо инвестировать опережающими темпами одновременно все его составляющие. Так осуществили свой инновационный рывок финны, сингапурцы, корейцы. Необходимо не отделять в стратегиях и процессах развития инвестиции в образование, науку и инновационную систему от инвестиций в воспитание, культуру, здоровье людей, личную безопасность, инфраструктуру, что вместе и называется инвестициями в человеческий капитал и в качество жизни.

Необходимо также отметить, что, по оценке Battelle Memorial Institute (США), проведенной за 2012 г., внутренние затраты на научные исследования и разработки в текущих ценах по паритету покупательной способности в Российской Федерации составляют немногим более 1 % ВВП, тогда как в США – 2,9 % ВВП, Японии – 3,5 % ВВП, Германии – 2,9 % ВВП, Франции – 2,2 % ВВП, Великобритании – 1,8 % ВВП, Канаде – 2 % ВВП, Республике Корея – 3,5 % ВВП, Китае – 1,6 % ВВП. При этом расходы большинства стран на данные цели имеют тенденцию к увеличению. Высокими темпами наращивает расходы на НИОКР Китай, который уже вытеснил Японию со второго места по объему расходов на исследования и разработки. В 2012 г. к числу стран, быстро увеличивающих расходы на НИОКР, присоединились Малайзия, Индонезия и Саудовская Аравия. Расходы на исследования и разработки в России в

2012 г., по той же оценке, увеличились по сравнению с 2011 г. лишь на 0,03 процентного пункта по отношению к ВВП [4].

Отметим, что инвестиции в культуру, образование и науку были стабильно низкими в долях ВВП и при высоких, и при низких ценах на нефть.

Анализ процессов научно-технического развития показывает, что человеческий капитал, циклы его роста и развития являются главными факторами генерации инновационных волн развития и цикличного развития мировой экономики и общества. Причем уровень и качество национального человеческого капитала определяют верхнюю планку в развитии науки и экономики. И без поднятия качества национального человеческого капитала до уровня требуемых экономикой знаний, качества и этики труда формировать инновационную экономику и тем более экономику знаний невозможно.

По данным McKinsey, для каждого процента прироста ВВП для быстро растущих экономик необходимо увеличение нормы накопления на 2,5%. Для России из-за неэффективности ЧК и сопутствующих причин эту цифру необходимо по крайней мере удвоить. Поэтому для обеспечения прироста (неценового) российского ВВП на уровне 8% необходимы инвестиции порядка 40% ВВП, т.е. удвоение нынешних инвестиций в основной капитал. В 2014 г., по уточненным оценкам, прогнозируется рост ВВП в 0,5%. Здоровье человека – это, с одной стороны, наследственный капитал, а с другой – приобретенный в результате затрат самого человека и общества. Социальные инвестиции, связанные с охраной здоровья, способны замедлить процесс износа такой составной части человеческого капитала, как здоровье. Более того, они обеспечивают достижение одной из главных целей любой нации – «максимально достижимый» уровень здоровья и направлены в трудовой ресурс, т.е. повышают эффективность экономики.

Оценка здравоохранительных проектов рассматривается с точки зрения медицинской, экономической и социальной эффективности. Медицинская эффективность – это степень достижения поставленных задач в области профилактики, диагностики, лечения и реабилитации. Социальная эффективность – оценка улучшения здоровья населения. Экономическая эффективность – прямые и косвенные выгоды от затрат на здравоохранительные. При реализации проектов на макроэкономическом уровне социальная эффективность занимает

первое место, второе – медицинская и третье – экономическая. На микроуровне приоритетным может оказаться медицинская или экономическая эффективность.

Основным субъектом социального инвестирования в здравоохранение является государство. Программный подход к формированию бюджета требует формирования бюджетов по отдельным программам. В федеральном бюджете на 2014–2016 гг. по направлению «Новое качество жизни» выделено 12 программ, финансирование по которым составляет более 40% расходов от всей программной части.

По показателю ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) валют в 2013–2016 гг. (расчеты базируются на прогнозах МВФ) сохранится существенное отставание России не только от экономически развитых, но и от 48 развивающихся стран. При этом показатель ВВП России на душу населения от уровня США в 2016 г. – 38,2 % по сравнению с 35,5 % в 2012 г. В то же время указанный показатель в Китае увеличивается с 18,4 % в 2012 г. до 22,9 % в 2016 г., в Казахстане – с 27,8 до 31 %, постепенно приближаясь к российскому уровню. В Польше и Чехии ВВП на душу населения к 2016 г. по сравнению с 2012 г. относительно уровня США несколько понизится – с 41,2 до 40,3 % и с 54,5 до 53,7 % соответственно, однако видно, что отставание России от этих стран преодолено не будет [4].

Обратимся к анализу структуры расходов бюджетов на социальные цели по странам «Группы семи» (таблица).

Расходы на здравоохранение и образование в Российской Федерации в процентах к ВВП также ниже, чем в ряде стран с развивающейся экономикой, в том числе в Венгрии, Польше, Болгарии (в части здравоохранения), Литве, Латвии (в части образования), а расходы на защиту окружающей среды меньше, чем в Китае, Венгрии, Польше, Болгарии, Литве, Латвии.

Граница вложений в человеческий капитал определяется не абсолютно, а относительно. Если вложения в него эффективнее, чем в другие факторы производства, то их следует увеличивать до тех пор, пока они по эффективности не сравняются с инвестициями в физический капитал, акции и т.д. Чем ниже отдача от инвестиций в основной капитал, тем шире границы необходимых вложений в человеческий капитал. Границы вложений должны сопоставляться не с

**Структура расходов бюджетных систем стран
«Группы семи» (по данным МВФ) и Российской Федерации, в процентах к ВВП**

Расходы	США	Япония	Германия	Франция	Великобритания
Защита окр. среды	1,2	0,7	1,1	1,0	0,9
Жил.-ком. хозяйство	0,7	0,6	1,9	1,3	0,7
Здравоохранение	6,8	7,0	8,3	8,2	7,4
Отдых и культура	0,3	0,8	1,4	1,1	0,6
Образование	3,3	4,3	6,0	6,9	4,2
Соц. защита	16,7	19,6	23,9	17,9	20,5

Окончание таблицы

Расходы	Италия	Канада	Россия			
			2013	2014	2015	2016
Защита окр. среды	0,7	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Жил.-ком. хозяйство	0,8	2,1	1,6	1,5	1,4	1,4
Здравоохранение	7,5	3,5	3,6	3,4	3,4	3,4
Отдых и культура	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
Образование	6,0	4,0	4,3	4,1	4,2	4,2
Соц. защита	11,9	11,7	12,7	12,5	12,6	12,5

достигнутым уровнем, не с прошлыми инвестициями в образование, науку или здравоохранение, хотя и они играют определенную роль, а с эффективностью прочих инвестиций. Вложения в человеческий капитал надо рассматривать не как вспомогательные, обслуживающие нужды производства, а как имеющие, по крайней мере, тот же статус, что и прямые инвестиции в основные средства [5].

Государственное регулирование социального инвестирования должно следовать двум государственным принципам: принципу социальной справедливости и принципу социально-экономической эффективности. Экономический смысл государственного регулирования социальных инвестиций заключается в выполнении четырех основных функций государства и его структур:

- производство и перераспределение необходимых социальных товаров, работ или услуг;
- финансирование социальной инвестиционной деятельности;
- стимулирование социального инвестиционного процесса;
- информационное сопровождение социального инвестирования.

Регулирование социальной сферы, особенно тех ее отраслей, финансирование которых осуществляется государством, является делегированием полномочий от отдельного гражданина к общественному институту, созданному в том числе для исполнения таких функций. Неэффективные и необоснованные траты бюджетных средств приведут к снижению собираемости налогов. Уход от уплаты налогов и как следствие низкий уровень развития социальной сферы являются народной формой протеста против репрессивного и коррумпированного политического режима.

В последние годы в России вопрос о социальной ответственности бизнеса встал особенно остро, ибо по ряду причин государство сегодня не в состоянии обеспечить приемлемый уровень социальной защищенности людей. Установленные социальные гарантии минимальны, насущные социальные проблемы не решаются, механизмы социальной помощи показывают свою неэффективность. В этих условиях все большее значение приобретают социальные программы бизнеса, который не должен ограничиваться только экономическими целями. Он обязан учитывать социальные воздействия своей деятельности на работников, потребителей и местные сообщества, а также способствовать достижению социальных целей общества в целом. Данная концепция возникла в США в 30-е гг. XX в. в идеях Роберта Э. Вуда и называется моделью социально мотивационного управления. Эта модель отражает схему функционирования мотивационных связей и акцентирует внимание практического менеджмента на том, что результаты труда зависят от степени мотивированности прилагаемых сотрудником усилий, его способностей и характера, осознания им своей роли в организации. Она была характерна для России еще в дореволюционное время, когда многие предприниматели из чувства высокой социальной ответственности перед рабочими и местным сообществом строили при предприятиях бани, столовые, клубы. В контексте социальной ответственности бизнеса социальные инвестиции являются добровольным вкладом бизнеса в развитие общества. К социальным инвестициям наиболее часто от-

носят спонсорство и корпоративную благотворительность, попечительство, взаимодействие с местным сообществом, властными структурами, корпоративные партнерские программы.

В начале XX в. некоторые руководители бизнеса выражали уверенность в том, что корпорации обязаны использовать свои ресурсы таким образом, чтобы общество оказывалось в выигрыше. Занимавшийся производством стали Эндрю Карнеги, к примеру, вложил 350 млн долл. в социальные программы и построил более 2 000 публичных библиотек. Джон Д. Рокфеллер пожертвовал 550 млн долл. и основал фонд Рокфеллера. Доктрина капиталистической благотворительности, согласно которой прибыльные организации должны жертвовать часть своих средств во благо общества, была рассмотрена Карнеги в работе «Евангелие богатства», опубликованной в 1900 г. [6].

Социально-экономическое развитие страны во многом определяется социальными инновациями, которые являются основным инструментом повышения качества жизни населения. В стране в настоящее время назрела необходимость поддержки социальной инновационной деятельности.

Литература

1. *Задорин И.В.* Общественная поддержка и доверие населения как фактор развития социального предпринимательства [Электронный ресурс] // ЦИРКОН: исследовательская группа. Электрон. дан. М., 2011. URL: <http://zircon.ru>
2. *Шматкова Е.М.* Социальное предпринимательство как часть бизнеса и гражданского общества // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 10 (056).
3. *Всемирный экономический форум: Рейтинг стран мира по уровню развития человеческого капитала.* 2013 г. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. Электрон. дан. М., 2013. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/02/6282>.
4. *Заключение* Счетной палаты Российской Федерации на проект Федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» [Электронный ресурс] / Счетная палата Российской Федерации: офиц. сайт. Электрон. дан. М., 2014. URL: <http://budgetrf.ru/Publications/>
5. *Хараева М.С.* Сущность социальных инвестиций как экономической категории // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2009. № 5.
6. *Карнеги Э.* Евангелие богатства [Электронный ресурс] // Мир менеджмента. Электрон. дан. М., 2014. URL: <http://www.mir-menegmenta.com>