

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 11

Издательство Томского университета
2011

3. Допускается возможность пересмотра постановлений Президиума Верховного Суда РФ в порядке надзора, причем неограниченное число раз. Данный пересмотр должен, согласно закону, осуществляться все тем же Президиумом. Однако положения о недопустимости повторного участия судей в рассмотрении уголовных дел еще никто не отменял.

Рассматриваемый Федеральный закон также внес изменения в УПК РФ, касающиеся поворота положения осужденного к худшему при пересмотре. Так, согласно новой норме положение лица может быть ухудшено при нарушениях закона, «искажающих суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия». При этом ни определения «сути правосудия», ни значения судебного акта как акта правосудия законодатель не дает, а это ведет к тому, что каждый может вложить свой смысл в столь пространную формулировку, что недопустимо. Поэтому представляется необходимым дать толкование указанной норме закона.

ИСТРЕБОВАНИЕ ДОКУМЕНТОВ АДВОКАТАМИ – ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ

Ю.В. Степанченко, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Д.А. Мезинов

С момента принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»¹ прошло уже практически 10 лет, но необходимые изменения для эффективного использования этого закона внесены так и не были. В частности, подп. 1 п. 3 ст. 6 установлено, что адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций в порядке, установленном законодательством. Однако в процессе реализации данного права у адвоката нередко возникают проблемы.

Основной причиной неисполнения адвокатского запроса является отсутствие законодательно закрепленного порядка истребования документов.

При реализации права истребовать необходимые сведения следует учитывать, что по действующему законодательству они могут быть как общедоступными, так и ограниченного доступа, а значит и способы получения таких сведений различны. В соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»² общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению, это означает, что никакого специального

¹ *Федеральный закон от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2005. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.*

² *Федеральный закон от 27 июля 2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Там же.*

порядка для получения такой информации не требуется, т.е. адвокат имеет право получать такую информацию в общем порядке. Что касается информации с ограниченным доступом, то согласно ст. 9 этого же Закона ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами, к такой информации относятся банковская, врачебная и иные тайны. Порядок и основания предоставления информации, имеющей конфиденциальный статус, законодательно урегулированы в большей степени, а перечень органов, имеющих право на получение такой информации, четко определен в законе.

Например, согласно **ст. 857** Гражданского кодекса РФ сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Государственным органам и их должностным лицам сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом. Похожая норма содержится в **ст. 61** «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан»¹, которая устанавливает исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых предоставляются сведения, составляющие врачебную тайну. В этот перечень входят запросы органов дознания, следствия и суда.

Как можно заметить, адвокатов в вышеуказанных нормах, которые устанавливают перечень лиц, имеющих доступ к информации с ограниченным доступом, нет, а значит, и порядок предоставления таких сведений на адвокатов не распространяется.

Следует сделать вывод о том, что Закон об адвокатуре, говоря о «порядке, установленном законодательством», в большинстве случаев имеет в виду не сам порядок, а основания для отказа адвокату в предоставлении запрашиваемых сведений, т.е. данная информация по адвокатскому запросу не предоставляется в силу закона.

Исправление данной ситуации, повышение эффективности использования полномочий адвоката возможны лишь при условии принятия изменений и уточнений в законодательство Российской Федерации.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВЕРДИКТА СУДА ПРИСЯЖНЫХ

К.Ю. Ускова, студентка КемГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.А. Быданцев

Процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей имеет свои особенности. В первую очередь особенность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей состоит в том, что вопрос о виновности или невиновности подсудимого выносят не судьи-профессионалы, а такие же

¹ *Федеральный закон от 22 июля 1993 г. «Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» // Там же.*