

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 11

Издательство Томского университета
2011

как правило, такое дело уполномочен рассматривать и разрешать суд того государства, на территории которого пребывает ответчик, независимо от его гражданства и (или) места жительства (места нахождения)¹.

Применительно к Российской Федерации вопросы международной подсудности регламентируются нормами национального законодательства, международных конвенций и договоров с участием России. Национальные нормы о международной подсудности содержатся в гл. 3 ГПК РФ, устанавливающей общие правила подсудности и подсудности гражданских дел, и в гл. 44 ГПК РФ, устанавливающей специальные правила определения подсудности дел с участием иностранных лиц. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 402 ГПК РФ «в случае, если иное не установлено правилами настоящей главы, подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации определяется по правилам главы 3 настоящего Кодекса». Таким образом, основным является положение ч. 2 ст. 402 ГПК РФ, которое определяет, что суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц, если гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации.

Помимо перечисленных выше основных критериев разграничения юрисдикций государств, существуют и иные, к числу которых можно отнести: место нахождения имущества, место причинения вреда. Из сказанного следует, что нет единых правил разграничения юрисдикций в международном гражданском процессе, которых бы придерживались все государства. Каждое государство, будучи суверенным образованием, определяет для себя и устанавливает подходящие критерии, причем таких критериев может быть несколько, один используется в качестве основного, а другой в качестве дополнительного. Данное обстоятельство нередко служит причиной возникновения так называемого «конфликта юрисдикции». Суть такого конфликта заключается в том, что рассмотрение одного и того же спора может одновременно входить в компетенцию судов двух и даже нескольких государств.

Данная проблема, безусловно, требует решения, и, на мой взгляд, она может быть снята путем согласования государствами единых норм о разграничении подсудности в международных договорах.

МЕДИАЦИЯ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

И.Д. Шевченко, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель В.В. Ожередова

Медиация – это форма разрешения спора, предполагающая участие нейтральной незаинтересованной стороны, авторитетной для всех участников, – медиатора. Понятие «медиация» происходит от латинского «mediare» – посредничать. Медиация,

¹ См.: *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 781-782.

основными принципами которой являются проявление уважения друг к другу, принятие друг друга, умение слушать и слышать, обязательное соблюдение конфиденциальности, – это возможность для всех участников спора выйти из него победителями при отсутствии побежденных.

Медиация является достаточно старым инструментом международного права. Тем не менее в сегодняшнем виде медиация появилась только во второй половине двадцатого столетия. Сначала она обосновалась в США, Англии, а позже появилась в Европе. С применением медиации стало понятно, что в некоторых случаях возможности этого метода во многом превосходят судопроизводство. Медиация требует не выработки односложной позиции «черное – белое», а допущения принятия различий в точках зрения в интересах сторон. Придя к осмыслению этого факта, страны Европы, имеющие богатую традициями, хорошо функционирующую систему правосудия, взяли этот метод на вооружение, интегрировав медиацию в правовую систему.

Медиация позволяет экономить время, финансы и, что самое главное, – эмоциональные ресурсы. В отличие от судебного процесса, процесс медиации работает в полной мере и с эмоциональной составляющей возникшего несогласия сторон, что, с одной стороны, необходимо и полезно для выработки участниками взаимоприемлемого соглашения, а с другой – может предотвратить тяжелые последствия психологической травмы и обеспечить жизнеспособность соглашения. Если сравнить процедуру медиации с рассмотрением спора в судебных инстанциях, можно выявить ряд преимуществ. Например, медиатор не вправе разглашать информацию, ставшую ему известной при проведении процедуры. В судебных инстанциях, наоборот, основной принцип рассмотрения дел – гласность и публичность. Таким образом, стороны могут сохранить в тайне наличие спора по тому или иному вопросу. Большую роль играют и сроки урегулирования конфликтов. В судебных инстанциях, как известно, процесс рассмотрения дела может затянуться не на один год, в то время как при помощи посредника, как правило, спор рассматривается не более месяца. В профессиональном сообществе неоднократно говорилось о проблеме загруженности судей, а процедура медиации своей главной задачей имеет уменьшение такой нагрузки. Судебный процесс является формальным, публичным и контролируемым государством, в то время как медиация – процесс неофициальный, конфиденциальный и основан на автономности участников. Кроме того, судебный процесс ориентирован на повод к конфликту, на победу одной из точек зрения, на использование слабости позиций другой стороны в целях собственного выигрыша и стратегии в духе «выигрыш – проигрыш». Что касается процесса медиации, то он ориентирован на личные убеждения и субъективные интересы сторон, на уважение различий, интересов и точек зрения друг друга, на решение в духе «выигрыш – выигрыш».

Таким образом, у медиации есть свои плюсы, положительный опыт. Возможно, в России данная процедура будет работать не менее успешно, чем там, откуда она к нам пришла.