

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 11

Издательство Томского университета
2011

ОФОРМЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ АДВОКАТА И АДВОКАТСКАЯ МОНОПОЛИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

А.В. Амбиков, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель В.В. Ожередова

Адвокату в арбитражном процессе необходимо изучить материалы дела и выработать правовую позицию. Нужно помнить, что арбитражное судопроизводство опирается в основном на письменные доказательства. Особо следует рассмотреть полномочия адвоката¹.

Если вопрос о порядке оформления полномочий адвоката – представителя в гражданском процессе решен законом достаточно ясно и четко, то иное положение существует в арбитражном процессе. Согласно ч. 3 ст. 61 АПК РФ полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом. В одном из комментариев к АПК РФ 2002 г. утверждается, что, поскольку в АПК РФ в отношении участия адвоката в арбитражном процессе на основании ордера нет прямого указания, а в другом федеральном законе это не предусмотрено, адвокат вправе быть представителем в арбитражном суде на основании доверенности, выданной ему доверителем.

Вместе с тем, если адвокат предъявит в арбитражном суде ордер, выданный в установленном порядке, следует признать его полномочия представителя подтвержденными. При этом адвокат как представитель по ордеру имеет право на совершение от имени клиента всех процессуальных действий, кроме распорядительных. Законом предусмотрена единообразная форма ордера, утверждаемая федеральным органом юстиции².

Полномочия же адвоката на совершение действий, перечисленных в ч. 2 ст. 62 АПК РФ (например, право на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска и др.) должны быть специально рассмотрены в доверенности.

Идея введения адвокатской монополии и по сей день для определенных кругов имеет статус «живее всех живых» и говорит о развитом с правовой точки зрения обществе. С точки зрения процесса судьи двумя руками проголосовали бы за то, чтобы допускать к участию в процессе только профессионалов, досконально знающих этот процесс, а заодно и материальное право³.

Однако не все юристы поддерживают идею введения адвокатской монополии. Н. Орлова, партнер ФБК по налогам и праву, считает, что «нельзя вводить подоб-

¹ Бойков А.Д. Адвокатура России: учеб. пособие. 2-е изд. М.: ИКФ Омега-Л, 2002.

² Приказ Министерства юстиции № 217 «Об утверждении формы ордера» от 08.08.2002 г.

³ Адвокатская газета. 2010. № 20.

ные ограничения. Такие системы подобны монополии или закрытому клубу. Они не способны положительно повлиять на развитие конкуренции и, соответственно, качество оказания юридических услуг в России». Но не нужно страшиться «адвокатской монополии». Это будет монополия юристов для защиты гражданского общества, монополия профессионалов, монополия права против хаоса¹.

Тем не менее адвокатская монополия на представление интересов хозяйствующих субъектов в арбитражных судах фактически существовала до 2004 г. Постановлением от 16.07.2004 № 15-П Конституционный суд отменил необходимость привлечения компаниями адвоката и признал не соответствующей Конституции ч. 5 ст. 59 АПК РФ, дав возможность представлять интересы лицам без адвокатского статуса.

Адвокаты способствуют грамотному представлению в арбитражном процессе интересов лиц, участвующих в деле, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению спора в арбитражном суде. Таким образом, надлежащее оформление и подтверждение их полномочий является гарантией на осуществление ими процессуальных действий.

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ (ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ)

С.А. Валеулова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ст. преподаватель В.В. Ожередова

В научной юридической литературе существует такое понятие, как «генеральный деликт», предусмотренное нормой ст. 1064 ГК РФ. Для наступления ответственности за причинение вреда необходимо установление следующих четырех условий: наличие вреда; противоправное поведение причинителя вреда (предполагаемого ответчика); причинная связь между противоправным поведением причинителя и наступившими вредоносными последствиями; вина причинителя.

Вина. В силу ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан источником повышенной опасности, возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Имущественная ответственность за вред, причиненный действием таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств, например в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля.

Потерпевший (или в силу закона имеющий право на требование о возмещении вреда) не обязан доказывать вину причинителя, она презюмируется, а доказательство ее отсутствия должен представить сам ответчик. Потерпевший лишь представ-

¹ *Адвокатская газета.* 2010. № 20.