

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

# РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

*Выпуск 14*



Издательство Томского университета  
2014

Назначение именем Российской Федерации в качестве уголовного наказания конкретной меры государственного принуждения по логике закона должно быть скова-но направленностью на достижение всех трех целей уголовного наказания, т.е. итогом исполнения любого уголовного наказания должно стать как восстановление социальной справедливости, общая и частная превенция, но и исправление осужденного, т.е. по смыслу ст. 9 УИК РФ формирование у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения.

Не исключаем, что проблемы терминологического характера проистекают из некорректного понятия цели «исправление», но в любом случае итогом становится отклонение практики применения закона от такого признанного международным сообществом критерия правосудия, как «исполнимость» судебного акта как акта правосудия. По смыслу п. 18 и 20 Рекомендаций Комитета министров Совета Европы № Rec (2003) 22 от 24 сентября 2003 г. «Об условно-досрочном освобождении» самым важным критерием, которым должен соответствовать осужденный для его условно-досрочного освобождения, является соответствие его минимальному уровню безопасности и возможность стать законопослушным гражданином.

Представляется, что своевременно и актуально в рамках постановки проблемы говорить о целесообразности и перспективе изменения УК РФ и УИК РФ в части: а) понятия и содержания «исправления» с рассмотрением его не как процесса формирования отношения и стимулирования правопослушного поведения, а прежде всего как результата – изменение личностных установок гражданина, позволяющих считать его безопасным для общества, законопослушным гражданином (безопасность человека в основе принципа гуманизма); б) ухода от рассмотрения «изоляции от общества» только как содержания лишения свободы, средства исправления – режима с переходом к включению «изоляции от общества» в перечень целей уголовного наказания именно как элемента кары, упоминание которой исключено из уголовного закона.

Считаю, что именно наличие постпенитенциарного рецидива, введение «административного надзора» свидетельствуют о недостаточной эффективности уголовно-правовой политики государства, о необходимости изменения законодательных конструкций для повышения уровня достижимости целей наказания, надлежащего обеспечения безопасности человека на территории страны.

## **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ**

**Т.С. Горколыцева**, студентка ЮИТТУ  
*Научный руководитель – ассистент Л.В. Ведерникова*

Особый интерес представляет такой вид наказания, как принудительные работы, поскольку на практике еще не нашел применения. Согласно ст. 53.1 УК данный вид наказания применяется «как альтернатива лишению свободы», т.е. если суд решит, что возможно исправление осужденного без реального лишения свободы, то наказание заменяется принудительными работами. Если срок лишения свободы бо-

лее 5 лет, то принудительные работы не применяются. В УК немного составов, для которых принудительные работы применяться не могут: изнасилование (ст. 131 УК РФ), насильственные действия сексуального характера (ст. 132 УК РФ)<sup>1</sup> и др., а за понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133 УК РФ) или половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст. 134 УК РФ), как альтернатива возможно применение принудительных работ. Но даже кратковременное нахождение на свободе осужденных по данным статьям будет создавать не меньшую угрозу, чем при совершении преступлений по ст. 131 и 132 УК РФ.

Следует упомянуть и то, что принудительные работы – оплачиваемый труд с вычетом из заработной платы осужденного определенной денежной суммы (5–20 %).

Нужно отметить и то, что ФЗ № 420, который составляет правовую основу регулирования принудительных работ, был принят в 2011 г.<sup>2</sup> и внес соответствующие изменения в УК и УИК. Так, в соответствии с п. «з.1» ст. 44 УК принудительные работы расположились между ограничением свободы и арестом. Статья 45 УК причисляет принудительные работы к основным видам наказаний. Статья 53.1 УК содержит основные начала регулирования, а глава 8.1 УИК посвящена исполнению наказаний в виде принудительных работ.

Применение данных положений постоянно откладывается. Так, Государственная дума приняла поправки о переносе срока введения на 2017 г. Возникает вопрос: чем вызваны такие сложности?

Во-первых, это связано с нехваткой денежных средств на строительство исправительных центров для осужденных. Выход Министерство юстиции находит в том, чтобы на территории колоний построить исправительные центры. Но в таком случае следует задаться вопросом: не станут ли исправительные центры подобием колоний, или, что еще хуже, одним и тем же?

Второй пункт является производным от первого. Невозможно применение законодателем данного наказания из-за минимального количества исправительных центров. Согласно ч. 1 ст. 60.1 УИК «осужденные должны отбывать наказание в пределах субъекта РФ, в котором они проживали или были осуждены». Следовательно, количество исправительных центров как минимум должно быть примерно равным числу субъектов в РФ.

В-третьих, злободневной является проблема относительно осужденных, проживание которых удалено от исправительного центра. Так, в ч. 2 ст. 60.1 УИК сказано, что осужденные в таком случае направляются в исправительные центры, находящиеся на территории другого субъекта РФ. Но это может повлечь переизбыток осужденных на территории исправительных.

Таким образом, несовершенство принудительных работ как вида уголовного наказания очевидно. Финансовая нестабильность в государстве делает затруднительным применение данного наказания.

---

<sup>1</sup> Бутенко Т.П. К вопросу о правовой природе наказания в виде принудительных работ // Вестник Амурского государственного университета. 2013. № 62. С. 61–64.

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Консультант-Плюс: справ.-правовая система. Версия Проф. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том. гос. ун-та.