

УДК 378:34

В.В. Ясельская

НОВЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ЮРИСТОВ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Статья посвящена проблемам профессиональной подготовки будущих юристов в сфере уголовного судопроизводства. Автор обосновывает необходимость внедрения в учебный процесс наряду с традиционными инновационных методов обучения, анализирует положительный опыт проведения интерактивных занятий в юридических вузах и вносит предложения по оптимизации учебного процесса.

Ключевые слова: высшее юридическое образование, инновационные методы обучения, уголовное судопроизводство, принцип состязательности.

Учиться на собственных защитах,
на шкуре подсудимого нельзя.

Сергейч П. [1. С. 9]

Эффективность осуществления специалистами в сфере уголовного судопроизводства профессиональной деятельности (судьями, следователями, прокурорами, адвокатами) во многом определяется качеством их профессиональной подготовки. Очевидно, что совершение в ходе производства по уголовному делу должностным лицом или адвокатом ошибок, обусловленных наличием пробелов в знаниях или отсутствием профессиональных навыков, может иметь негативные последствия. Существует мнение в обществе, что всему можно научиться на практике. Возможно, для некоторых профессий это допустимо, но не для профессии следователя, адвоката или судьи. В связи с этим известный русский юрист П.С. Пороховщиков [П. Сергейч] еще более 100 лет назад писал: «Если в обществе все настойчивее и настойчивее начинает раздаваться голос, что пора прекратить опыты над живыми животными, производимые учеными в интересах человека, то тем более, едва ли возможна «практика» над живыми людьми, хотя бы и «бесплатными» клиентами.... Учиться на собственных защитах, на шкуре подсудимого нельзя» [1. С. 9]. При рассмотрении конкретного уголовного дела решается судьба человека, поэтому цена ошибки велика.

За последние десятилетия коренным образом реформировано уголовное судопроизводство в России. В новом УПК РФ состязательность закреплена как принцип всего уголовного процесса в целом, а не только стадии судебного разбирательства (ч. 3 ст. 15 УПК РФ). Суть состязательности состоит в том, что стороны обвинения и защиты попеременно представляют беспристрастному арбитру – суду обвинительные и оправдательные доказательства, а суд на основании исследования этих доказательств постановляет обвинительный или оправдательный приговор. Единственная функция суда в состязательном процессе – разрешение уголовного дела.

В советский и постсоветский периоды принцип состязательности действовал только при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей (ст. 429 УПК РСФСР 1960 г.).

В юридической литературе того времени отмечалось, что состязательность в уголовном процессе отсутствовала (не считая суда присяжных), процесс являлся розыскным, в том числе и в стадии судебного разбирательства. Так, в ряде случаев суд обязан был возбуждать уголовные дела, а затем сам же их рассматривать. От суда требовалось восполнять пробелы предварительного расследования, самому собирать доказательства. Отказ прокурора от обвинения не освобождал суд от обязанности продолжать разбирательство, таким образом, суд мог вынести обвинительный приговор, даже вопреки воле обвинителя [2. С. 108].

Обвинительный уклон носил и порядок судебного разбирательства, самую активную роль в процессе выполнял суд (оглашал обвинительное заключение, определял порядок исследования доказательств, задавал первым вопросы всем участникам процесса и т.д.). Своей активностью суд компенсировал деятельность сторон, а иногда и препятствовал этой деятельности, участие прокурора и защитника в судебном разбирательстве зачастую носило формальный характер. Все это приводило к негативным последствиям – обвинительному уклону в деятельности суда.

УПК РФ существенно изменил процедуру судебного разбирательства. Теперь активными должны быть стороны, а не суд, они представляют суду полученные ими доказательства, участвуют в их исследовании и отстаивают свою позицию по делу. Как верно отмечает М.К. Свиридов: «Одним из существенных элементов состязательности является спор между сторонами, который должен иметь место не только в судебных прениях, но присутствовать и во время представления доказательств и их исследования. Помогая более качественно исследовать и оценивать доказательства, спор значительно повышает надежность судебного познания и способствует достижению объективной истины» [3. С. 105].

Однако, несмотря на существенные изменения законодательства, на практике ситуация почти не изменилась. По статистике, в России выносятся 0,8% оправдательных приговоров, статистика оправдательных приговоров в европейских странах в среднем – 20% [4. С. 277]. Даже в 1937 г. оправдательных приговоров было больше, так, доля оправданных составила 10% [5. С. 36].

Нет состязательности и в досудебном производстве, как было описано нами ранее [6. С. 18]. Следователи уверены в том, что, несмотря на слабую доказательственную базу и массу процессуальных нарушений, суд будет на их стороне и вынесет обвинительный приговор, защитники же зачастую не проявляют должной активности в процессе.

Так получилось, что адвокаты, прокурорские работники, следователи оказались не готовыми к состязанию в уголовном судопроизводстве. Соответствующие навыки ведения дискуссии, разрешения конфликтных ситуаций должны формироваться еще в процессе обучения в вузе. Однако учебный процесс за последние полвека мало изменился. В организации учебного процесса преобладают традиционные формы обучения: лекции, семинарские

занятия, в рамках которых невозможно сформировать и отработать профессиональные навыки юриста (прокурора, адвоката, следователя).

Следует отметить положительный опыт проведения интерактивных занятий в Юридическом институте Томского государственного университета. Так, в рамках учебного курса «Уголовный процесс» уже много лет практикуется учебное судебное разбирательство [7. С. 216]. Такие занятия проводятся и в других вузах страны. Так, например, на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета разработано учебное пособие по проведению деловой игры «Учебный уголовный процесс» [8].

Однако это не меняет картины в целом. Деловая игра «Судебное разбирательство» ориентирована на специалистов широкого профиля: судей, прокуроров, защитников и т.д., продолжительность проведения деловой игры и обсуждения ее результатов – не более 4–6 часов. Несмотря на несомненную ценность такого занятия, в условиях ограниченного времени акцентируется внимание лишь на некоторых аспектах участия в процессе перечисленных выше лиц, и к сложным либо конфликтным ситуациям они оказываются не подготовленными. Временные рамки и широкий круг участников судебного разбирательства не позволяют сформировать и отработать даже основные профессиональные навыки, необходимые каждому участнику процесса в будущей профессиональной деятельности. Кроме того, за рамками игры остается досудебное производство, на котором закладывается фундамент всего процесса в целом.

Представляется необходимым для подготовки высококвалифицированных специалистов разрабатывать новые интерактивные спецкурсы, ориентированные на конкретных участников уголовного процесса. Так, например, деятельность адвоката-защитника обвиняемого (подозреваемого) в уголовном процессе имеет свою специфику. Ничтожно малое количество выносимых оправдательных приговоров свидетельствует о том, что участие защитника в уголовном процессе остается малоэффективным. Случаи вынесения обвинительных приговоров в отношении невиновных лиц не редкость. Например, за совершенные известным серийным убийцей советского периода Чикатило преступления было осуждено несколько человек, один из них к высшей мере наказания – расстрелу. За последние три года в России, по словам генерального прокурора РФ Юрия Чайки, к уголовной ответственности неправомерно было привлечено свыше 14 тысяч человек [9]. Поэтому большое внимание в учебном процессе необходимо уделять подготовке будущих адвокатов. Сложность работы адвоката-защитника по уголовным делам заключается в том, что он выполняет большой объем работы, связанной с подготовкой к предстоящему судебному разбирательству, в процессе осуществления профессиональной деятельности неизбежно возникают конфликтные ситуации. Кроме того, нельзя заранее прогнозировать все ситуации, которые могут возникнуть на практике. В связи с этим в процессе обучения необходимо формировать у будущих адвокатов определенные навыки: ведения дискуссии, сглаживания и преодоления конфликтных ситуаций и т.д.

Для того чтобы подготовить высококвалифицированных юристов, готовых к практической деятельности, свести к минимуму их возможные в будущем ошибки, научить молодых адвокатов, следователей, прокуроров,

судей находить пути разрешения сложных практических задач, в учебный процесс наряду с традиционными необходимо внедрять инновационные методы обучения (деловые игры, кейсы, дебаты и т.д.).

Покажем на примере деловой игры «Участие защитника в допросе обвиняемого», как можно использовать интерактивные методики при проведении занятий по дисциплинам уголовно-правового цикла и оптимизировать процесс обучения студентов.

Деловая игра «Участие защитника в допросе обвиняемого» направлена на формирование и развитие навыков, необходимых для эффективного осуществления предстоящей профессиональной деятельности: интервьюирования; консультирования; получения значимой информации; установления психологического контакта с доверителем; умения грамотно и логично задавать вопросы; умения аргументировать свою позицию, сглаживать и преодолевать конфликтные ситуации и т.д.

Представляется, что подготовка к проведению и проведение деловой игры «Участие защитника в допросе обвиняемого» должны включать следующие этапы: изучение литературных источников (внеаудиторная работа); работу с методическими материалами; выбор участников игры; изучение фабулы дела и подготовку к проведению деловой игры; проведение деловой игры; оценивание результатов игры; обсуждение и подведение итогов.

Эффективность участия защитника в допросе обвиняемого во многом будет зависеть от умелого использования им предоставленных УПК РФ прав и применения тактических приемов при производстве данного действия. Поэтому перед проведением деловой игры «Участие защитника в допросе обвиняемого» целесообразно в аудитории рассмотреть следующие вопросы: значение участия защитника в допросе обвиняемого; права защитника, участвующего в допросе обвиняемого; тактические приемы, используемые защитником и следователем на различных стадиях допроса (предварительная, свободного рассказа, вопросно-ответная и процессуального оформления полученных показаний). Для этого преподаватель заранее одному-двум студентам может дать задание изучить юридическую литературу по данным вопросам и подготовить сообщение на 5–10 минут. Заслушивание докладов будет более эффективным, если при этом использовать интерактивные методы обучения и сопровождать их дискуссией. Так, доклады-дискуссии в отличие от обычных докладов предполагают вовлечение основной массы студентов, присутствующих на занятии, в обсуждения выявленной докладчиком проблемы. Одновременно с заслушиванием доклада можно проводить тренинги, разработанные психологами, направленные на развитие навыков, необходимых для будущего специалиста (адвоката, следователя, прокурора): установления психологического контакта с собеседниками, овладение приемами публичных выступлений и т. д. [10. С. 212].

Перед проведением деловой игры «Участие защитника в допросе обвиняемого» преподаватель раздает методические материалы и дает необходимые рекомендации. Из учебной группы выбираются три участника – защитник, обвиняемый, следователь. Преподаватель раздает участникам деловой игры листы с фабулой уголовного дела. Участникам игры предоставляется время для изучения фабулы дела и подготовки к предстоящей деловой игре.

Процесс обучения будет эффективнее, если при проведении деловых игр использовать метод групповых экспертных оценок. В роли экспертов могут выступать студенты (магистранты), не задействованные в проведении деловой игры. Для этого преподаватель выдает экспертам заранее разработанные оценочные листы, в которых приводятся показатели эффективности проведения процессуального действия, определяется максимальный балл по каждому показателю. Так, например, при проведении деловой игры «Участие защитника в допросе обвиняемого» можно использовать такие показатели эффективности, как соблюдение требований законодательства при проведении процессуального действия; соблюдение этических норм участниками игры; полнота установления обстоятельств дела; умение сформировать свою позицию и отстаивать ее; умение устанавливать психологический контакт и т.д. По каждому из показателей эффективности проведения процессуального действия эксперты участнику деловой игры выставляют оценку, затем рассчитывается средняя итоговая оценка.

Таким образом, для того чтобы оптимизировать учебный процесс, необходимо на практических занятиях в рамках дисциплины «Уголовный процесс», а также спецкурсов уголовно-правового цикла использовать и совершенствовать те наработки, которые уже имеются, разрабатывать новые междисциплинарные спецкурсы на стыке уголовного процесса, криминалистики, психологии, конфликтологии, судебной этики и педагогики и активно внедрять в учебный процесс новые задания (деловые игры, кейсы и т.д.), направленные на развитие у студентов определенных профессиональных качеств, умений, навыков, которыми должны обладать юристы в сфере уголовного права, а также применять интерактивные методы и при использовании традиционных методов обучения.

Литература

1. *Сергейч П.* Уголовная защита. Практические заметки. С.-Петербург: Сенатская типография, 1913. 243 с.
2. *Якимович Ю.К.* Избранные статьи. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. 223 с.
3. *Свиридов М.К.* Задача установления истины и средства её достижения в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. №2 (8),
4. *Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филлимонов Б.А.* Уголовный процесс западных государств: учеб. пособие для юридических вузов. 2-е изд., доп. и испр. М.: Зерцало, 2002. 528 с.
5. *Петрухин И.Л.* Оправдательный приговор и право на реабилитацию. М.: Проспект, 2009. 140 с.
6. *Ясельская В.В.* Деятельность адвоката-защитника по собиранию доказательств на стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. 24 с.
7. *Андреева О.И., Воронин О.В., Ясельская В.В. и др.* Уголовный процесс: учеб. метод. комплекс / под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. С. 216–242.
8. *Тарасов А.А., Таран А.С., Юношев С.В.* Деловая игра «Учебный уголовный процесс»: учеб. пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2003. 36 с.
9. *Берсенева Т.* Чайка: "объективная истина" приведет к обвинительному уклону в судах [Электронный ресурс] // Сайт: pravo.ru. Электрон. дан. 1997–2014. URL: http://pravo.ru/court_geront/view/104677/ (дата обращения: 29.05.2014).
10. *Молоканова А.В.* Профессионально-психологические качества следователя и их развитие в высшем образовательном учреждении МВД России: дис. ... канд. психолог. наук. М., 2000. 232 с.

Yaselskaya Veronica V. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

NEW TEACHING METHODS FOR INCREASING THE QUALITY OF TRAINING OF LAW STUDENTS IN CRIMINAL PROCEDURE.

Keywords: higher legal education, innovative teaching methods, criminal procedure, adversarial principle.

The effectiveness of the work of specialists in the sphere of criminal procedure (judges, investigators, prosecutors and advocates) is in many respects pre-determined by the quality of their professional training.

The criminal procedure in Russia has fundamentally changed during the past decade. The adversarial principle has been declared in the new Criminal Procedural Code (CPC) of the Russian Federation (RF) to be the main principle of not only the stage of a trial (part 3, Article 15 of the CPC of the RF) but of the criminal procedure as a whole. This principle didn't exist in Soviet Russia (except the Jury trial). The order of the trial had an accusatorial character and the court was the most active part in the trial. This activity of the court compensated the activities of parties to a trial and made the involvement of the prosecutor and advocate in a trial rather formal. All these led to negative consequences, i.e. to the accusatorial character of the court. The CPC of the RF changed the court procedure radically: parties, not the court became, active; they presented evidence, participated in its examination, and defended their positions in the case. The only function of the court in an adversarial procedure is adjudication.

In practice the situation hasn't fundamentally changed; the number of acquittal judgments is relatively small. The advocates, prosecutors and investigators are not ready for the adversarial procedure. The corresponding skills (ability to discuss, conflict resolution, etc.) should be formed in the course of University education. But for the last 50 years this process has undergone little change. The traditional forms of education prevail: it's impossible to form and master the professional skills of a lawyer within the framework of lectures and seminars. In order to train highly specialized lawyers who are ready to take part in the adversarial procedure, minimize the number of possible mistakes, and find solutions to complicated practical tasks, it's necessary to use and develop the existing teaching methods and to develop new inter disciplinary special courses covering criminal procedure, criminalistics, psychology, conflict resolution studies, legal ethics and pedagogy as well as to introduce innovative teaching methods (role plays, cases, etc.) aimed at the development of definite professional qualities, skills, and competences, which are necessary for future lawyers.

References

1. Sergeich" P. *Ugolovnyaya zashchita. Prakticheskie zametki* [Criminal defense. Practical notes]. St.Peterburg: Senatskaya tipografiya Publ., 1913. 243 p.
2. Yakimovich Yu.K. *Izbrannye stat'i* [Selected articles]. Tomsk: Tomsk State University Publ., 2006. 223 p.
3. Sviridov M.K. The task of ascertaining the truth and the means of its achievement in criminal procedure. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*, 2013, no. 2 (8), pp. 101-116. (In Russian).
4. Gutsenko K.F., Golovko L.V., Filimonov B.A. *Ugolovnyy protsess zapadnykh gosudarstv* [Criminal process in Western states]. Moscow: Zertsalo Publ., 2002. 528 p.
5. Petrukhin I.L. *Opravdatel'nyy prigovor i pravo na rehabilitatsiyu* [Acquittal and the right to rehabilitation]. Moscow: Prospekt Publ., 2009. 140 p.
6. Yasel'skaya V.V. *Deyatel'nost' advokata-zashchitnika po sobiraniyu dokazatel'stv na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya*: avtoref. dis. kand. yurid. nauk [Activities of the defense counsel on the collection of evidence at the preliminary inquiry stage. Abstract of Law Cand. Diss.]. Tomsk, 1999. 24 p.
7. Andreeva O.I., Voronin O.V. Yasel'skaya V.V. et al. *Ugolovnyy protsess* [Criminal process]. Tomsk: Tomsk State University Publ., 2011, pp. 216-242.
8. Tarasov A.A., Taran A.S., Yunoshev S.V. *Delovaya igra "Uchebnyy ugolovnyy protsess"* [The business game "Simulation of the criminal process"]. Samara: Samara University Publ., 2003. 36 p.
9. Berseneva T. *Chayka: "ob"ektivnaya istina" privedet k obvinitel'nomu uklonu v sudakh* [A seagull: "objective truth" leads to prosecutorial bias in the court]. Available at: http://pravo.ru/court_report/view/104677/. (Accessed: 29th May 2014).
10. Molokanova A.V. *Professional'no-psikhologicheskie kachestva sledovatelya i ikh raz-vitie v vysshem obrazovatel'nom uchrezhdenii MVD Rossii*: dis. kand. psikholog. nauk [Vocational and psychological qualities of the investigator and their development in the higher educational institution of the Russian Ministry of Internal Affairs. Psychology Cand. Diss.]. Moscow, 2000. 232 p.