

ПРАВО

УДК 347.23

Е.И. Буртова

ПОНЯТИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Рассматривается прекращение субъективного права собственности во взаимосвязи с прекращением правоотношения собственности, предлагается определение прекращения права собственности, устанавливаются условия, при наличии которых субъективное право собственности следует считать прекратившимся, а также определяются возможные основания прекращения субъективного права собственности.

Обращаясь к понятию прекращения права собственности, следует помнить, что субъективное право собственности является элементом содержания правоотношения собственности. С этой точки зрения прекращение права собственности означает не что иное, как прекращение соответствующего конкретного правоотношения.

Как отмечал В.И. Синайский, прекращение правоотношений может быть окончательным и условным. Окончательное прекращение правоотношения имеет место тогда, когда происходит исчезновение из гражданского оборота права лица, например прекращение права пожизненного владения со смертью владельца. Если же право прекратилось для одного лица, но перешло к другому, то оно не исчезло из гражданского оборота, а только изменилось юридическое отношение. Однако окончательное прекращение юридического отношения может быть и условным, если одно право лица исчезает из оборота таким образом, что оно заменяется другим правом [1. С. 193].

Таким образом, автор рассматривает прекращение правоотношений и, следовательно, соответствующих субъективных прав с точки зрения гражданского оборота. Если же обратиться к конкретному правоотношению, управомоченным лицом в котором является конкретный собственник, обладающий правом в отношении конкретного имущества, то представляется, что его право собственности прекращается бесповоротно и окончательно. Если право собственности у конкретного лица прекратилось, то это всегда означает прекращение *конкретного* правоотношения, в котором это лицо было управомоченным субъектом. Да, право собственности на данный объект может более никогда не возникнуть (например, в случае уничтожения вещи), а может и возникнуть у другого лица (например, если основанием прекращения права собственности у первого субъекта послужил договор купли-продажи, дарения и в других случаях). Однако в этом последнем случае возникает новое, другое правоотношение, где управомоченным субъектом будет совсем другое лицо. Прежнее правоотношение собственности окончательно прекратилось, прежний собственник перестал быть таковым. Поэтому в отношении каждого конкретного собственника и каждого конкретного правоотношения собственности следует говорить только об окончательном прекращении права собственности.

Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «прекращение юридического отношения между лицами происходит тогда,

когда разрывается связь между его элементами, вследствие устранения субъекта, уничтожения объекта, нарушения соответствия между правом и обязанностью. Это имеет место в случаях: отречения, отчуждения, потери прав, слияния права и обязанности, прекращения права в тесном значении слова» [2. С. 76–77]. При этом под отречением следует понимать одностороннее изъятие воли управомоченного субъекта, носителя права, направленной на разрыв связи его с правом. Оно возможно только в отношении имущественных прав, например оставление вещи на произвол, отказ от наследства. Отчуждение – добровольная уступка места управомоченного, активного субъекта определенному лицу. Отчуждение как раз и отличается от отречения тем, что право передается другому субъекту по взаимно согласованному волеизъявлению, а при отречении заместитель не намечается. Примером отчуждения служат передача вещей, обязательственных прав (требований). Потеря права представляет собой исключение активного субъекта из юридического отношения помимо его воли (вследствие наступления юридического события, например в силу давности; по решению суда). Слияние – соединение в одном лице соответствующих друг другу прав и обязанностей. Оно невозможно в правах вещных, т.к. соответствующая юридическая обязанность лежит не на одном лице, а на всех субъектах, кроме обладателя вещного права. Г.Ф. Шершеневич выделял и прекращение прав в тесном значении слова, которое, по его мнению, наступает тогда, когда само юридическое отношение прекращается бесповоротно (потеря личных прав, гибель объекта отношения) [2. С. 77–78]. Таким образом, в данном случае автор также рассматривает прекращение прав с точки зрения гражданского оборота, что само по себе не вызывает возражений, однако, как отмечалось ранее, имея в виду конкретное правоотношение, прекращение права всегда является окончательным и в этом смысле бесповоротным.

Следует согласиться с тем, что правоотношение собственности и субъективное право собственности может прекращаться в случае отречения собственника от своего права (отказ от права собственности), отчуждения им своего права другому лицу (например, по договорам купли-продажи, мены, дарения), а также в случае утраты собственником своего права помимо его воли (например, реквизиция, конфискация, отчуждение имущества, которое не может принадлежать данному лицу, и в других случаях).

Сходной точки зрения придерживались Барон, Н. Анненков, Е.В. Васьковский, Л. Эннексерус, указывавшие, что прекращение, потеря какого-либо правомочия для известного лица есть отделение от него этого правомочия как его субъекта, отрыв этого права от субъекта [3. С. 104; 4. С. 399; 5. С. 137; 6. С. 76].

При определении прекращения права собственности следует исходить из самого понятия субъективного права собственности, представляющего собой, как известно, «наиболее широкое по содержанию вещное право, которое дает возможность своему обладателю — собственнику и только ему определять характер и направления использования принадлежащего ему имущества, осуществляя над ним полное хозяйственное господство» [7. С. 310]. Субъективное право собственности — это закрепленная законом возможность лица владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению и в своем интересе путем совершения в отношении этого имущества любых действий, не противоречащих закону и иным правовым актам и не нарушающих права и охраняемые законом интересы других лиц, а также возможность устранять вмешательство всех третьих лиц в сферу его хозяйственного господства.

В этой связи очевидно, что о прекращении права собственности можно говорить тогда, когда лицо перестает обладать указанными правомочиями владения, пользования и распоряжения имуществом, не имеет более права полного хозяйственного господства над вещью.

Следует отметить, что данная точка зрения не является единственной. Так, А.В. Венедиктов полагал, что право собственности не исчерпывается названными правомочиями собственника. Последний «может быть лишен всех трех правомочий и, тем не менее, может сохранить право собственности и при том не только в качестве *dominium nudum* (“голая собственность”)...». В качестве примера он приводил судебный арест имущества с изъятием его из владения и пользования собственника и с запретом ему распоряжаться данным имуществом. При этом автор полагал, что собственник перестал обладать правомочиями владения, пользования и распоряжения, однако у него остается какой-то реальный «сгусток» его права собственности. Именно поэтому, по мнению ученого, право собственности может восстановиться в полном объеме, если претензия отпадет, а в случае продажи имущества собственник получит излишек вырученной цены [8. С. 15–16].

Следует, по моему мнению, согласиться с обоснованной критикой этой точки зрения. В приведенном А.В. Венедиктовым примере собственник не лишается *правомочий* владения, пользования и распоряжения, а только временно ограничен в их реализации, временно не может их осуществить. Из этого, кстати, следует вывод об отсутствии какого-либо «сгустка» в содержании права собственности и о достаточности для его определения указания на правомочия владения, пользования и распоряжения [9. С. 54; 10. С. 48–50].

Итак, субъективное право собственности прекращается в случае лишения собственника навсегда правомочий владения, пользования и распоряжения. Такой точки зрения, в частности, придерживался Д.М. Генкин [10.

С. 48]. Разделяют ее и современные исследователи. Так, В.А. Лапач удачно называет прекращение права его «юридической кончиной», отмечая, что прекратившееся право никогда не восстанавливается, и даже если субъект, который ранее был управомоченным, восстанавливает власть над объектом, то перед нами уже новое субъективное право, отличающееся от первоначального и по основанию, и по моменту возникновения [11].

В некоторых случаях лицо, не осуществляя правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, не лишается их, остается собственником, его право собственности не прекращается. Приведенный А.В. Венедиктовым пример с арестом имущества как раз подтверждает это. Также не осуществляет своих правомочий пользования, владения и распоряжения собственник, потерявший вещь, но еще не утративший права собственности, сохраняя его в течение определенного срока (п. 1 ст. 228 ГК РФ). Временно утрачивает возможность осуществления своих правомочий собственник и в случае незаконного завладения его вещью другим лицом, а его право защищается с помощью виндикационного иска. В этих и некоторых других случаях собственник только временно ограничен в возможности реализации своих правомочий, но не лишается их [10. С. 48–49]. В п. 2 ст. 209 ГК РФ имеется прямое указание на то, что собственник вправе передавать другим лицам права владения, пользования и распоряжения имуществом, оставаясь собственником.

Итак, определяя понятие прекращения права собственности, следует учитывать, что далеко не всегда фактическая невозможность осуществления правомочий владения, пользования и распоряжения означает прекращение права собственности. О прекращении субъективного права собственности следует говорить только в случаях прекращения этих правомочий навсегда и невозможности их восстановления в будущем в соответствии с существовавшими основаниями. Последняя оговорка имеет важное значение, т.к. прекращение права собственности, естественно, не исключает возможности приобретения того же самого права в последующем прежним его субъектом, однако это уже будет не возобновление, не восстановление прежнего права, а приобретение нового права по соответствующему основанию.

Последствием прекращения права собственности является не только утрата лицом права хозяйственного господства над вещью, охраняемой правом и государством возможности владеть, пользоваться и распоряжаться ею по своему усмотрению. С момента прекращения права собственности лицо не несет более бремени содержания имущества, а также риска его случайной гибели или случайного повреждения, которые по общему правилу возлагаются на собственника (ст. 210, 211 ГК РФ). Таким образом, в результате прекращения права собственности лицо не вправе претендовать на так называемое «благо» права собственности, но и не обязано нести связанное с ним «бремя» [7. С. 314].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно заключить, что *прекращение права собственности* — это отделение от субъекта правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, возможности хозяйственного господства над ним, а также освобождение от бремени содержания имущества и несения

риска его случайной гибели или случайного повреждения. При прекращении права собственности лицо не обладает более законной возможностью осуществлять по своему усмотрению и в своем интересе правомочия владения, пользования и распоряжения принадлежавшим ему ранее имуществом, включая его в сферу своего хозяйственного господства, и отстранять других лиц от этого имущества.

В современных исследованиях проблемы прекращения права собственности встречаются определения, отличающиеся от ранее данного. Так, Н.И. Таскин предлагает понимать под прекращением права собственности на земельные участки «результат воздействия дозволяющих и (или) обязывающих юридических фактов на правоотношения собственности на земельные участки, для которого характерен переход права собственности на данный объект гражданских прав от одного субъекта к другому, т.е. смена собственника», поясняя, что «смена собственника земельного участка при прекращении права собственности является неизбежной и происходит всегда, поскольку земля как особый объект права собственности исчезнуть в результате потребления или гибели не может» [12. С. 8]. С ним можно согласиться, если учитывать, что дозволяющими юридическими фактами автор называет характеризующиеся тем, что реализацией действий по прекращению права собственности ставится в зависимость от усмотрения субъекта права собственности, а обязывающими – характеризующиеся императивностью, т.к. право собственности прекращается принудительно против воли собственника [12. С. 26].

По мнению А.А. Крысанова, прекращение права собственности – это «совокупность юридических и фактических действий, с которыми законодательство связывает утрату права собственности» [13. С. 17]. Такое определение отражает прекращение права собственности как процесс, а не как результат, что, безусловно, не может вызывать возражений. Действительно, прекращение права собственности может рассматриваться не только как определенное состояние, отчужденность бывшего собственника от объекта права собственности, т.е. как *результат*, но и как *процесс*, ведущий к этому результату, последовательность определенных юридических фактов, вызывающих прекращение права собственности у субъекта.

Право собственности является наиболее устойчивым вещным правом, составляющим основную юридическую предпосылку и результат нормального имущественного оборота. «Прочность», устойчивость, сохранность права собственности имеет важнейшее значение в гражданском обороте, поэтому ст. 235 ГК РФ устанавливает, что прекращение права собственности происходит только по основаниям, предусмотренным в законе [7. С. 376].

В самом общем виде можно отметить, что основаниями прекращения права собственности являются юридические факты, т.е. «обстоятельства, с которыми нормативные акты связывают какие-либо юридические последствия: возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений» [14. С. 104]. Те юридические факты, с которыми закон связывает прекращение права собственности, являются, следова-

тельно, правопрекращающими (хотя одновременно могут быть и правообразующими). Обстоятельства, выступающие в роли юридических фактов, различны, в связи с чем порядок и момент прекращения права собственности также различаются. Изучение их и классификация, а значит, и классификация оснований прекращения права собственности, – необходимые предпосылки изучения проблемы прекращения права собственности. Однако вопрос о понятии и классификации оснований прекращения права собственности требует отдельного исследования и в настоящей статье не рассматривается.

Как уже отмечалось, право собственности может прекращаться по воле собственника (например, отказ от права собственности, отчуждение имущества) либо помимо воли собственника (например, гибель имущества, выкуп земельного участка для государственных или муниципальных нужд). Если право собственности прекращается по воле его обладателя, представляется возможным рассматривать его как результат осуществления субъективного права собственности.

В теории права под использованием субъективного права традиционно понимается осуществление правомочий лица, составляющих его содержание [15. С. 449], категории «использование» и «осуществление» по существу рассматриваются применительно к субъективному праву как синонимичные.

Схожей точки зрения придерживаются и цивилисты, определяя осуществление права как всякое использование правомочий, образующих его, т.е. деятельность, соответствующую содержанию права [1. С. 192]; «это использование субъектами права предусмотренных законом возможностей, составляющих содержание этого права, для удовлетворения определенных потребностей» [16. С. 24].

Таким образом, очевидно, что отказываясь от права собственности, уничтожая вещь за ненужностью, отчуждая по гражданско-правовым договорам, потребляя ее, собственник осуществляет правомочия распоряжения и пользования соответственно, составляющие содержание субъективного права собственности, т.е. осуществляет его. В результате право собственности прекращается. Субъективное право может быть осуществлено действиями как фактическими, так и юридическими. Так, использование вещи собственником, ее уничтожение следует рассматривать как действия фактические, а например, отчуждение имущества другому лицу рассматривается как юридическое действие [17. С. 396].

Принудительное прекращение права собственности является результатом правоприменительной деятельности уполномоченных государственных органов или органов местного самоуправления, реализации ими своих полномочий. Например, прекращение права собственности при реквизиции происходит помимо воли собственника, по решению соответствующих управомоченных государственных органов (ст. 242 ГК РФ).

Прекращение же права собственности вследствие объективных обстоятельств (например, гибель имущества) представляет собой результат наступления событий, не зависящих от воли самого собственника.

Большое значение имеет определение момента прекращения права собственности: с этого момента бывший обладатель права собственности освобождается от бремени содержания имущества, не несет более риск случайной гибели или случайного повреждения имущества (ст. 210, 211 ГК РФ). Момент прекращения права собственности определяется неоднозначно в зависимости от основания его прекращения. Устанавливая основания возникновения и прекращения права собственности, законодательство в большинстве случаев прямо не определяет момент прекращения (возникновения) этого права. Но в ряде случаев он все же опре-

деляется законом. Так, прямое указание на момент прекращения права собственности содержится по ряду оснований, указанных в ст. 223 ГК РФ, п. 1 ст. 228 ГК РФ, абз. 1 п. 1 ст. 231 ГК РФ, абз. 1 и 2 п. 1 ст. 234 ГК РФ, п. 2 ст. 236 ГК РФ, п. 2 ст. 237 ГК РФ. Момент прекращения права собственности по остальным основаниям в действующем законодательстве прямо не определен. Это, тем не менее, не означает, что по этим основаниям момент прекращения права собственности вообще нельзя определить. Однако определение его предполагает исследование конкретных оснований прекращения права собственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Синайский В.И.* Русское гражданское право. Выпуск I: Общая часть и вещное право. Киев: Типография Р.К. Лубковского, 1914. 330 с.
2. *Шершеневич Г.Ф.* Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001. 720 с.
3. *Система римского гражданского права* профессора Барона. Вып. первый, кн. I: Общая часть. 2-е изд. (испр. по 9-му немецкому изд.). М.: Московский юрид. магазин А.Ф. Сорова, 1898. 244 с.
4. *Анненков Н.* Система русского гражданского права. Введение и общая часть. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1894. Т. 1. 591 с.
5. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского права. М.: Статут, 2003. 328 с.
6. *Эннексерус Л.* Курс германского гражданского права. П/т 2: Введение и общая часть. М.: Изд-во иностранной литературы, 1950. Т. 1. 485 с.
7. *Маттеи У., Суханов Е.А.* Основные положения права собственности. М.: Юристъ, 1999. 384 с.
8. *Венедиктов А.В.* Государственная социалистическая собственность. М.; Л.: Изд-во академии наук СССР, 1948. 839 с.
9. *Толстой Ю.К.* Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. 218 с.
10. *Генкин Д.М.* Право собственности в СССР. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1961. 224 с.
11. *Лапач В.А.* Отпадение и восстановление права // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия проф., сетевая. Электрон. дан. (29 кб.). М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
12. *Таскин Н.И.* Принудительное прекращение права собственности на земельный участок: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: РГБ, 2003. 173 с. Режим доступа: <http://diss.rsl.ru/diss/03/0594/030594040.pdf>
13. *Крысанов А.А.* Принудительное прекращение права собственности: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: РГБ, 2003. 176 с. Режим доступа: <http://diss.rsl.ru/diss/03/0505/030505021.pdf>
14. *Гражданское право: Учебник: В 3 т. 6-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой.* М.: ТК ВЕЛБИ, ПРОСПЕКТ, 2004. Т. 1. 776 с.
15. *Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева.* М.: Юристъ, 2002. 592 с.
16. *Мирошникова Н.И.* Механизм осуществления субъективных гражданских прав: Учеб. пособие. Ярославль: Изд-во Яросл. гос. ун-та, 1989. 83 с.
17. *Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Первалова.* 2-е изд., изм. и доп. М.: НОРМА, 2002. 616 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 27 сентября 2007 г.