

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД

Дефиниции культуры

Выпуск VIII



Издательство Томского университета
2009

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ МУЗЕОЛОГИИ КАК НАУКИ

А.С. Сучков

Потенциал музейного дела как области научного исследования обозначил Дж. Грессе, который в конце XIX в. основал «Журнал по музеологии и антиквароведению». Развитию знаний музейного дела способствовало создание центров музейной работы и институтов, как научных, так и руководящих, впервые они возникли в послереволюционный период в Советском Союзе. Они определили научное направление в музееведении (в отечественной науке вместо слова «музеология» до конца XX в. использовался термин «музееведение»): «вещи существуют не ради себя самих, а ради людей, и не ради владельцев, а ради общности. Следовательно, музеи суть не хранилища вещей, а учреждения, где показываются те или другие вещи, имеющие просветительное значение» [1]. Формирование науки о музейном деле происходит в 1950–1980-е гг. в восточноевропейских странах, где в это время было опубликовано большое количество работ о концепции музееведения. Однако отдельные исследователи не приходят к единой точке зрения о том, чем занимается эта наука. Поэтому в 1977 г. XI Генеральная конференция ИКОМ (International Council of Museums – Международный совет музеев) учреждает комитет по музеологии (ИКОФОМ), для выработки единой теоретической концепции музеологии. С этого времени и по настоящий день этот вопрос остается актуальным.

Теоретические проблемы музеологии в настоящее время связаны с тем, что наука ещё молода и её формирование не закончено. Краеугольным камнем в теоретической дискуссии исследователей конца XX в. выступает предмет науки.

Выделяют три основных подхода теоретического обоснования предмета музеологии как науки. Исследователи, придерживающиеся институционального подхода, считают, что предметом науки является музей, как социокультурный институт. Их оппонентами выступают сто-

ронники предметного подхода, которые определяют предмет науки как феномен музейного предмета. Третий комплексный подход выделяет как предмет музеологии специфическое музейное отношение человека к действительности и порождённый им феномен музея. Все эти три подхода конструирования предмета музеологии отталкиваются от самого феномена музея и замкнуты в его рамках, что является не совсем корректным для научного представления, поэтому ни один из них не удовлетворяет потребностям современной науки. На сегодняшний день теоретики пытаются выработать новую концепцию, которая смогла бы определить основной подход к музею, «который способен к динамике развития лишь тогда, когда он проективен, т.е. направлен вовне и в будущее, когда он не является самодостаточной ценностью, но лишь ценностью, обретаемой в отношении с иным» культурным пространством [2].

Пересматриваются и другие аспекты науки. Например, место музея среди социокультурных институтов сегодняшнего общества, которое динамично развивается. Культурные и научные знания фиксируются, сохраняются и представляются музеями в своеобразной форме предметного и природного окружения человека, они становятся важным для него каналом познания ретроспективной информации.

Ускорение и переработка знаний в новейшие технологические предметы и представления об изменяющейся среде человека увеличивают объем предметов действительности, становящейся не пригодной для использования. При этом существует опасность утраты ясности самоопределения, на которое общество реагирует поисками социальной стабильности и исторического обоснования современности. Главная роль в этом процессе отводится культивированию музейных предметов как материализованных предметных сред, обосновывающих ценности современной культуры. Исследователи рассматривают музей как социокультурный институт, потому что в изменяющемся современном обществе для предотвращения потери накопленных знаний, выраженных в предметной среде, недостаточно спасти предметы одним только их коллекционированием, ведь каждый предмет несёт в себе культурно-смысловую нагрузку.

Музей представляет исчезающие из общества ценности и может привлечь внимание к тем постоянным общечеловеческим ценностям, утратой которых угрожает современный прогресс. Он подчеркивает их значение как наследия для поддержания непрерывности и преемственности культуры.

Сегодняшнее музееведение ввиду появления перед ним новых усложняющихся задач вынуждено в силу своих внутренних потребностей по логике развития уделять внимание разработке теоретических и мето-

дологических проблем. В их числе немаловажную роль исследователи отводят осмыслению истории музейного дела, поскольку оно представляет собой оптимальную модель для изучения тенденций развития современного музейного дела с его противоречиями, с такими его неоднозначными слагаемыми, как нарастающая специализация музеев и техническое обеспечение их деятельности.

Использовать повышение интереса общества к реализованным в музеях предметным ценностям нужно с учетом многовекового опыта коллекционирования и музейной работы. Это допустимо только при наличии построенного по проблемно-хронологическому принципу реконструктивно-аналитического обзора музейного дела (включающего предмузейные формы коллекционирования с момента их зарождения) и при учете этапов развития источниковедения и историографии. В связи с этим в истории музейного дела выделяется несколько актуальных проблем:

- методологическая, которая обозначает значимость вопроса, поскольку в жизни каждой науки и ее практики важный характерный феномен – осознание истории науки;

- потребность определения дальнейших путей развития музееведения и его преподавания как учебной дисциплины, имеющего большое значение для теории и практики музееведения и подготовки квалифицированных специалистов, информационно обеспеченных знаниями прошлого музейного дела;

- конституирование источниковедения и историографии всеобщей истории музейного дела.

В XXI в. наступил новый этап развития научного познания, связанный с переосмыслением всех процессов, происходящих в природе и обществе, и выделением нового понимания информации как всеобъемлющего и всепроникающего явления. С развитием технологических приспособлений в сфере передачи и обработки информации музей становится одним из важнейших институтов этой сферы. Разрабатываются новые концепции музейного мировоззрения и миропонимания. В этой теории у каждого музейного предмета имеется своё информационное поле, а музей является транслятором содержащейся в нём информации. Исследователи Е.А. Окладникова и С.Т. Махлина утверждают, что «культурологический статус музейного предмета определяется возможностью его исследования как исторического источника, как документа конкретной эпохи, а также как текста, который имеет определенный семиотический дискурс. Семиотический дискурс музейного предмета открывает возможности для реконструкции особенностей мировоззрения создателей этого предмета, а также выявления особенностей модели

той культуры в системе которой он был создан» [3, с. 50]. Этим исследователям представляется, что именно семиотический анализ является одним из перспективных инструментов музееведения как науки. Под семиотическим дискурсом в их статье понимается «синтез дескриптивных и аналитических процедур, которые осуществляются при углубленном изучении музейных предметов с привлечением широких историко-культурных параллелей. Результатом такого исследования становится выявление и верификация их историко-культурной, художественной и эмоциональной ценности» [4]. Можно предположить, что экскурсовод-музеолог, обладающий информацией, полученной в процессе семиотического дискурса музейного предмета, сможет создать более полную коммуникацию посетителя и экспоната. В каждом музейном предмете присутствует система визуально-пространственных кодов, которая является информационным полем, попадая в которое, посетитель становится потребителем закодированной информации. Задачей музеолога становится наиболее полно передать смысл этой информации. Легче всего это сделать, когда посетителю представлен не единственный предмет, а группа музейных предметов с пересекающимися информационными полями. В таком случае посетитель сможет более полно прочувствовать экспозиционную семантику. Таким образом, музейный предмет становится носителем уникальной кодовой информации, а музейный работник – её транслятором. Но глобализация информационного потока заставляет музейных работников бороться за потребителя. В этой борьбе транслятором информации становится музей как учреждение, а главным средством – современные технологии.

История содружества двух феноменов – музея и компьютера – насчитывает около пяти десятилетий. Впервые компьютер был применен для автоматизированной каталогизации музейных коллекций в 1963 г. в США специалистами Национального музея национальной истории (National Museum of National History). Для реализации проекта использовалась большая ЭВМ с программным обеспечением SELGAM. Несмотря на то, что в те годы проект носил экзотический характер, он сыграл свою положительную роль и послужил мощным импульсом для возникновения аналогичных инициатив как в США, так и в других странах. Прошедшие десятилетия коренным образом изменили ситуацию в мировой практике использования современных информационных технологий в музеях, компьютер стал неотъемлемой частью рабочего места музейного специалиста.

Исследования и практические разработки ведутся по всему миру, как на межгосударственном, так и на национальном уровнях отдельными музеями и организациями, музейными объединениями, группами

исследователей. Десятки проектов, направленных на совершенствование различных аспектов музейной деятельности, внедряются в сотнях музеев по всему миру.

Основные тенденции применения современных методов и средств информатики в музеях можно было бы сформулировать следующим образом: создание внутримузеевских баз данных, и на их основе – автоматизированных систем учета музейных коллекций. Это направление ведется с начала 60-х гг. и актуально по сей день. В период до начала 90-х гг. базы данных содержали в основном текстовую информацию, в настоящее время ряд таких систем используют оцифрованные изображения, создание систем, ориентированных на научные исследования с использованием средств обработки изображений. Работы в этом направлении ведутся широким фронтом с середины 80-х гг. Примеры таких систем – международные проекты VASARI, NARCISSE, BRANCUSI.

С начала 90-х гг. основной акцент переносится на применение средств и методов мультимедиа и использование глобальных средств связи. Это можно проследить по тематике проблем, обсуждавшихся на Международных конференциях по гипермедиа и интерактивности в музеях. В 1991 г. основным предметом обсуждения были автономные рабочие станции с CD-ROM технологией. Жаркие споры велись по поводу того, какая технология обработки изображений лучше: аналоговая или цифровая. В 1993 г. фиксируется победа цифровой технологии, и основной акцент переносится на процессы распространения CD-ROM дисков, продажу, интеллектуальное право, в 1995 г. основной акцент концентрируется на проблеме удаленного доступа к интерактивным системам мультимедиа, применение в музеях современных средств телекоммуникации и передачи данных. Это направление, по мнению многих ведущих специалистов, является одним из наиболее актуальных. В настоящее время ведутся исследования в области унификации музейного дела, в том числе по следующим проблемам:

- определение стандартов на состав данных и терминологию, а также на технологические решения в области средств телекоммуникации;
- формирование юридических норм в сфере интеллектуальной собственности (особенно с момента широкого внедрения продукции мультимедиа).

Несомненно, у сотрудничества компьютера и музея очень большое будущее: использование современных мультимедийных технологий позволит выработать новые экспозиционные системы. Сильнейший сетевой (интернетный) бум, который можно было наблюдать в конце 90-х гг., позволит, во-первых, создать глобальную музейную сеть, кото-

рая объединила бы музеи всего мира; во-вторых, поможет музеям создавать свои странички и web-сайты. Такие примеры можно наблюдать уже сейчас в России. Так, например:

- Музеи Иркутска (<http://www.east-siberia.ru/museum/>);
- Специальный сайт, посвящённый музеям России (<http://www.rambler.ru/sites/553.html>);
- Музеи Саратова (<http://www.ic.sgu.ru/library/>);
- Музеи Санкт-Петербурга (<http://ns.convey.ru/spb/muss.html.ru>);
- Музеи Москвы (<http://mweb.ctel.msk.ru/adr/mus/mus.htm>).

И ряд других сайтов, посвящённых музеям России и мира.

Таким образом, в конце XX – начале XXI в. намечаются перспективные направления развития музейного дела, его популяризации и, параллельно с этим, углубления научно-исследовательской деятельности музеев.

Вполне очевидно, что создание теоретической базы науки музеологии отстаёт от практической деятельности музеев. На наш взгляд, на сегодняшний день в теории науки есть только общие представления. При этом изучением научного предмета и объекта занимаются теоретики, а методы науки выявляются на практике, поэтому предмет науки остаётся относительно неопознанным. В науке о феномене музея исследователи сталкиваются с «фантомом» предмета музеологии, а в таких науках, как история музейного дела, музейная педагогика и других, связанных с изучением музейной деятельности, этот фантом исчезает. В качестве вывода можно привести мнение директора Европейского музейного форума К. Хадсона: «...Музеи слишком важны, чтобы доверить их музеологам...» [5, с. 6].

Литература

1. Юренева Т.Ю. Музееведение: Учебник для высшей школы. М., 2003.
2. Сотникова С.И. Музеология как междисциплинарное знание // Музейные фонды и экспозиции в научно-образовательном процессе: Материалы Всероссийской научной конференции. Томск, 2002. С. 5–17.
3. Шмит Ф.И. Музейное дело. Вопросы экспозиции, Л., 1929.
4. Триумф музея. СПб., 2005.
5. Хадсон Кеннет. Влиятельные музеи. Новосибирск, 2001.