

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ

Initia

Инициа

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(26–27 апреля 2013 г.)**

XV Всероссийская конференция молодых учёных

Под редакцией И.А. Ершовой, Ю.Н. Кириленко

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2014

МИФОЛОГИЗАЦИЯ ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

А. Е. Марфин

Научный руководитель: к.ф.н. Д. Л. Ситникова
Томский государственный университет

...Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего
М. Ломоносов

Слова, сказанные Михаилом Ломоносовым более 250 лет назад, не теряют своей актуальности и в наше время. Знание своей истории является показателем уровня развития культуры. Качество преподавания истории в школе напрямую влияет на мировоззрение и поведение людей. Не зря Бисмарк говорил об учителе истории, как о победителе франко-прусской войны. Очевидно желание государства контролировать преподавание истории в школе. Например, в СССР, где такой контроль существовал, не возникало вопросов, кто победил в Великой Отечественной войне, кто дрался на Куликовом поле, какие реформы проводил Петр I и за что сражался Александр Невский.

Но уже в 1980-х годах стала прослеживаться тенденция на опровержение общепринятого взгляда на историю. Выходят в свет такие популярные книги, как «Десионизация» В.Н. Емельянова [4], «Красная каббала» Г. Климова [8]. Также именно в то время начинали свою деятельность известные ныне авторы – Дий Александр [18], Н.Левашов [9], А. Трехлебов [15], В. Мегре [11] и другие. Все эти произведения не являются строго научными и излагают авторскую концепцию развития Мира, выдавая свои околонучные выводы за доказанные и якобы скрывающиеся от обычного народа сообществом официальных историков. Каждый автор по-своему трактует причины сокрытия «правды». Основой подобных текстов является идея заговора, масштаб которого определяется самим автором [4, 8].

Такая точка зрения на события прошлого и настоящего получила название «конспирология». Основной ее особенностью является игнорирование всех противоречащих теории фактов как слабых, незначительных или поддельных и безоговорочное, безальтернативное и не требующее доказательств принятие фактов якобы подтверждающих наличие самого заговора. К типичным для теории заговора приемам также можно отнести вольную интерпретацию фактов, умышленную фальсификацию и т.п.

В ситуациях недоверия общества к официальной исторической науке конспирологические исторические версии находят поддержку в обществе. Люди старшего поколения в свое время изучали в вузах такой предмет, как «История КПСС». Его содержание напрямую зависело от генерального направления политики партии. Поэтому люди могли воочию убедиться, как кардинально может поменяться отношение к одному и тому же событию в течение нескольких лет. Что же выступает объектом «исследования» в подобных теориях? Это, как правило, известные события, живущие в памяти народа, но точных исторических подробностей которых простой обыватель восстановить не может: Крещение Руси, Куликовская битва, Ледовое побоище, начало Великой Отечественной

войны. Возьмем, к примеру, логику, которой пользовался Я.А. Кесслер в книге «Забытая история Руси» [7].

Цепь рассуждения была приблизительно следующей:

1. Выбиралось известное событие из истории Руси. Например, Куликовская битва;

2. В официальной версии авторы находили, как им казалось, нестыковки (если говорить про Куликовскую битву, то такой нестыковкой может служить отсутствие захоронений воинов);

3. Писатели старались объяснить данный факт с позиции официальной истории, у них это не получалось и они приходили к заключению о том, что официальная позиция – ложь (все та же Куликовская битва, отсутствие захоронений ими трактовалось как «неоспоримый факт» того, что ее не было вообще);

4. Делается «сенсационный» вывод: Куликовская битва происходила около Кремля.

Именно сенсационный вывод – самая важная часть подобных изысканий. Ведь чем он больше идет в разрез с официальной позицией, тем лучше.

Наверно, самым ярким примером подобного творчества, можно назвать книги Н. Фоменко [16]. Согласно его теории, одно и то же событие описывалось в исторических документах по нескольку раз подряд. Например, Марафонское сражение = Куликовская битва, Ярослав Мудрый = Александр Македонский = Иван Грозный [16. С. 9]. В доказательство истинности своей теории автор ссылается на математические методы. Математизация теории повышает ее статус в глазах обывателей. На самом деле, в его книгах математики не больше, чем в любом другом художественном произведении. Дело в том, что сам математический аппарат не приводится и на все просьбы его показать автор отвечает весьма уклончиво.

Теории, подобные теории Н. Фоменко, имеют большое число поклонников и последователей. С одной стороны, в этом ничего плохого нет, т. к. люди начинают интересоваться своим прошлым, читать, думать над проблемами, которые в обыденной жизни поднимаются нечасто, как бы сказал М. Хайдеггер, «заниматься осмысляющим раздумьем» [17. С. 11]. С другой стороны, может наступить опасное состояние, при котором вы будете думать, что знаете все или почти все. Как правило, сами авторы таких книг открыто говорят об уникальности своего произведения и о том, что оно в состоянии перевернуть всю «лживую» официальную науку.

Опасность фальсификации истории заключается еще и в том, что под предлогом изложения реальных исторических событий, могут возникать националистические, шовинистские, расистские и прочие идеи. Ярким примером может служить «В(е)лесова книга» [1], выдаваемая за памятник древнерусской языческой литературы. Она не выдержала лингвистических исследований, при которых было доказано, что данное произведение – подделка. Но нашлись писатели С. Лесной [10], В. Н. Емельянов [4], которые смогли убедить своих читателей в ее подлинности и обвинить исследователей «В(е)лесовой книги» в госзаказе. В настоящее время по всей России распространено языческое движение, семена которого были «посеяны» еще «В(е)лесовой книгой». Априорными идеями являются идеи существования великой праславянской цивилизации (якобы современные русские являются прямыми ее наследниками), этновеличия славян по

праву рождения и существования некоего древнего, скрываемого официальной наукой знания. Можно сказать, что отвергая официальную историю, люди заменяют ее мифом от истории. Реальная картина мира уступает место в их головах мифологизированной картине. История-миф отличается предельной схематичностью и упрощенностью. Ее нельзя опровергнуть, находясь внутри нее. Это делает ее очень подходящей для манипуляции. На наш взгляд, сатирик М. Задорнов, также является ярчайшим мифологизатором истории в современной России. Его лингвистические изыскания вызывают улыбку у филологов, но охотно воспринимаются публикой [5]. Ведь работает очень мощный психологический фактор – ты велик по праву рождения. Бесспорно, идея объединяющая народ нужна, но она не должна быть националистической. Что из этого может получиться, мы уже знаем. Ведь в середине XIX века в Европе происходили похожие процессы (стали появляться исследователи, говорившие об особом предназначении белой расы, например Жозеф Артюр де Гобино «Опыт о неравенстве человеческих рас» [2]). Шаг от теоретических представлений к практическому утверждению данного принципа оказался не таким уж большим.

На распространение описанных выше идей влияет телевидение. Например, выступление М. Задорнова в телепередаче «Гордон Кихот» вызвало всплеск интереса к языческой тематике. Авторов, говорящих о Великой славянской империи, об этновеличии славянского народа, о мировом заговоре, сейчас много, среди них – В. Истархов [6], Ю. Мухин [12], Ю. Петухов [13], А. Севастьянов [14].

Таким образом, на основе поддельных документов («В(е)лесова книга»), научно не подтвержденных исследований идет упрощение, мифологизация истории России и всего мира. Истинный исторический процесс со всей его сложностью и многогранностью заменяется черно-белой, дуальной моделью. Фальсифицированная история не может стать основой для решения реальных проблем в обществе. Процесс мифологизации истории, происходящий в настоящее время, – это явление очень опасное, каким бы безобидным оно сейчас не казалось.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асов А. И. Книга Велеса. – М.: Наука и религия, 1997. – 288 с.
2. Гобиньо Ж. А. де. Опыт о неравенстве человеческих рас. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 768 с.
3. Добровольский А. А. Кто боится Русского национал-социализма? – Киров: Кировская областная типография, 2005. – 42 с.
4. Емельянов В. Н. Десионизация. – М.: Русская правда, 2005. – 320 с.
5. Задорнов М. Н. Слава роду! – М.: Изд-во Амрита-Русь. – 128 с.
6. Истархов В. А. Удар русских Богов. – СПб.: Редактор, 2001. – 416 с.
7. Кесслер Я. А. Забытая история Руси. – М.: Вече, 2007. – 384 с.
8. Климов Г. П. Красная каббала. Лекции по высшей социологии. – Краснодар: Пересвет, 2005. – 576 с.
9. Левашов Н. В. Последнее обращение к человечеству. – М.: Изд-во Русский терем, 1997. – 336 с.
10. Лесной С. Откуда ты Русь? Крах норманнской теории. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005. – 384 с.

11. *Мегре В. Н.* Анаста. – СПб.: Диля, 2010. – 288 с.
12. *Мухин Ю. И.* Как уродуют историю твоей Родины? – М.: «Яуза», «Эксмо», 2005. – 220 с.
13. *Петухов Ю. Д.* Тайны древних руссов. – М.: Вече, 2008. – 416 с.
14. *Севастьянов А. Н.* Россия для русских. Третья сила: русский национализм на авансцене истории. – М.: Книжный мир, 2006. – 600 с.
15. *Трехлебов А. В.* Кошуну Финиста Ясного Сокола России. – Пермь, 2011. – 720 с.
16. *Фоменко А. Т, Носовский Г.В.* Завоевание Америки Ермаком – Кортесом и мятеж Реформации глазами «древних» греков – М.: Астрель: АСТ, 2009. – 751 с.
17. *Хайдеггер М.* Отрешенность. – М.: Вече, 1991. – 286 с.
18. *Хиневич А. Ю.* Славянское миропонимание. Подтверждение Книги Света. – Омск: Асгардъ-Омск-Москва, 2011. – 272 с.
19. *Шемшук В. А.* Бабы Яги – кто они? Как стать богом? – М.: «Шемшук и К^о», 2009. – 384 с.