

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

АМЕРИКАНСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СИБИРИ

Выпуск 10



Издательство Томского университета
2009

НАЧАЛО ПЕРЕСМОТРА ДОГОВОРА ПО ПРО 1972 г. В США (БИЛЛЬ КОХРАНА – ИННОЙ)

М.А. Крот

Томский госуниверситет

19 марта 1998 г. сенаторы Кохран и Инной вынесли на рассмотрение Конгресса законопроект об организации национальной противоракетной обороны (НПРО) как альтернативный вариант в этой области программе Белого дома. Администрация Б. Клинтона предлагала трехгодичный период создания новой НПРО (к 2000 г.), которую в последующем можно было бы развернуть в течение 3 лет.

В билле Кохрана – Инной содержалось требование: «...незамедлительно создать эффективную систему НПРО, способную защитить территорию страны от ограниченных ударов баллистических ракет (случайный, несанкционированных или намеренных)...»¹. Фактически такая формулировка означала отказ США от договора по ПРО 1972 г. Администрация Б. Клинтона допускала ликвидацию этого договора только после того, как будут подготовлены технические возможности для создания новой противоракетной обороны. Демократы в Конгрессе внесли в билль Кохрана – Инной ряд поправок, предусматривавших серию эксплуатационных испытаний системы НПРО под руководством Министерства обороны США. Кроме того, в Белом доме опасались, что поспешный отказ от договора по ПРО остановит переговоры с Россией о сокращении ядерных арсеналов двух стран.

17 марта 1999 г. сенат преступил к рассмотрению билля Кохрана – Инной с учетом двух поправок. Эти поправки предусматривали ежегодные ассигнования на создание системы НПРО и продолжения переговоров с Россией вокруг договора о сокращении наступательных вооружений (СНВ-2). Эти предложения послужили основой для складывания двухпартийного консенсуса в Конгрессе США. Большинство сенаторов высказалось за принятие билля: 97 против 3.

В палате представителей был рассмотрен и утвержден подобный законопроект республиканца Уэлдона, но с существенной и весьма двусмысленной поправкой: не только немедленно начать организацию системы НПРО (что предлагали сенаторы Кохран и Инной), но и разворачивать ее вне зависимости от вероятной угрозы нападения на США. Подобные исправления могли послужить средством давления на Россию в ходе переговоров по СНВ-2.

Россия резко отреагировала на шаги США в сторону отказа от договора по ПРО 1972 г., связывая их с возможным прекращением переговоров по сокращению ядерных вооружений. В этом смысле, заявил пре-

мьер-министр России Е.М. Примаков, билль Кохрана – Инноя стал для нас «неприятным сюрпризом»².

Чтобы успокоить российское руководство, из Вашингтона в Москву была направлена делегация американских конгрессменов, и одновременно последовало заявление Б. Клинтона, в котором тот отмечал, что принятых поправок достаточно для того, чтобы не поставить под угрозу договор СНВ-2.

В свою очередь, российская сторона готова была пойти на ряд компромиссов, связанных с договором по ПРО, но при этом предлагала свой вариант договора СНВ-2. Так, Центр по разоружению, энергетике и экологии при МФТИ допускал некоторые изменения в договоре по ПРО, чтобы предотвратить срыв процесса сокращения стратегических вооружений и выход США из договора по ПРО, но при условии заключения нового договора о сокращении вооружений (СНВ-3). Новый договор должен был предусматривать «снижение количества развернутых боезарядов до уровня в 1500 единиц», а также включать в себя ликвидацию ракет морского базирования и право России на свободных выбор будущей конфигурации своих стратегических сил.

Иными словами, «...Россия признавала нежизнеспособность договора СНВ-2 и склонялась к тому, что по взаимному согласию прекратить процесс его ратификации...»³.

Газета «Нью-Йорк таймс» связала билль Кохрана – Инноя со «старой, дурной идеей»⁴, которую вынашивала еще республиканская администрация Р. Рейгана, провозгласив создание СОИ (стратегической оборонной инициативы). Реальные шаги в этом направлении предприняли американские демократы во главе с Б. Клинтонем. Они предложили создавать НПРО постепенно (программа «3+3»), тогда как оппозиционное большинство американцев в Конгрессе США требовало немедленно приступить к организации национальной противоракетной обороны. При этом американские правящие круги открыто проигнорировали негативное отношение к этой затее во всем мире.

26 июля 1999 г. билль Кохрана – Инноя был подписан Президентом, причем с учетом практически всех поправок, которые предлагались в обеих палатах Конгресса. Таким образом, администрация Б. Клинтона создала прецедент для полной ликвидации договора по ПРО 1972 г., что и случилось в годы президентства Дж. Буша-мл.

¹ *National Missile Defense Act of 1999* [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=s106-269>

² *World: Americas 'Star Wars' comeback irks Russia*, (BBC news, March 19, 1999) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americans/299320.stm>

³ *Дьяков А.С., Подвиг П.Л.* В поисках выхода из тупика. Сокращение стратегических наступательных вооружений и Договоров ПРО. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.armscontrol.ru/Start/Rus/publications/adpp0321.htm>

⁴ *The New York Times*. «Anti-Missile defense – the same old bad idea» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9D05E5D7F31F937A1575OC0A96F958260&SCP=4&sq=Missile%20Defenses%20Fantasy%20Behind&st=cse#>

THE COCHRAN – INOUYE BILL AS A FORM OF REVISION OF AMD TREATY OF 1972

M.A. Krot

Tomsk State University

On the 19th of March 1998 senators Cochran and Inouye introduced the «American Missile Protection Act of 1998», thereby offering alternative to the Clinton administration's «3+3» program. However, the proposed plan («3+3») did not include a specific commitment to deploy an NMD system.

The Act of Cochran and Inouye which offered to deploy as soon as technologically possible a National Missile Defense (NMD) system capable of defending U.S. territory against limited ballistic missile attack (whether accidental, unauthorized, or deliberate), became a subject of many argues in Senate.

On the 20th of January 1999 Congressman K. Weldon introduced another alternative to the Clinton administration's «3+3» program.

The Act of Cochran and Inouye passed Senate on the 17th of March 1999 (97 against 3) after 2 amendments had been taken. House of Representatives incorporated this measure in H.R. 4 as an amendment.

The bill was signed by the president Clinton on 26th of July 1999.