

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 58



Издательство Томского университета
2013

предупреждение преступлений (ст. 2 УК РФ), а во-вторых, отсутствие практики реализации уголовных норм при высокой степени распространенности деяний, возможно по иным причинам, связанным с особенностями выявления преступлений, доказывания по ним.

УЧЕТ ОСОБЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

С.М. Фролова

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгое наказание из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, определен в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Он не является исчерпывающим.

Исследование показало, что ко всем осужденным судами при назначении исправительных работ учитывались следующие обстоятельства: возраст осужденного, совершение им преступления небольшой тяжести. Судами также учитывалось наличие положительной характеристики либо с места жительства, либо с места работы или учебы несовершеннолетних (в 23,31% случаев). В отношении 33,67% лиц учитывалось совершение несовершеннолетним преступления впервые. В качестве смягчающих обстоятельств указывалось и то, что ранее осужденный не привлекался к уголовной ответственности (в 37,30%), «признал вину» (в 29,01%), «не состоял на учете в ПДН» (в 18,65%), «раскаялся в содеянном» (в 13,47%). Необходимо принимать во внимание и то, что в неко-

торых случаях судами учитывалось сразу несколько из перечисленных выше обстоятельств в качестве смягчающих наказание. В одном приговоре суд указал такое смягчающее наказание, как «несовершеннолетний обладает хорошими способностями к обучению»¹; в некоторых приговорах вообще отсутствовала какая-либо ссылка на смягчающие обстоятельства.

Перечень обстоятельств, отягчающих наказание, представлен исчерпывающим образом в ст. 63 УК РФ. Исследование показало, что в основном суды учитывали такое отягчающее обстоятельство, как «ранее привлекался к уголовной ответственности». Согласно ст. 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему судам следует учитывать не только обстоятельства, предусмотренные ст. 60 УК РФ, но и условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Учет условий жизни и воспитания несовершеннолетних необходим с целью всестороннего изучения личности самого несовершеннолетнего, особенностей его характера, уровня интеллектуального и нравственного развития. Изучение материалов уголовных дел в отношении несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам, показало, что в большинстве из них не содержалось необходимого количества или объема сведений об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних. Во многих уголовных делах было недостаточное количество характеризующего материала в отношении самого несовершеннолетнего, его семьи. В ряде уголовных дел содержалась односторонняя информация, касающаяся только преступления, совершенного несовершеннолетним, при этом отсутствовали какие-либо сведения о личности самого несовершеннолетнего, его семьи, ближайшем окружении, особенностях его семейных отношений.

Судами при назначении наказания в виде исправительных работ не в полном объеме изучается личность несовершеннолетнего вопреки требованиям, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством (ст. 73, 84, 86, 220 УПК РФ).

¹ Архив Кировского районного суда г. Томска. Дело № 1-608/11.