

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Часть 58**



Издательство Томского университета  
2013

## АНАЛИЗ СПОСОБОВ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Ю.В. Павленко

Возмещение вреда, причиненного преступлением, по уголовному делу, где лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, потерпевшему получить невозможно<sup>1</sup>. Часто отсутствует реальная возможность возмещения вреда, что вызывает у потерпевших недоверие к следственным органам<sup>2</sup>. Возникает необходимость в изменении закона, например, если бы лица, осуществляющие производство по уголовному делу, получили право на вознаграждение за счет суммы возмещения вреда, причиненного преступлением (не более 5%), и в Законе «Об исполнительном производстве» была бы восстановлена ст. 89 с оговоркой, что данная статья распространяется только на административные и уголовные дела. Это стимулировало бы инициативу со стороны правоохранительных органов<sup>3</sup>. По мнению О.Н. Селедниковой, данная позиция носит дискуссионный характер. Подобную норму целесообразно вводить при условии, что вознаграждение будет выплачиваться либо из средств федерального бюджета, либо с согласия потерпевшего<sup>4</sup>. В Уголовно-процессуальном кодексе упоминается о заглаживании причиненного потерпевшему вреда в статье, посвященной прекращению уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Добровольное возмещение материального и морального вреда не закреплено<sup>5</sup>. Исследование 250 уголовных дел В.А. Азаровым говорит о том, что в 22,4% дел материальный ущерб возмещался добровольно обвиняемым или его родственниками<sup>6</sup>. К формам добровольного возмещения вреда относятся: внесение денежных сумм

---

<sup>1</sup> Селедникова О.Н. Некоторые проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, на стадии предварительного расследования // Административное и муниципальное право. 2012. № 8.

<sup>2</sup> Клецига Е.Н. О некоторых проблемах возмещения вреда, причиненного преступлением потерпевшему // Преступность и общество. М., 2009. С. 107.

<sup>3</sup> Голиков О.В. Совершенствование российского законодательства в сфере защиты потерпевшего в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

<sup>4</sup> Селедникова О.Н. Указ. соч.

<sup>5</sup> Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. М.: Дело и сервис, 2011. С. 17.

<sup>6</sup> Азаров В.А. Деятельность органов дознания, предварительного следствия и суда по охране имущественных интересов граждан. Омск, 1990. С. 9; *Он же*. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Омск, 1995. С. 75.

на депозитный счет суда, который должен рассматривать дело; вручение денег потерпевшему под расписку; перечисление денег на счет, известный следователю (дознавателю); передача потерпевшему равноценного имущества в целях возмещения причиненного ему вреда<sup>1</sup>. Органы предварительного расследования, прокуратуры и суда, выявив желание возместить вред, обязаны отразить это в материалах дела и стремиться добиться фактического восстановления их материального положения<sup>2</sup>. Судья Верховного Суда РФ К.А. Сарсенбаев: «Порочный круг безответственности лиц, причинивших вред, порождает у них чувство безнаказанности и возможности ухода от ответственности без ущерба для себя»<sup>3</sup>. Имеют место случаи уголовно-правовой реституции, т.е. возмещения причиненного вреда не деньгами, а аналогичной вещью. Когда же местонахождение предметов преступного посягательства известно, они изымаются и возвращаются их законным владельцам<sup>4</sup>. Наиболее регламентированным способом возмещения вреда выступает гражданский иск (чч. 2 и 3 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Сделать механизм эффективным сможет только государство – за счет создания фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями. Расходы государства взыскиваются с виновного в судебном порядке. Бюджет был не способен нести такие расходы, и парламент, а потом президент наложили на закон, а именно на ч. 3 ст. 30, вето.

## УСЛОВИЯ ДОСТОВЕРНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДАВНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ДОКУМЕНТА

**О.А. Попова**

При расследовании и раскрытии преступлений, а также при рассмотрении дел в рамках гражданского, арбитражного судопроизводства достаточно часто возникает необходимость в использовании специальных знаний для установления истины по делу. В этом случае возможно привлечение эксперта/специалиста, результатом деятельно-

---

<sup>1</sup> Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 136–138.

<sup>2</sup> Азаров В.А. Добровольное возмещение в уголовном процессе материального ущерба, причиненного преступлением // Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки. Волгоград, 1990. С. 149.

<sup>3</sup> Сарсенбаев К.А. Порядок и практика обращения к исполнению приговоров в части гражданского иска. URL: [www.zakon.kz/magazine/archive/2005\\_02\\_7.asp](http://www.zakon.kz/magazine/archive/2005_02_7.asp)

<sup>4</sup> Рыжаков А.П. Указ. соч. С. 19.