

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАТЕРИАЛЫ
Юбилейной студенческой
научно-практической конференции
экономического факультета ТГУ,
посвященной 50-летию факультета

Томск, 19–20 апреля 2013 г.

*Под общей редакцией профессора, доктора экономических наук
Д.М. Хлоцова*

Томск
2013

учреждений региона, реализуют синергетический эффект на основе технического и технологического переоснащения производства, что даёт возможность научным организациям и вузам полнее использовать свои возможности в области проведения фундаментальных исследований и предоставления образовательных услуг. В целом организация интегрированных хозяйственных структур на базе кластерного подхода позволит существенно улучшить инвестиционный климат в регионе, стимулировать инновационные процессы [4. С. 87].

ЛИТЕРАТУРА

1. Тупикина Е. Н. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. 2011. N 1 (37).
2. Научная и инновационная деятельность регионов Сибирского федерального округа: статистический сборник – Томск : Томскстат, 2012.
3. <http://www.investintomsk.com>
4. Владимирова О. Н. Теоретические и методические аспекты оценки инновационной восприимчивости региона // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 16 (271).

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО БАНКРОТСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

А.А. Лисняк

Научный руководитель – д.э.н., профессор Тюленева Н.А.

В условиях рыночной экономики все существующие предприятия можно разделить на действующие и предприятия-банкроты. Для современного рынка банкротство является неизбежным явлением: рынок использует несостоятельность в качестве инструмента перераспределения капитала и отражает объективные процессы структурной перестройки экономики. Однако количество организаций, находящихся на стадии финансового оздоровления или конкурсного производства, на сегодняшний день чрезвычайно велико и продолжает неуклонно расти. Так, по данным ВАС РФ в 2012 году количество заявлений о признании несостоятельности должников составило 40 864, что на 22,4% больше значения предшествующего года. Из них банкротами были признаны 14 072 организаций, что также превышает значение 2011 года на 10% [1]. Современные исследования направлены на совершенствование правовых средств регулирования процедур банкротства для повышения их эффективности, а также на расширение области их применения. При этом совершенствованию экономического инструментария в урегулировании отношений должника и кредиторов уделяется гораздо меньше внимания [2].

Целью написания данной работы является исследование экономических методов анализа банкротства организаций, а также диагностика финансового состояния конкретного предприятия путем применения данных методов. Выбранная цель исследования определила решение следующих задач:

- ознакомиться и проанализировать официальные и авторские методы диагностики банкротств, применяемые в отечественной и зарубежной практике, выявить их достоинства и недостатки;
- провести сравнительный анализ методов диагностирования банкротства на примере выбранного предприятия;

– показать тенденцию изменения оценки вероятности банкротства предприятия. Объектом исследования выступает ОАО «Сибирский Химический Комбинат». Предметом исследования является финансовое состояние предприятия.

Методы и методики исследования: горизонтальный и вертикальный анализ баланса; метод расчета финансовых коэффициентов; сравнительный анализ; методика комплексного анализа финансового состояния предприятия.

В работе использовались данные бухгалтерской отчетности действующего предприятия ОАО «Сибирский Химический Комбинат».

Первая отечественная система критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий была приведена в Постановлении Правительства РФ № 498 от 20.05.1994 г. «О некоторых мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятия» [3]. Механизм применения критериев был определен распоряжением № 31-р от 12. 08. 1994 г. «Методические положения по оценке финансового состояния предприятий» [4]. Данное распоряжение касалось только государственных предприятий. Поскольку для других предприятий не было никаких официальных методических рекомендаций, они также руководствовались этим документом.

Критериями отнесения предприятия к банкротам в соответствии с вышеназванными документами являются 3 коэффициента:

1. Коэффициент текущей (общей) ликвидности.
2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами.
3. Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Отдельного рассмотрения заслуживает методика оценки финансового состояния, предложенная ФСФО России для проведения мониторинга финансового состояния организаций и учета их платежеспособности. Приказом от 23 января 2001 г. № 16 утверждены «Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций для проведения экспертизы», состоящие из 26 показателей и характеризующие платежеспособность, финансовую устойчивость, деловую и инвестиционную активность, эффективность деятельности.

К сожалению, данный нормативный документ не дает каких-либо конкретных критериев для того, чтобы можно было сказать, что предприятие является банкротом, а только указывает на основные тенденции показателей, которые необходимо изучать в динамике.

Вышеизложенные документы послужили основой для разработок авторских отечественных моделей оценки банкротства, среди которых можно выделить модели О.П. Зайцевой, Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова, Н.Н. Селезневой и А.Ф. Ионовой. Одной из наиболее популярных является методика, разработанная Иркутской Государственной Экономической Академией. Это четырехфакторная модель, к преимуществам которой можно отнести подробность описания основных этапов расчетов в источнике, а также учет специфики российских предприятий при анализе.

В период перехода российской экономики к рыночным отношениям осуществляется применение западных моделей к анализу российских предприятий.

В современной практике широкое применение получили модели, основанные на так называемом Z-счете. Первые подобные модели были разработаны американским экономистом Эдвардом Альтманом в 60-х гг. 20 века. Назначение Z-счета – определение вероятности банкротства на ближайшие 2-3 года. Он рассчитывается с помощью финансовых коэффициентов и их весовых значений [5. С. 108–109].

Наиболее простой является двухфакторная математическая модель, при построении которой учитывается всего два показателя: коэффициент текущей ликвидности и удельный вес заемных средств в пассивах.

Достоинства двухфакторной модели – простота, а также возможность применения при ограниченном объеме информации о предприятии. Но эта модель не дает высокой точности прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияния на финансовое состояние предприятия других важных показателей, в том числе рентабельность, отдачу активов, деловую активность предприятия.

В 1968 году Альтманом была разработана пятифакторная модель. Недостаток пятифакторной модели заключается в том, что ее целесообразно рассматривать только в отношении крупных компаний, акции которых котируются на биржах.

Позднее в 1983 году был опубликован модифицированный вариант формулы пятифакторной модели Альтмана для компаний, акции которых не котируются на бирже.

Преимуществом методов, подобных модели Альтмана, является высокая вероятность, с которой предсказывается банкротство приблизительно за два года до фактического объявления конкурса, недостатком – уменьшение статистической надежности результатов при составлении прогнозов относительно отдаленного будущего.

Известный финансовый аналитик Р. Лисс предложил свою пятифакторную систему показателей для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства. В модели Лисса факторы-признаки учитывают такие результаты деятельности, как ликвидность, рентабельность и финансовая независимость организации.

Еще одна западная модель оценки потенциального банкротства – модель Р. Таффлера. В целом по содержательности и набору факторов-признаков модель Таффлера ближе к российским реалиям, чем модель Лисса. Данная модель рекомендуется для анализа как модель, учитывающая современные тенденции бизнеса и влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей.

В каждой из приведенных выше моделей устанавливается собственное пороговое значение счета; в тоже время применяемые для расчета коэффициенты во многом схожи.

Применим рассмотренные модели на практике, опираясь на данные бухгалтерской отчетности ОАО «СХК» за 2009–2011 гг. Следует отметить, что ОАО «Сибирский химический комбинат» является предприятием государственной корпорации «Росатом», одним из крупнейших предприятий ядерно-топливного цикла в России.

Табл. 1. Оценка вероятности банкротства на основе применения различных методик

Модель		Полученный результат		
		2009	2010	2011
Постановление Правительства РФ № 498:	коэффициент текущей ликвидности	Удовлетворительная структура баланса	Удовлетворительная структура баланса	Удовлетворительная структура баланса
	коэффициент обеспеченности собственными средствами	Удовлетворительная структура баланса	Удовлетворительная структура баланса	Удовлетворительная структура баланса
Четырехфакторная модель ИГЭА		Минимальная вероятность банкротства	Минимальная вероятность банкротства	Минимальная вероятность банкротства
Двухфакторная модель Альтмана		Низкая вероятность банкротства	Низкая вероятность банкротства	Низкая вероятность банкротства
Пятифакторная модель Альтмана		Высокая вероятность банкротства	Низкая вероятность банкротства	Возможное банкротство
Модифицированная пятифакторная модель Альтмана		Низкая вероятность банкротства	Низкая вероятность банкротства	Низкая вероятность банкротства
Четырехфакторная модель Лисса		Высокая вероятность банкротства	Высокая вероятность банкротства	Низкая вероятность банкротства
Четырехфакторная модель Таффлера		Неплохое финансовое положение	Неплохое финансовое положение	Неплохое финансовое положение

Таким образом, полученные результаты наглядно показывают, что данные модели дают различные оценки потенциального банкротства предприятия. Однако в целом можно сделать вывод о том, что организация имеет неплохое финансовое положение и степень ее банкротства оценивается как низкая. Различия в полученных оценках можно объяснить тем фактом, что для диагностики несостоятельности в рассматриваемых моделях применяются различные экономические показатели; кроме того, не все модели учитывают особенности российских компаний.

Построим линии тренда вероятности банкротства предприятия ОАО «СХК» за 2009–2011 годы.

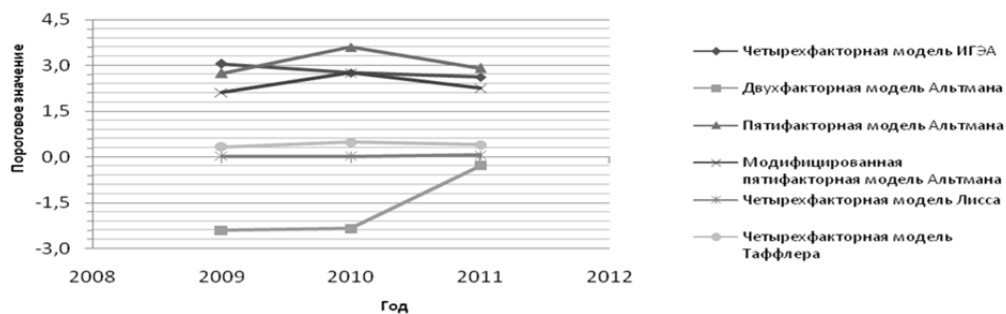


Рис. 1. Оценка потенциального банкротства ОАО «СХК» на основе Z-счета

Из построенной диаграммы видно, что для большинства моделей вероятность банкротства предприятия в 2011 году по сравнению с предшествующими периодами снижается. Исключение составляет лишь двухфакторная модель Альтмана, показавшая тенденцию к увеличению вероятности банкротства, однако данная модель не отражает в полной мере финансовое положение предприятия, поскольку для ее расчета применяются лишь два показателя, в отличие от ее более поздних пятифакторных вариантов.

Итак, обзор методик прогнозирования банкротства показал, что использование их на практике требует ситуационного подхода, ни одну модель нельзя назвать универсальной. Что касается применения вышеперечисленных моделей в российских условиях, то оно проблематично: во-первых, из-за отсутствия статистики банкротств; во-вторых, из-за нестабильности нормативной базы банкротства российских организаций; в-третьих, из-за влияния на факт признания фирмы банкротом многих факторов, которые не отражаются в учете. При применении зарубежных моделей в отечественной практике необходимо учитывать такие факторы, как финансовая обстановка в стране, темпы инфляции, условия кредитования, особенности налоговой системы и т.д. Для обеспечения долгосрочного прогнозирования необходимо применение интегрального подхода, базирующегося на применении нескольких методов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Высший Арбитражный Суд российской Федерации. Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2008–2012 гг. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/CB8A592FB7F601A714D0C3D5E1C3F00A_8.pdf (дата обращения: 5.04.2013).
2. Чернова М.В. Аудит при банкротстве различных экономических субъектов // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 1 (256). [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.1-fin.ru/?id=635> (дата обращения: 10.04.2013).
3. О некоторых мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятия: постановление Правительства Рос. Федерации от 20 сент. 1994 г. № 498 [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=39034> (дата обращения: 7.04.2013).

4. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 12 авг. 1994 г. № 31-р [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=16449> (дата обращения: 7.04.2013).

5. Тюленева Н. А. Экономический анализ: теория, методология, методика: учеб. пособие / под ред. А.А. Земцова. – Томск: Изд-во НТЛ, 2003. – С. 108–109.

ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ СИЛ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ГАЗА

Е.И. Макарова

Научный руководитель – к.э.н., доцент Кологривов С.А.

Ряд факторов, такие как политические события на Ближнем Востоке и в Северной Африке, рост спроса на газ в развивающихся странах (КНР и Индии), техногенная катастрофа на АЭС «Фукусима» и, как следствие, сокращение рядом стран (в частности Германией, Швейцарией и Италией) программ развития атомной энергетики, а также рост добычи нетрадиционного (прежде всего сланцевого) газа на сегодняшний момент привели к неожиданно быстрому восстановлению спроса на природный газ на мировом рынке, что будет продолжаться и в будущем (рисунок 1).

В последнее время можно наблюдать бурное развитие добычи сланцевого газа в США и Канаде. Начало этому было положено в 2009 г., когда *Potential Gas Committee* увеличил оценку потенциальных газовых ресурсов США с 37 трлн куб. м до 52 трлн исключительно за счет запасов сланцевого газа. Активные работы по поиску залежей сланцев идут так же в Европе и Китае. Многие эксперты, оценив запасы нового источника энергии, высказали опасение в том, что тенденция к росту добычи и экспорта сланцевого газа повлияет на положение России как крупнейшего экспортёра газа [1. С. 36].

Что касается конкурентоспособности сланцевого газа среди других видов энергоносителей, то прогнозные удельные затраты на добычу и транспортировку (с учетом 10% нормы прибыли) для сланцевого газа к 2014 г. составят в Соединенных Штатах в среднем 155 долл. за тыс. куб. метров. То есть себестоимость добычи сланцевого газа находится на уровне 90 долл. за тыс. куб. метров, а в России доходит до 50 долл. лишь на месторождениях с особо трудными условиями добычи. К тому же, срок возврата инвестиций на добычу сланцевого газа достаточно короткий, так как дебит скважин на сланцах с самого начала добычи выше, чем на традиционных месторождениях. С другой стороны, срок эксплуатации скважин сланцевого газа гораздо меньше, чем традиционных: их продуктивность падает быстрее, а, следовательно, возникает необходимость более интенсивного бурения, что, в итоге, приведет к увеличению себестоимости [2. С. 166].

Многолетние разработки в области добычи сланцевого газа дали США возможность не только превратиться из импортозависимой страны в экспортноориентированную, но и получить следующие экономические выгоды:

- потребление газа повысило энергоэффективность, что позволило уменьшить вредные выбросы в атмосферу;
- использование газа в качестве моторного топлива в транспорте;
- возможность возврата производств из стран «третьего мира» обратно в Америку.