

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАТЕРИАЛЫ
Юбилейной студенческой
научно-практической конференции
экономического факультета ТГУ,
посвященной 50-летию факультета

Томск, 19–20 апреля 2013 г.

*Под общей редакцией профессора, доктора экономических наук
Д.М. Хлоцова*

Томск
2013

4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (Часть вторая): Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. От 18 июля 2005 г.).
5. Страхование сегодня [Электронный ресурс]: ЗАО «Медиа-Информационная Группа «Страхование сегодня» (МИГ). – Электрон. дан. – М.: Страховой интернет-портал России, 2003-2013. – URL: <http://www.insur-info.ru/press/41105/> (дата обращения 05.04.2013).
6. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ: принят ГД РФ 01.11.2011 г. (редакция от 25.06.2012 г.) / Консультант-Плюс: справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 2012. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том гос. ун-та.
7. Андреева Е.В. Развития страхования профессиональной ответственности на рынке страховых услуг: автореф. дис. на соискание уч. степени канд. экон. наук / Е.В. Андреева. – Иркутск., 2000.
8. Росгосстрах [Электронный ресурс]: ООО «Росгосстрах». – Электрон. дан. – М.: Официальное представительство страховой компании «Росгосстрах» в сети Интернет, 2009–2013. – URL: http://www.rgs.ru/products/juristic_person/liability/professional/index.wbp (дата обращения 07.04.2013).
9. Росгосстрах [Электронный ресурс]: ООО «Росгосстрах». – Электрон. дан. – М.: Официальное представительство страховой компании «Росгосстрах» в сети Интернет, 2009–2013. – URL: <http://www.rgs.ru/media/CSR/results%209M2012.pdf> (дата обращения 07.04.2013).
10. Письмо Минфина РФ «Об упорядочении проведения страхования профессиональной ответственности отдельных категорий работников» [Электронный ресурс]: от 23 октября 1997 г. N 24-11/05 // Консультант-Плюс: справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М., 2012. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том гос. ун-та.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПЫТА ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ЭКОНОМИЧЕСКИ РАЗВИТЫХ СТРАНАХ И В ЭКОНОМИКЕ РФ

Е.С. Лавренова

Научный руководитель – д.э.н., профессор Цитленок В.С.

Антимонопольная политика предполагает определенные методы воздействия на динамику цен в условиях конкуренции. Для большинства развитых стран характерны три основных направления антимонопольной политики: развитие конкуренции в монополизированной среде, создание эффективного антимонопольного механизма и развитие негосударственных институтов антимонопольного контроля, и, наконец, государственное регулирование монополий [1, с. 47].

Политика создания конкурентной среды в монополизированной отрасли является приоритетной, так как направлена на нейтрализацию тенденции опережения роста цены, способствует расширению ассортимента и улучшению качества продукции. При этом государство может применять два метода:

1. Создание государственных предприятий в монопольной сфере.
2. Создание благоприятных условий для привлечения в монополизированную отрасль других фирм.

Создание негосударственных структур гражданского контроля является не менее эффективным, но и не менее сложным способом регулирования цен на монопольном рынке. В России, на данном этапе, в связи с низкой правовой культурой населения, данное направление практически не реализуется.

Третье направление борьбы с монопольной властью – прямое государственное регулирование, которое реализуется преимущественно на рынке естественных монополий.

Мировая практика показывает, что монополизация ведет к значительному снижению эффективности. Поэтому основной целью антимонопольной политики в

странах с развитой экономикой является создание условий для конкуренции в отраслях с сильным монопольным влиянием, тогда как в антимонопольной политике правительства России преобладает прямое воздействие на монопольное ценообразование.

Если обратиться к зарубежному опыту, то можно увидеть, что основными принципами антимонопольной политики являются суверенность и самостоятельность органов регулирования не только от самих контролируемых компаний, но и от других органов государственного управления. Кроме того, действия всех регулирующих органов должны быть максимально согласованы, что дает им большую свободу в принятии решений [2, с. 6].

Говоря о регулировании монополий в экономически развитых странах, прежде всего, следует отметить США. Здесь еще в конце XX века впервые сформировалась антимонопольная политика. Это было актуально в связи с ускоренным развитием рынка естественных монополий. В начале XX века появляются федеральные органы регулирования естественных монополий: Федеральная энергетическая компания, Федеральная комиссия по связи. К настоящему времени сложилась целая система регулирования естественных монополий. В основе этой системы лежит принцип разделения комиссий на федеральные и штатов. Работа комиссий регулируется соответствующим законодательством (федеральным и штатов). Члены комиссия назначаются на 5-6 лет, не могут заниматься иной деятельностью, а также никак не должны быть связаны с регулируемой компанией. До окончания срока они могут быть сняты с должности только по решению суда. Что касается финансирования работы комиссий, то оно оплачивается из бюджета контролируемых компаний по ставкам, принятым сенатом. Это позволяет избежать зависимости от монополий и от электората, которые заинтересованы в принятии популистских решений. Комиссии работают по принципу суда. Заседания носят открытый характер и контролируются тем самым общественностью.

Европейская система регулирования естественных монополий значительно отличается от американской. Прежде всего, это вызвано совершенно иными условиями формирования монополий в Европе. Американские фирмы изначально были частными, а европейские, как правило, ранее были государственными или муниципальными предприятиями. Поэтому очень долго не было необходимости создания специальных регулирующих органов.

В целом, мировое антимонопольное законодательство делится на два типа: американский и европейский. Их основные отличия состоят в следующем:

1. Американское право сформировалось раньше (первый антитрестовский закон в США был принят в 1890 г., европейское антимонопольное право появилось после второй мировой войны).

2. Американское право более жесткое в системе наказаний (уголовная ответственность и высокие штрафы).

3. Американское право запрещает сам факт монополии, а европейское – лишь объявляет противоправными различные злоупотребления монопольной властью.

История антимонопольного законодательства в России началась еще до возникновения собственно рыночной экономики. Первый антимонопольный закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» был принят в 1991 году. Контроль за его выполнением осуществлял созданный на год ранее антимонопольный орган, носивший название сначала Государственного комитета по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, затем Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства и, наконец (с 2004 г.), Федеральной антимонопольной службы. Российский антимонопольный

орган, в отличие от многих зарубежных, не был и не является независимым: в настоящее время он подчинен Правительству РФ.

Закон «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» опирался в основном на содержание и опыт применения европейского антимонопольного законодательства. Изначально он был рассчитан на более широкую область применения, чем в большинстве других стран, включая нормы не только о незаконности ограничивающих конкуренцию соглашений, злоупотребления доминирующим положением и контроле сделок слияний, но и о недобросовестной конкуренции, ограничении конкуренции со стороны органов власти, а позже – и об антимонопольных требованиях к торгам. До 2004 г. собственно дела о нарушении антимонопольного законодательства играли в деятельности ФАС подчиненную роль. Непосредственной причиной этого выступала крайне низкая планка применяемых штрафов. Например, в начале 2000-х гг. по искам ФАС взыскивалось ежегодно 20–30 млн рублей штрафов.

Наибольшее число дел, связанных собственно с бизнесом, составлял контроль сделок слияний, а также дел, касающихся нарушения законодательства о рекламе. Отдельное направление представляла конкурентная политика на финансовых рынках (закон «О защите конкуренции на рынках финансовых услуг», 1999) [3].

С 2004 года (Образование Федерального антимонопольного органа) растет активность антимонопольной политики. В 2006 г. принимается новый закон – «О защите конкуренции», а в 2007 г. принимаются поправки в Кодексе об административных правонарушениях, вводящие систему оборотных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства.

Действительно переломным моментом в истории антимонопольной политики России становится осень 2008 г., когда возбуждаются дела против «большой четверки» нефтяных компаний (Газпромнефти, Лукойла, Роснефти, ТНК-ВР), в которых используются и новые концепции закона (концепция коллективного доминирования и определение монопольно высокой цены), и новые стандарты оборотных штрафов. По делам, возбужденным в 2008 г., ФАС принимает решение о взыскании с «большой четверки» штрафов в размере 5,4 млрд рублей, а по второй волне дел 2009 г. – 20,7 млрд [5, с. 27].

В 2009 году вводится ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. Однако российское антимонопольное законодательство нельзя считать сформированным: оно по-прежнему требует дальнейшего совершенствования.

Изменение законодательства, активная деятельность Федеральной антимонопольной службы создали условия для значительного повышения результативности антимонопольной политики. Вместе с тем, в сфере применения законов возник ряд проблем, которые вызваны ростом ошибок по признанию неправомерной деятельности для фирм, фактически не ограничивающих конкуренцию, развитием тенденции к использованию антимонопольного законодательства не по назначению. В системе государственного управления антимонопольное законодательство стало рассматриваться не только как способ защиты конкуренции на отдельных рынках, но и как инструмент решения актуальных экономических, социальных и политических проблем.

Особенности организации российских рынков объективно осложняют задачи, стоящие перед антимонопольной политикой. Среди них выделяют следующие:

1. В отраслевой структуре российской экономики доминируют сырьевые и высококонцентрированные фирмы.
2. Ориентация на экспорт крупнейших компаний создает возможность отказа от конкуренции на внутреннем рынке.

3. Создание избыточных ограничений входа новых участников на рынки во многих секторах российской экономики в виде необоснованных разрешений, ненужных лицензий или импортных тарифов, продолжающие ослаблять конкуренцию.

4. Негативное влияние антикризисных мер на развитие конкуренции, так как они компенсируют потери крупных фирм, и тем самым усиливают позиции монополистов.

Адекватным ответом на вызовы, создаваемые неблагоприятными обстоятельствами развития конкуренции в России, было бы применение активных мер конкурентной политики, включая повышение защиты прав собственности, расширение экономической свободы.

Для российского антимонопольного органа характерней широкий круг полномочий. Сферы ответственности Федеральной антимонопольной службы (ФАС) включают, в частности:

- защиту конкуренции на товарных рынках и рынках финансовых услуг, включая борьбу со злоупотреблениями доминирующим положением, ограничивающими конкуренцию соглашениями и согласованными действиями (вертикальными и горизонтальными), ограничениями конкуренции со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, с недобросовестной конкуренцией, а также контроль экономической концентрации;
- контроль соблюдения норм, регламентирующих порядок осуществления закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд;
- контроль предоставления государственной помощи;
- контроль соблюдения законодательства о естественных монополиях (особенно широкими полномочиями обладает ФАС в электроэнергетике);
- контроль соблюдения законодательства о рекламе;
- контроль соблюдения законодательства об иностранных инвестициях в стратегические предприятия [6].

Результативность антимонопольной политики в России ограничена значительно более широким, чем в странах с развитой рыночной экономикой, набором сфер ответственности антимонопольного органа, что в условиях ограниченных ресурсов не всегда позволяет в полной мере сосредоточиться на действительно важных задачах. По данным Министерства финансов РФ 2010 г, годовой бюджет ФАС составил около 36 млн долларов [7]. В том же году годовой бюджет одного из двух антимонопольных органов Великобритании – Комиссии по конкуренции, которая делит гораздо более скромный объем полномочий с Управлением по справедливой торговле, – достиг около 33 млн долларов [8]. Бюджет Федеральной торговой комиссии США, которая разделяет полномочия в области антимонопольной политики с Анти-трестовским департаментом Министерства юстиции США, – 291 млн долларов [9].

Комплексный набор задач российского антимонопольного органа не компенсируется и достаточным набором полномочий, в первую очередь в области раскрытия факта совершения нелегальных действий. В число инструментов обнаружения нарушений закона не входят полномочия на осуществление оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Безусловно, право на ОРД повышает вероятность неправомерного применения этих методов, однако с другой стороны отсутствие этих прав лишает ФАС возможности обнаруживать прямые улики сговоров о ценах. Вследствие этого снижается способность бороться с картелями, т.е. выполнять прямую роль антимонопольного органа, применяемого в мировой деятельности.

Сопоставление числа дел, возбуждаемых зарубежными и российскими органами конкурентной политики, показывает, что масштабы деятельности ФАС шире, чем у соответствующих зарубежных органов.

Табл. 1. Число дел о применении антимонопольного законодательства: международные сопоставления [5, с. 23]

	Ограничение конкуренции со стороны крупных продавцов	Ограничение конкуренции с помощью соглашений	Предварительный контроль слияний
1996	Россия: 1296 США: 147 ЕС*: [11]	Россия: 105 ЕС: [4]	Россия: ~ 20 000 США: 3094 ЕС: 131
2003	Россия: 1378 США: 148 ЕС: [4]	Россия: 156 ЕС: 30 [6]	Россия: ~ 20 000 США: 1014 ЕС: 211 Великобритания: 267
2008	Россия: 1639 США: 82	Россия: 359 ЕС: 37 [7]	Россия: 5821 США: 1656 ЕС: 347 Великобритания: 84

* Для Европейского союза приведены данные только о делах Европейской комиссии по конкуренции. В квадратных скобках указано число дел, по которым вынесены окончательные решения.

Таким образом, результаты применения антимонопольного законодательства в России с точки зрения достижения его прямой цели – стимулирования развития конкуренции неоднозначны. Совершенствование российского антимонопольного законодательства с одной стороны является положительным эффектом, в другой стороны, возникают сложности в сфере применения этих законов.

Российские антимонопольные органы обладают ограниченными финансовыми ресурсами, несовершенными технологиями поиска достаточных свидетельств по сравнению антимонопольными органами ЕС и США, которые обладают полномочиями осуществлять ОРД. Мировой опыт показывает, что зачастую приобретение права на ОРД радикально меняет структуру деятельности антимонопольного органа. Кроме того, ФАС по сфере полномочий и ответственности выполняет роль большую, чем просто антимонопольный орган. В целом, сложно однозначно сформулировать рекомендации в отношении оптимального набора полномочий для российского антимонопольного органа. Однако этот вопрос, на мой взгляд, требует пристального внимания и адекватного решения со стороны государства.

Следовало бы:

1. Прекратить практику частого изменения закона «О защите конкуренции» и сосредоточить усилия ФАС на полную реализацию принятого законодательства;
2. Передать ряд полномочий ФАС другому уполномоченному органу. Следовало бы освободить ФАС от контроля за государственными закупками или ответственности за законодательством в области рекламы, например;
3. Передать инициативу по регулированию естественно-монопольных рынков в компетенцию другого органа, поскольку они регулируются другими принципами;
4. Передать полномочия по регулированию сферы естественных монополий Федеральной службе по тарифам (ФСТ), так как ФАС и ФСТ имеют пограничную компетенцию и это снижает эффективность антимонопольного регулирования.

Для России очень важно, используя мировой опыт, в реформировании антимонопольной политики учитывать особенности национальных рынков монополий, институциональных норм, традиций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шишкин М.В. Антимонопольное регулирование : учеб. пособие // М.В. Шишкин, А.В. Смирнов. – М. : Экономика, 2013. – 159 с.
2. Мкртчян Н.Д. Естественные монополии: проблемы функционирования и практика регулирования // Современные исследования соц. проблем. – 2011. – № 3. – С. 45–60.
3. О защите конкуренции на рынке финансовых услуг: федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1999. – 28 июня – № 26.

4. О защите конкуренции : федер. закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ // Рос. газ. – 2006. – 27 июня.
5. Развитие и применение антимонопольного законодательства в России: по пути достижений и заблуждений : докл. к XII Междунар. науч. конф. Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики» по проблемам развития экономики и общества, Москва, 5–7 апреля 2011 г. / ред. С. Авдашева. ; исполн. : Н. Дзагурова, П. Крючкова, [и др.].— М., 2011. — 111 с.
6. Федеральная антимонопольная служба [Электронный ресурс]: антимонопольное регулирование. – URL: <http://www.fas.gov.ru>.
7. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный бюджет. – URL: <http://www.minfin.ru>.
8. Competition Commission [Электронный ресурс]: Annual Report and Accounts. – URL: <http://www.competition-commission.org.uk>.
9. Federal Trade Commission [Электронный ресурс]: Budget and Performance. – URL: <http://www.ftc.gov>.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕФТЯНЫХ И ГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ

Е.А. Лазарева

Научный руководитель – д.э.н., профессор Канов В.И.

Россия на протяжении последних десятилетий является одним из крупнейших поставщиков углеводородного сырья. Российское законодательство о налогообложении нефтегазовой отрасли в течение длительного периода времени акцентировало внимание на фискальной составляющей налоговых платежей, даже в тех случаях, когда это отрицательно влияло на экономическую эффективность налогообложения. Возникший на этой почве неблагоприятный налоговый климат указанной отрасли препятствует интенсивному развитию отрасли и повышению её эффективности.

Согласно действующей налоговой системе, компании, занимающиеся добычей нефти и газа, в России уплачивают: налог на прибыль, налог на добавленную стоимость (НДС), налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), регулярные платежи за пользование недрами, разовые платежи за пользование недрами при наступлении определенных событий, прочие налоги в отношении юридических лиц (включая налог на имущество и отчисления в социальные фонды) и таможенные пошлины.

Однако основную долю налоговой нагрузки российских компаний нефтегазовой отрасли составляют НДПИ и экспортная таможенная пошлина. Налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья за 2012 год поступило в федеральный бюджет 2 324,72 млрд руб., в том числе на добычу сырой нефти и нефтяного (попутного) газа – 1 803,82 млрд руб., газа горючего природного и газового конденсата – 255,36 млрд руб. Поступления по НДПИ возросли на 21% по сравнению с аналогичным периодом 2011 г., что обусловлено благоприятной ценовой конъюнктурой на мировых рынках сырья [1].

Компании, осуществляющие деятельность в сфере переработки и сбыта нефти, уплачивают акцизные сборы на нефтепродукты, но не облагаются НДПИ и платежами за пользование недрами.

Расчет НДПИ на нефть: ставка НДПИ для сырой нефти, установленная в размере 470 рублей за тонну добытой нефти умножается на 3 коэффициента: Кц – характеризует динамику мировых цен на нефть, Кв – характеризует степень выработанности конкретного участка недр, Кз – характеризует величину запасов конкретного участка недр, рассчитывается в соответствии с порядком, предусмотренным законодательством [4, пп. 9 п. 2 ст. 342].

Формула расчета НДПИ на нефть с 1 января 2013 по 31 декабря 2013: