

Воронин Дмитрий Васильевич

**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОГО АРБИТРАЖА СССР В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х ГОДОВ**

В статье анализируются изменения статуса государственного арбитража СССР в первой половине 1980-х гг. в связи с принятием Закона "О Государственном арбитраже в СССР" и других нормативных актов. На основе архивных материалов анализируется деятельность органов госарбитража по соблюдению договорных отношений между предприятиями. Затрагиваются вопросы организации противодействия росту теневой экономики. Особое внимание обращается на решение кадровых проблем в системе госарбитража.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/8.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/8.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46): в 2-х ч. Ч. II. С. 39-42. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 94.347.918(571.1)

**Исторические науки и археология**

*В статье анализируются изменения статуса государственного арбитража СССР в первой половине 1980-х гг. в связи с принятием Закона «О Государственном арбитраже в СССР» и других нормативных актов. На основе архивных материалов анализируется деятельность органов госарбитража по соблюдению договорных отношений между предприятиями. Затрагиваются вопросы организации противодействия росту теневой экономики. Особое внимание обращается на решение кадровых проблем в системе госарбитража.*

*Ключевые слова и фразы:* арбитраж; нормативные акты; Конституция; кадры; коллегия; закон.

**Воронин Дмитрий Васильевич**, к.и.н., доцент

Томский государственный университет

voronin-tsu@yandex.ru

**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АРБИТРАЖА СССР В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х ГОДОВ<sup>©</sup>**

Работая в Государственном архиве Российской Федерации, региональных архивах, мы обратили внимание на то, что фонды арбитражных комиссий и государственного арбитража (за редчайшим исключением) до сих пор не были востребованы исследователями. Отсутствие исследовательского интереса к деятельности государственного арбитража СССР свидетельствует о пока еще слабой разработке проблемы деятельности советского арбитража, отечественной экономической истории, отсутствию настоящего анализа положительных и отрицательных параметров командной плановой модели. История госарбитража в значительной большей степени связана с развитием советской экономики, нежели правовых институтов. Необходимость изучения отечественного опыта работы государственного арбитража и незначительное число научных исследований по проблематике истории российского экономического правосудия отмечает Л. А. Судолова [6, с. 4]. Поэтому обращение к данной теме стало закономерным.

В 1977-1980 гг. после принятия Конституции СССР было полностью обновлено законодательство, регулирующее деятельность органов Госарбитража. Важнейшей вехой в развитии советского отечественного арбитража стало принятие Верховным Советом СССР 30 ноября 1979 г. (введен в действие с 1 июля 1980 г.) закона «О Государственном арбитраже в СССР» [5, Ст. 104] (далее – Закон). Этот Закон был именно тем актом, на необходимости принятия которого долгое время настаивал госарбитраж. Закон определил организационное строение, компетенцию и функции Госарбитража как органа подведомственного Совету Министров СССР (в республиках – Советам Министров союзных республик).

В конце 1970-х – начале 1980-х гг. госарбитраж, все более превращаясь в контрольный и правоприменительный орган, при своих весьма ограниченных полномочиях, решал широкий круг задач. Об этом свидетельствует нормотворческая деятельность арбитража. В начале 1980-х гг. действовало более 100 нормативных актов, утвержденных Государственным арбитражем СССР (ГА СССР), и более 50, изданных им совместно с другими государственными органами. Госарбитраж СССР утверждал особые условия поставки отдельных видов продукции производственно-технического назначения (совместно с Госснабом СССР); особые условия поставки отдельных видов товаров народного потребления; инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству и качеству; Положение о третейском суде для разрешения хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями; типовые договоры и другие регулирующие хозяйственную деятельность нормативные акты по поручению Совета Министров СССР. Нормотворчеством занимались и нижестоящие звенья системы Госарбитража СССР [3, с. 120].

По мнению М. И. Клеандрова: «Одновременно госарбитраж был – в определенном смысле – и своеобразным органом хозяйственного руководства: ведь решая преддоговорные споры, особенно возникающие при заключении хозяйственных договоров между министерствами – производителями и министерствами (иными ведомствами) – потребителями на пятилетку, госарбитраж определял хозяйственную политику обеих крупных хозяйственных систем» [4, с. 71].

К началу 1980-х гг., с углублением системного кризиса плановой экономической модели, роль и значение госарбитража как органа, эффективно воздействующего на договорные отношения в народном хозяйстве, неуклонно возрастала. В 1979 г. только государственные арбитражи в РСФСР рассмотрели 421 тыс. дел, в т.ч. 37 тыс. преддоговорных. По сравнению с 1978 г., наблюдался рост на 6,5%. В 1975-1982 гг. по РСФСР количество сообщений госарбитража в органы прокуратуры и МВД выросло в пять раз [1, д. 73, л. 26]. Тем не менее, этого было недостаточно. Госарбитраж РСФСР считал, что не используется в полном объеме такая форма реагирования как сообщения в адрес первичных партийных организаций предприятий [Там же, л. 3]. В 1982 г. за различные нарушения по инициативе органов Госарбитража РСФСР было привлечено к ответственности 11,7 тыс. чел., в т.ч. к материальной – 7242 человека, взыскано 1,2 млн руб. [Там же, л. 1].

В рассматриваемое время все большее внимание уделялось противодействию стремительно растущей теневой экономике. В период так называемого застоя, в 1970-х гг. – первой половине 1980-х гг. в СССР,

особенно в южных республиках, быстро набирал темпы процесс первоначального накопления капитала. В значительной части споров, рассмотренных госарбитражами РСФСР, с претензиями к контрагентам в Средней Азии и Закавказье фигурировали «факты очковитирательства, приписок и других искажений отчетности». Между предприятиями все более активно обращались так называемые бестоварные накладные, по которым платежи производились без фактической отгрузки товара, на автотранспортных предприятиях завышались объемы перевозок [2, д. 3088, л. 3]. Из 1242 сообщений, направленных Новосибирским госарбитражем в 1983 г., 725 касались «фактов очковитирательства и приписок» [Там же, л. 9].

Очевидной становилась необходимость придания государственному арбитражу нового статуса с большим набором полномочий. Согласно ст. 2 вышеназванного Закона, в задачи арбитража при разрешении хозяйственных споров между предприятиями, учреждениями и организациями входили:

- защита их прав и охраняемых законом интересов;
- активное воздействие на них в целях обеспечения социалистической законности, выполнения плановых заданий и договорных обязательств, борьбы с местничеством и ведомственностью;
- применение установленных законодательством или договором правовых средств и мер имущественной ответственности за нарушения государственной дисциплины, допущенные при выполнении плановых заданий и договорных обязательств;
- обеспечение единообразного и правильного применения законодательства;
- содействие улучшению договорной и претензионной работы;
- работа по предупреждению нарушений законности в хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций;
- разработка предложений и осуществление мер по совершенствованию правового регулирования хозяйственной деятельности [5, ст. 104].

Задачи арбитража формулировались в Законе в соответствии с текущими направлениями экономической политики КПСС, выработанной и принятой на XXVI съезде КПСС и конкретизированной в постановлениях ЦК КПСС. Правовыми средствами органы государственного арбитража были обязаны добиваться усиления охраны социалистической собственности, укрепления хозяйственного расчета, усиления режима экономии и устранения потерь в народном хозяйстве, повышения роли договора, развития рациональных хозяйственных связей и сотрудничества между предприятиями, учреждениями и организациями.

Законодатель тем самым возлагал на арбитраж и задачи совершенствования экономической системы в целом, что не только не соответствовало основной функции арбитража, но и не могло быть им (а как показал опыт, и кем бы то ни было в той системе) выполнено. Анализируя Закон, можно сделать вывод о том, что госарбитражи должны были выполнять три основных функции:

- 1) арбитражную – в соответствии с Конституцией разрешать хозяйственные споры;
- 2) профилактическую – предупреждать и бороться с нарушениями законности и государственной дисциплины, выявлять причины нарушений и недостатков и принимать меры к их устранению;
- 3) совершенствования правового регулирования.

Таким образом, союзный Закон, в определенной степени, можно считать шагом в сторону преобразования государственных арбитражей в арбитражные суды. В то же время интересны приоритеты, обозначенные в приказе ГА СССР от 20 декабря 1979 г. «О задачах органов госарбитража в связи с принятием Верховным Советом СССР Закона СССР –О Государственном арбитраже в СССР». Главный арбитр ГА СССР в приказе подчеркнул, что в основу закона положены решения XXV съезда КПСС, требования Конституции СССР, указания Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, что «Закон является ярким выражением заботы коммунистической партии и Советского государства о повышении роли государственного арбитража» [1, д. 42, л. 72]. В приказе четко выделена важная роль арбитража «как одного из действенных рычагов, посредством которого государство оказывает активное влияние на решение задач по достижению высокой организованности и слаженности всех звеньев экономики, укрепления государственной и плановой дисциплины, рационального использования материальных ценностей и природных богатств» [Там же]. Исходя из задач, арбитраж ни в коей мере не рассматривался как суд, а скорее как ведомство по общему повышению эффективности экономики.

Государственный арбитраж РСФСР в 1980 г. в десяти городах организовал зональные совещания-семинары оперативных работников госарбитража по применению закона «О Государственном арбитраже в СССР». Совместно с обществом «Знание» была проведена Всероссийская научно-практическая конференция по проблемам использования правовых средств в выполнении решений партии и правительства о совершенствовании планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства [Там же, д. 58, л. 2].

В соответствии с Законом СССР «О Государственном арбитраже в СССР» Совет Министров СССР постановлением от 5 июня 1980 г. № 440 утвердил «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» (далее Правила) и «Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР» (введены в действие с 1 июля 1980 г.). В 1980-1981 гг. Советы Министров союзных республик по согласованию с ГА СССР утвердили положения об органах государственного арбитража в союзных республиках. Соответствуя основным целям Закона, Правила имели много новшеств. В частности, расширился круг участников процесса, вводились новые для арбитража институты: оставление иска без рассмотрения, коллегиальное рассмотрение дел тремя арбитрами, упрощенный порядок разбирательства ряда дел без извещения сторон и участия их представителей в принятии решения и др.

В соответствии со ст. 19 Закона: «Государственный арбитраж признает недействительным полностью или в определенной части договор, противоречащий законодательству, государственным планам и заданиям, а также отказывает в удовлетворении требований сторон, если эти требования основаны на акте органа государственного управления, не соответствующем законодательству. При принятии решения по хозяйственному спору государственный арбитраж вправе:

1. выходить за пределы исковых требований, если это необходимо для защиты общегосударственных интересов, а также прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций;

2. взыскивать со стороны, грубо нарушившей обязательства, неустойку (штраф, пеню) в повышенном размере в случаях и в пределах, в установленном законодательством Союза ССР, с обращением этой части взысканных сумм в доход союзного бюджета;

3. обращать полностью или частично в доход союзного бюджета взыскиваемую неустойку (штраф, пеню), если истец не предъявил требование о санкциях или допустил нарушение законодательства, не уменьшающие ответственности ответчика...;

4. уменьшать в исключительных случаях размер неустойки (штрафа, пени), подлежащей взысканию со стороны, нарушившей обязательства;

5. взыскивать в доход союзного бюджета со стороны, допустившей нарушение сроков предъявления и рассмотрения претензий, штраф в размере, установленном законодательством Союза СССР» [5, ст. 19].

Согласно постановлению Совета Министров СССР от 5 июня 1980 г., «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» применялись арбитражами министерств, государственных комитетов и ведомств с учетом особенностей, определяемых министром, руководителем государственного комитета и ведомства. Таким образом, арбитражная процессуальная форма стала единой и одинаково обязательной как для государственных, так и для ведомственных арбитражей. Правила 1980 г. представляли собой законченную модель советского арбитражного процесса, созданную путем многолетнего накопления процессуальных правил, расширения их границ в рамках системы государственного управления экономикой.

Обеспечить безусловное выполнение намеченных задач должна была грамотная партийно-политическая работа с кадрами. Приказ Государственного арбитража СССР от 21 мая 1981 г. № 6 «О задачах государственного арбитража в свете решений XXVI съезда КПСС» требовал при работе с кадрами «внедрить подлинно ленинский стиль работы, в котором органически сочетаются исполнительность, дисциплина со смелой инициативой и деловитостью» [1, д. 58, л. 25]. После принятия Закона госарбитраж остался государственным органом контроля и вмешательства исполнительной власти в хозяйственную деятельность предприятий, учреждений и организаций с целью повышения их экономической эффективности. В соответствии с Законом сложилась стройная штатная структура органов Госарбитража, утверждавшаяся органами, при которых они действовали. В штат арбитража входили главный арбитр, его заместитель (заместители) и государственные арбитры, численность которых определялась штатным расписанием в зависимости от количества дел, рассматриваемых данным арбитражем. Техническую работу исполняли консультанты во главе со старшим консультантом. В Госарбитраже СССР и госарбитражах союзных республик действовали коллегии в составе Главного государственного арбитра (глава коллегии), его заместителей и руководящих работников соответствующего Госарбитража.

14 февраля 1985 г. Коллегия государственного арбитража при СМ РСФСР издала постановление «О состоянии работы по подбору, расстановке и воспитанию кадров в органах госарбитража РСФСР». Коллегия отметила, что в органах госарбитража улучшился состав кадров, большинство работников добросовестно, с чувством ответственности выполняли свои обязанности. Вместе с тем, работа с кадрами ещё не в полной мере отвечала поставленным требованиям. Значительной оставалась текучесть кадров. За четыре года по РСФСР сменилось 180 госарбитров (45%), 214 консультантов (71%) [Там же, д. 81, л. 38]. Коллегия отметила, что во всех арбитражах недооценивалась роль стажировки, наставничества, была низка роль трудовых коллективов в деле подбора расстановки и воспитания кадров, повышения квалификации работников. В данном случае выводы и указания ГА РСФСР были стереотипны и в первой половине 1980-х гг. повторялись из постановления в постановление. На коллегии вновь прозвучало требование «обеспечить укомплектование всех должностей политически зрелыми инициативными работниками» [Там же, л. 38-49].

Таким образом, к середине 1980-х гг., в соответствии с Конституцией СССР 1977 г., госарбитраж получил конституционное оформление, а с принятием Закона «О Государственном арбитраже в СССР» были определены его организационное строение, компетенции и функции. На него были возложены задачи не только разрешения хозяйственных споров, борьбы с нарушениями законности и государственной дисциплины, но и совершенствования экономической системы. В рассматриваемый период начался медленный процесс преобразования государственного арбитража в арбитражные суды.

#### *Список литературы*

1. Государственный архив Алтайского края (ГАКО). Ф. Р-255. Оп. 1.
2. Государственный архив Новосибирской области (ГАНО). Ф. Р-1720. Оп. 1.
3. Гребенников В. В. Нормотворческая функция государственного арбитража. Правовые аспекты совершенствования хозяйственного механизма. М., 1979.
4. Клеандров М. И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М., 2006.
5. Сборник постановлений СССР (СП СССР). 1980. № 16/17.
6. Судолова Л. А. Судебная система и проблема разрешения экономических споров в эволюции государства и права России с X по XX вв. (историко-правовой аспект): автореф. дисс.... к.ю.н. СПб., 2008.

## DEVELOPMENT OF INSTITUTION OF STATE ARBITRATION OF THE USSR IN THE FIRST HALF OF THE 1980S

Voronin Dmitrii Vasil'evich, Ph. D. in History, Associate Professor  
National Research Tomsk State University  
voronin-tsu@yandex.ru

The article analyzes changes in the status of the state arbitration of the USSR in the first half of the 1980s taking into account the adoption of the Law "On State Arbitration in the USSR" and other normative acts. On the basis of archival materials the author analyzes the activity of state arbitration bodies on the observance of contractual relationships between enterprises. The paper touches on the problems of organizing opposition to the growth of shadow economy. Special attention is paid to the solution of staffing problems in the system of state arbitration.

*Key words and phrases:* arbitration; normative acts; constitution; personnel; board; law.

УДК 101.1:165:165.43

### Философские науки

*В статье осуществлена гносеологическая проработка феномена доверия. Сформулирован тезис о том, что гносеологический потенциал доверия необходимо исследовать в рамках диалектической конструкции «доверие – вера – уверенность». Выявлен механизм взаимосвязи между доверием и истиной, достигаемой в процессе рационального познания; предложена категориально-парадигмальная схема гносеологического концепта доверия, в которой доверие эксплицировано как атрибутивный феномен когнитивной веры.*

*Ключевые слова и фразы:* вера; доверие; истина; познание; уверенность.

Глушко Ирина Васильевна, к. филос. н., доцент  
Азово-Черноморский инженерный институт  
Донского государственного аграрного университета в г. Зернограде  
glu-ir@mail.ru

### ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ДОВЕРИЯ®

Феномены веры и доверия достаточно редко анализируются в гносеологическом ключе, как компоненты познавательного комплекса. Между тем человек, как познающее существо, не может познать ни самого себя, ни окружающий его мир без доверия. В сфере познания недостаточно полагаться только на веру, существующую в одной, религиозной ее форме, она обязательно должна дополняться светской, секулярной верой как важнейшей составляющей духовного мира человека, имеющей широкий практический потенциал. В рамках данной статьи мы ставим задачу выявления роли веры и доверия в познавательной сфере.

В работах философов разных эпох доверительные отношения представляются как подлинный фундамент любой человеческой и общественной конструкции. Историко-философские методы позволяют исследовать доверие в соизмерении с родовыми понятиями, одно из которых – вера (Сократ, Платон, Аристотель, Августин, П. Абеляр, Ф. Аквинский, Д. Локк, Г. Лейбниц, Д. Юм, И. Кант, Г. Гегель, В. Соловьев и др.). Доверие как социальный феномен осмысливалось в новоевропейской рационалистической философии Т. Гоббса, Д. Локка, Б. Спинозы в контексте общественного договора, его моральных и правовых оснований. В современной философии проблема веры в контексте субъективного выбора исследовалась в трудах философов-экзистенциалистов С. Кьеркегора, Ж.-П. Сартра. В отечественной философии XIX–XX вв. анализировались проблемы соотношения веры и разума, веры и доверия, философии и веры, парадоксов веры, но фактически вся эта проблематика рассматривалась в контексте проблемы Абсолюта, как аксиологическое и онтологическое отношение к нему (Н. А. Бердяев, Б. П. Вышеславцев, В. С. Соловьев, С. Л. Франк, Л. И. Шестов, Г. Шпет).

«Вера» как гносеологическая категория большинством исследователей переносится в социальную область, где формируются отношения между людьми и возникает доверие. Четкое разграничение понятий «вера» и «доверие» представляется довольно сложным. Мы выяснили, что в большинстве исследований явно прослеживается тенденция к выявлению двойственного характера веры (экзистенциальная и онтологическая вера; вера как гносеологический феномен отношения к истине и религиозная вера; вера-уверенность и вера-доверие и др.), а доверие рассматривается как частный случай веры, перенесенный в сферу социальной реальности, на уровень субъект-объектной связи. В социальном дискурсе «доверие» и «уверенность» дифференцируются понятием «вера», и данные феномены вписываются в конструкт «доверие – вера – уверенность», где доверие позиционируется как погружение в веру, смещается к феномену веры в безрелигиозном ее понимании, приближая к уверенности (социальному аспекту веры), связанной с «онтологической потребностью в безопасности» (Э. Гидденс). Отсутствие уверенности приводит к распаду единого мира на фрагменты