

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**

**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 11*

Издательство Томского университета  
2011

Наиболее значимы правовые аспекты помилования. В этом смысле акт помилования – наивысшая форма проявления гуманизма к лицу, осужденному за преступление. К.М. Тищенко указывает, что сущность помилования на различных исторических этапах одинакова и не зависит от различий между субъектом применения<sup>1</sup>.

Исключительность помилования признается большинством юристов. Так, Д.А. Коорецкий определяет помилование как исключительную меру, «которая в отличие от условно-досрочного освобождения может применяться лишь в единичных случаях, при возникновении исключительных обстоятельств, связанных, как правило, с позитивными поступками осужденного»<sup>2</sup>.

Существует взгляд на помилование не только как на акт милости, но и как на проявление доверия осужденному. А.С. Михлин пишет: «Если мы доверяем осужденному, если мы его освобождаем от наказания, смягчаем его положение, то он должен искупить свою вину и, по крайней мере, не совершать новых преступлений»<sup>3</sup>.

Важно, что характерной чертой помилования является то, что оно касается нетипичных ситуаций, когда иные институты досрочного освобождения лица от наказания не применимы. В связи с этим Ю.И. Калинин предлагает включить в законодательство положение, согласно которому положительное решение о помиловании должно применяться лишь в случаях, когда отсутствует предусмотренная законом возможность применения иных форм освобождения от уголовной ответственности и наказания<sup>4</sup>.

Изложенное позволяет сформулировать следующее понятие рассматриваемого института: помилование – это акт милосердия, выражающийся в прощении со стороны государства, применяемый к индивидуально определенному лицу, осужденному за совершение преступления.

## **О КРИМИНОЛОГИЧЕСКОМ ПРОГНОЗИРОВАНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНО ОСВОБОЖДЕННЫХ**

**Л.В. Чуприна**, аспирант ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор В.А. Уткин*

Завершение исправления условно-досрочно освобожденного вынесено законодателем за рамки отбывания лишения свободы (ст. 79 УК РФ). В данном случае суд, принимая решение об УДО, делает своего рода прогноз о дальнейшем поведении

---

<sup>1</sup> См.: Тищенко М.К. Помилование в уголовном праве. М., 1994. С. 18.

<sup>2</sup> Гришко А.Я. Помилование осужденных в России: учеб. пособие. М., 2006. С. 17.

<sup>3</sup> Михлин А.С. Основные концептуальные идеи по совершенствованию института помилования в законодательстве РФ // Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов РФ» (теоретические и практические аспекты реализации): Материалы Всерос. науч.- практ. конф., 24-25 октября 2002 г., Брянск, 2002. С. 34.

<sup>4</sup> См.: Калинин Ю.И. Выступление на Всероссийском совещании председателей комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов РФ, 4-6 декабря 2002 г. М., 2003. С. 32-33.

осужденного. Посредством такого прогнозирования суд должен принять решение не только о применении УДО, но и о характере и объеме возлагаемых на освобожденного обязанностей. В этом проявляется уголовно-правовое значение прогнозирования, но им не исчерпывается. Поскольку в течение испытательного срока за условно-досрочно освобожденным должен устанавливаться контроль, на основе индивидуального прогнозирования специализированный орган должен принимать решение о его интенсивности, а также, в случае принятия соответствующего закона, будет вправе инициировать вопрос о корректировке возложенных обязанностей. В этом состоит уголовно-исполнительный аспект прогнозирования индивидуального преступного поведения условно-досрочно освобожденных.

Препятствием для объективного прогноза могут быть несколько факторов. Во-первых, суд делает прогноз о будущем поведении осужденного, исходя из его характеристики в местах лишения свободы, хотя адаптация лица к условиям отбывания наказания и соблюдение им требований режима не могут достоверно свидетельствовать о его успешной будущей адаптации к жизни на свободе. Во-вторых, у суда могут отсутствовать достоверные сведения об условиях жизни, в которые попадет осужденный после освобождения и которые также могут иметь дополнительное криминогенное или антикриминогенное влияние. В-третьих, нельзя исключать факт «приспособленчества» осужденных к соблюдению требований режима с целью получения положительной характеристики и самого УДО.

Чтобы снизить негативное влияние указанных факторов, особое внимание следует уделить выбору криминологически значимых признаков, положенных в основу прогноза, а также самой методике прогноза. Одним из таких путей является статистическое обобщение данных о лицах, совершивших либо не совершивших преступление после истечения криминологически значимого периода учета рецидива, который, как полагает большинство криминологов, должен составлять три года. Основу прогностических выводов здесь составляют признаки, значение которых наиболее существенно варьируется по группам условно-досрочно освобожденных с различным типом поведения на свободе. Среди криминологически значимых факторов можно выделить обстоятельства, касающиеся социально-демографической характеристики личности, вида совершенного преступления, размера наказания, а также преступного прошлого – наличие погашенных судимостей, интенсивность и специализация судимостей, совершение рецидива или опасного рецидива, применение УДО ранее, продолжительность испытательного срока и т.д.

Кроме того, прогностическое значение могут иметь данные о поведении в местах лишения свободы (количество поощрений и взысканий, предоставление права передвижения без конвоя и содержание в облегченных условиях). Так, например, по нашим данным, 75 % лиц, не имевших на момент осуждения постоянного места жительства, совершили новое преступление и только 41,5% тех, кто его имели. 55,7 % лиц, имевших в прошлом 3–4 погашенные судимости, вновь совершили преступление после УДО, в то время как лишь 10% лиц, осужденных впервые и не

имевших погашенных или снятых судимостей, продолжили преступную деятельность. Разумеется, всякий прогноз носит вероятностный характер и может лишь скорректировать формы и методы индивидуальной профилактической работы с условно-досрочно освобожденными.

## **ОЦЕНОЧНЫЕ КАТЕГОРИИ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ РФ**

**А.Г. Антонян**, студент ЮИ ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор В.А. Уткин*

Для обеспечения гибкости правового регулирования законодатель вынужден порой прибегать к такому приему юридической техники, как включение в уголовно-исполнительный закон оценочных категорий (понятий). Их использование дает возможность правоприменителю максимально адекватно реагировать на соответствующие социальнозначимые изменения, происходящие в явлениях, описанных с их помощью, учитывать их особенности соответствующих правовых конструкций в целом и каждой ситуации в отдельности.

Адресат уголовно-исполнительной нормы с оценочным понятием сталкивается с ситуацией, когда эта норма имеет несколько вариантов. Неконкретизированность их содержания и, как правило, отсутствие в законе указаний на то, как их следует понимать, побуждают правоприменителей самостоятельно интерпретировать их содержание. В связи с этим актуален анализ механизма познания содержания оценочного понятия, выявление факторов и причины усмотрения правоприменителя. Усмотрение – это способ применения уголовно-исполнительной нормы, который заключается в свободном, субъективном выборе правоприменителем варианта поведения, исходя из специфики конкретной ситуации, с фактором ответственности за этот выбор. Поскольку усмотрение, как мыслительная деятельность субъекта правоприменения, сопровождается оценкой, то усмотрение не возникает, а формируется. Условиями формирования усмотрения выступают интерес, правосознание правоприменителя, нормы морали, принципы добросовестности, разумности и справедливости, целесообразность, судебная практика.

Нельзя сказать, что проблемы оценочных категорий оставались без внимания представителей науки уголовно-исполнительного, а ранее – исправительно-трудового, права. Но глубокой системной разработки они не получили<sup>1</sup>. Объяснить это можно, кроме всего прочего, кажущейся простотой ряда указанных понятий и в ИТК РСФСР (например, «хорошее поведение и честное отношение к труду – ст. 51), и в УИК РФ (к примеру, «положительно характеризующиеся осужденные – ст. 78). Определенная свобода при решении, предоставляемая правоприменителю оценочными понятиями,

---

<sup>1</sup> См.: Уткин В.А. Оценочные категории уголовно-исполнительного права // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2008. С. 59.