

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

# **ТРАЕКТОРИИ РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

**Материалы Международного экономического  
симпозиума, посвященного 50-летию  
экономического факультета ТГУ**

**Томск, 16–22 октября 2013 г.**

***Том 2***

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2014

11. Плискевич Н.М. Культура. Пегас мой запряжен в финансовый хомут // Общественные науки и современность. 2003. № 2.
12. Погребняк А.А., Расков Д.Е. Экономика как культура: возвращение к спору о методах // Общественные науки и современность. 2013. № 2.
13. Померлян А.Н., Померлян Е.А. Общие и особенное в становлении и формировании модели международных финансовых центров // Философия образования. 2013. № 1.
14. Сайфиева С.Н. Российская финансовая и налоговая политика: современное состояние и перспективы развития // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2012. № 2.
15. Сенчагов В. Модернизация финансовой системы // Вопросы экономики. 2011. № 3.
16. Смирнов А. Финансовый рычаг и нестабильность // Вопросы экономики. 2012. № 9.
17. Соловьёв О. Современная теория финансовых рынков: от критики англо-американской системы знаний к регуляционизму и неклассическому моделированию // Общество и экономика. 2011. № 10.
18. Суэтин А. Структурный расцвет финансовых рынков // Вопросы экономики. 2010. № 12.
19. Хруцкий Р.В. Разработка финансовых стратегий компаний США // США – Канада. Экономика, политика, культура. 2013. № 2.
20. Черемисина Т.П. К вопросу о финансовой грамотности: от Пушкина до наших дней // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2012. № 6.
21. Чернышова А.А. Культура как объект управления : дис. ... канд. культурологии. Челябинск, 2005.

## **МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СИНТЕЗ ДОЛГОСРОЧНОГО НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГНОЗОВ**

*П.П. Щетинин, м.н.с., Н.А. Скрьльникова, д.э.н., профессор,  
А.В. Ложникова, д.э.н., профессор*

Томский государственный университет  
E-mail: lef@mail.tsu.ru

В современном мире научные знания возглавляют факторную иерархию экономического роста. Развитие российской науки ориентировано на достижение краткосрочного результата. Исчерпание научно-технологического задела, высокие транзакционные издержки взаимодействия из-за отсутствия доверия у участников инновационного процесса, его необоснованная бюрократизация, существенный лаг между фазами науч-

ных разработок и применением результатов исследований, «поколенческий разрыв» в науке вызывают многочисленные симуляторы инновационности и свидетельствуют об устойчивой тенденции научно-технологического отставания российской экономики. В этих условиях неизбежна деморализация научных коллективов и дезориентация бизнеса, а частно-государственное партнерство в сфере науки остается декларативным. Вместо баланса интересов науки, общества, бизнеса и государства наблюдается асимметрия в установлении норм и стимулов и воспроизводство конфликтов институциональных структур. В отсутствие научно обоснованного целеполагания и процедур обсуждения критериев целедостижения наблюдается автономность долгосрочного научно-технологического прогноза развития секторов и инновационных продуктов на фоне краткосрочного социально-экономического прогноза по видам экономической деятельности.

Анализ моделей увязки мотиваций государства в историческом контексте, общества и бизнеса в поддержке развития науки требует дополнительного изучения механизмов реализации частной и общественной выгод от развития науки, в частности, феноменов самоорганизации научной работы, отчуждения научного знания, интеллектуального капитала, кодификации различных видов знания, сохранения академических свобод, социальных технологий, обеспечивающих общественную востребованность научных достижений и признание их значения.

Процесс гармонизации интересов связан с особой ролью государства и проводимой государственной научной политикой в отношении института науки. Остаются малоизученными репрезентативные национальные инновационные системы в контексте выявления форм научной политики, применимых в российской экономике с учетом ресурсных, технологических, социальных, правовых, эколого-географических, демографических, биологических ограничений и прогнозов. Эта научная политика предполагает учет интересов и возможностей различных регионов, отраслей, компаний-лидеров и, таким образом, должна обеспечить внутренние механизмы, стимулирующие прогнозируемые изменения в экономике. Особое значение имеет последовательный анализ поведения субъектов инновационного процесса, обладающих разными ресурсами. Оценка потенциального влияния «потребителей» результатов исследований поможет обеспечить диверсифицированную инклюзию этих потребителей в НИОКР уже на доконкурентной стадии, подчинить развитие научных исследований и разработок потребностям реального сектора экономики и будет способствовать повышению интегральной эффективности научной деятельности.

Одновременно необходимо производить поиск адекватных интегральных показателей научной и инновационной деятельности, дополненный разработкой экономико-математической модели. Наибольшее внимание следует уделять формированию устойчивого спроса на результаты исследований со стороны общества и бизнеса.

Синтез научно-технологического и социально-экономического прогнозирования на основе унифицированных временных периодов и базовых индикаторов экономической активности позволит сформировать современный облик секторов российской экономики посредством трансформации корпоративных стратегий как фетиша в навигаторы для составления оперативных планов и бюджетов компаний. Большое значение имеет создание транспарентного пула ресурсов и сервисов, к которым наука и бизнес должны иметь равный доступ. Особое внимание должно быть уделено программам инновационного развития (ПИР) государственных компаний и технологическим платформам (ТП) как новым формам гармонизации интересов посредством стимулов и принуждения.

Также эффективное частно-государственное партнерство на основе научно-технологического прогноза предполагает достижение баланса между прямым государственным финансированием (госзаказ и бюджетное субсидирование) и дифференцированной системой налоговых преференций для интегрированного с наукой бизнеса. Создание современной финансовой инфраструктуры позволит эффективно сочетать в сфере науки бюджетные средства и частные инвестиции.

На уровне частного бизнеса и государственных корпораций отсутствие таких практик естественным образом способствует закреплению культуры «пассивной инновативности», превалированию количественных инновационных показателей над качественными. Это, во-первых, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств, которые направляются на развитие проектов мимикрирующих под создание инновационного высокотехнологического продукта. Во-вторых, иллюзорность декларативного развития напрямую стагнирует уровень научно-технологической развитости целого государства.

В такой ситуации коррекция сложившейся системы возможна лишь при введении нормативных показателей эффективного инновационного развития предприятия, которые должны быть сопоставимы или превышают имеющийся инновационный уровень развития ведущих мировых производств.

Внедрение ПИР на уровне корпораций и попытка реинституционализировать практику долгосрочного эффективного инновационного развития хозяйствующего экономического субъекта – в целом позитивный

политически детерминированный паттерн, доказывающий повышенный интерес к проблемам модернизации, демонстрирующий инновационно-ориентированное поведение государства. Введение практики составления ПИР открывает массу новых возможностей для инновационного развития предприятия: определяет тактику стратегического менеджмента, помогает определиться с бюджетами НИОКР, несет функцию функционального и конкурентного бенчмаркинга, формирует инновационную политику предприятия и т.д.

Междисциплинарный синтез долгосрочного научно-технологического и социально-экономического прогнозов дает основания для проверки методологии и объяснительных возможностей доминирующих теорий экономико-социогуманитарного знания, поскольку основан на антропоцентризме, т.е. подчиняет развитие не просто достижению приоритетов, определенных субъективным образом, а истинным целям человеческого развития. Уточнение научно-технологических приоритетов и критических технологий вызывает изменение социальных (в том числе когнитивных и коммуникативных) практик, в некоторых случаях коренным образом реформирует их, влияя на повседневную жизнь, социальную защиту и общественную солидарность. Требуется перевести представления о научно-технологическом развитии в плоскость развития национальной экономики для согласования целей долгосрочной и текущей экономической политики и гуманитарных ценностей экономического развития (высокий уровень и качество жизни, физическое и нравственное здоровье, высокая продолжительность жизни, гарантии прав и свобод личности). Это исключает перманентную для современной российской социально-экономической политики подмену цели средствами: не модернизация и инновации сами по себе, а модернизация и инновации как средство увеличения общественного благосостояния.

Синтез прогнозов предоставит надежные возможности для новых решений задач собственно научной политики: уточнения научных, технологических и технических приоритетов, определения принципов инвестирования и пропорций распределения финансовых средств, достижения баланса интересов общества, государства, науки и интеграции соответствующих институциональных структур. Для обеспечения высоких результатов частно-государственного партнерства в сфере науки необходимы стратегические ориентиры, соответствующие индикативные программы на основе исследования ресурсных ограничений и рыночных перспектив, требуется надежная обратная связь, т.е. глубокая вовлеченность в разработку прогнозов критической массы факторов, владеющих соответствующими знаниями и реализующих разнообразные хозяйствен-

ные практики. В результате преодолевается оппортунистическое поведение, и частно-государственное партнерство приобретает неотъемлемые атрибуты гибкости и устойчивости. Синтез научно-технологического и социально-экономического прогнозирования позволит получить теоретические инструменты для непрерывного анализа, обобщения и предложения научно-методических рекомендаций по лучшим практикам взаимодействия науки с промышленным сектором: формулировать потребности для стратегических исследований; осуществлять мониторинг зарождающихся трансформирующих технологий; оценивать доступ к передовым технологиям существующего и нового бизнеса; участвовать в создании отраслевых стандартов и др. Эти теоретические инструменты будут способствовать приобретению концепцией перечня критических технологий РФ системообразующего значения для разработки и коррекции планов технологического развития всех экономических субъектов страны.

Также необходимо сфокусировать внимание на обеспечении синтеза научно-технологического и социально-экономического прогнозирования как способа достижения баланса интересов и взаимной ответственности частно-государственного партнерства в сфере науки в долгосрочном периоде.

Традиционный методологический подход к использованию прогнозов в отечественном государственном планировании и управлении основывался на концепции единого процесса «прогноз – программа – план». В настоящее время имеющиеся в РФ подходы к формированию системы государственного стратегического планирования не включают в круг его участников компании, разрабатывающие планы (микроуровень), и вообще игнорируют термин «план», ограничиваясь необходимостью разработки стратегических документов на макро- и мезоуровнях (отраслевые, региональные). В результате объекты долгосрочного (до 2030 г.) научно-технологического прогнозирования Министерства образования и науки РФ «отрасли (сектора) экономики и инновационные продукты» никак не сопрягаются с «видами экономической деятельности» как объектом современного социально-экономического прогнозирования, выполняемого Министерством экономического развития РФ.

В целях преодоления данного институционального барьера необходимо обеспечить содержательное наполнение модели частно-государственного партнерства в сфере науки посредством достижения согласованности и синхронности процессов долгосрочного научно-технологического и социально-экономического прогнозирования, программирующих, в свою очередь, налоговое стимулирование и планирование НИОКР, коммерциализацию результатов научных исследований в России.