

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:**  
**Трибуна молодого ученого**

*Выпуск 13*



Издательство Томского университета  
2013

## ИДЕЙНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В НАУКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

С.Е. Тюрин, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Геймбух

Особую актуализацию проблема концепции разделения властей приобретает в связи с ее фетишизацией в современной конституционной идеологии и науке. Для адекватного ее понимания необходимо установить ее теоретико-политические основания и место в теории конституционализма.

Идеи разграничения функций власти высказывались еще античными мыслителями<sup>1</sup>. Создание собственно концепции разделения властей относится ко второй половине XVII – середине XVIII в. Дж. Локк сформулировал ее исходные положения в труде «Два трактата о государственном правлении» (1690): обеспечение естественных прав и защиты частной собственности государством требуют разделения его полномочий на сдерживающие друг друга ветви власти – приоритетную законодательную<sup>2</sup>, исполнительную и федеральную или союзную. Взгляды Локка развил в классическую теорию разделения властей Ш. Монтескье в труде «О духе законов» (1748): политическая свобода нуждается в создании «умеренного правления», для чего необходимо «комбинировать власти, подбавлять балласту одной, чтобы она могла уравновешивать другую»<sup>3</sup>. Оба мыслителя усматривали в разделении властей гарантию свобод граждан и гарантию от узурпации власти, однако Монтескье выделил судебную власть<sup>4</sup>, не допускал верховенства одной власти, дополнил теорию системой сдержек, соединил либеральное понимание свободы с идеей конституционного разделения властей, что легло в основу либерального конституционализма: «Общество, в котором... не проведено разделение властей, не имеет конституции»<sup>5</sup>. С конца XVIII до середины XIX в. классическая форма разделения властей была окончательно выработана Гамильтоном, Мэдисоном и др., создавшими классическую модель системы «сдержек и противовесов».

Социально-классовый смысл теории разделения властей, сложившейся в революционных условиях Старого Света, очевиден – она идеологически оправдывала ограничение власти монарха и компромисс буржуазии и дворянства (власти имеют конкретного носителя). Разделение властей было обусловлено и усложнением управленческого труда, а потому «есть... прозаическое деловое разделение труда, примененное к государственному механизму в целях упрощения и контроля»<sup>6</sup>. Таким образом, за естественно-правовым обоснованием разделения властей стоят классовые противоречия<sup>7</sup>, выявленные историческим материализмом Маркса и Энгельса. Марксистский подход, однако, не отрицает исторически прогрессивного значения разделения властей и его роли в становлении нового общества.

---

<sup>1</sup> Барнашов А.М. Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Томск, 1988. С. 11–17.

<sup>2</sup> Локк Дж. Сочинения: в 3 т. / Дж. Локк. М.: Мысль, 1988. Т. 3. С. 339.

<sup>3</sup> Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 216.

<sup>4</sup> Там же. С. 290.

<sup>5</sup> Декларация прав человека и гражданина. 1789. С. 16.

<sup>6</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 5. С. 203.

<sup>7</sup> Абаишадзе В. Учение о разделении государственной власти и его критика. Тбилиси, 1972. С. 4–5.

В теории конституционализма разделение властей есть принцип организации власти правового демократического государства<sup>1</sup>, одна из основ конституционного строя, обеспечивающая сущность конституционализма, – ограниченное законом в пользу свобод человека государственное правление, гарантированное от узурпации с помощью разделения властей, которое находится в единстве с другими принципами и является предпосылкой верховенства права и свобод, выражением демократии и конституционализма. Теория разделения властей заняла достойное место среди политико-правовых учений Нового времени и в истории человечества.

---

<sup>1</sup> *Степанов И.М.* Уроки и парадоксы российского конституционализма. М., 1996. С. 4; *Кабышев В.Т., Пряхина Т.М.* Теоретические проблемы российского конституционализма // Вестник Саратовской государственной академии права. 1995. № 2. С. 35; *Пархоменко А.Г.* Идеи российского конституционализма и их реализация в отечественном конституционном (государственном) праве. М., 1998. С. 17; *Лихобабин В.А., Пархоменко А.Г.* Российский конституционализм. М., 2000. С. 17; *Сонина Л.В.* Конституционализм в Российской Федерации как политико-правовой режим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 7; *Богданова Н.А.* Категория «конституционализм» в науке конституционного права // Российский конституционализм: проблемы и решения. М., 1999. С. 135–138; *Кравец И.А.* Российский конституционализм: проблемы становления, развития и осуществления. СПб., 2005. С. 23–46; *Конюхова И.А.* Проблемы становления конституционализма в современной России // Конституционно-правовая реформа в Российской Федерации: сб. ст. / отв. ред. Ю.С. Пивоваров. М., 2000. С. 11.