

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

Трибуна молодого ученого

Выпуск 13



Издательство Томского университета
2013

Определенной спецификой должна обладать и процедура возмещения причиненных убытков и взыскания понесенных расходов при рассмотрении обращения. Основная проблема для юридических лиц заключается в следующем: в судебной практике по обращениям граждан чаще удовлетворяются требования о компенсации морального вреда, но не о возмещении причиненных убытков. Причиной является отсутствие в правоприменительной практике четкого понимания того, что является причиненными при подаче обращения убытками. Сохранение сложившейся правовой неопределенности может привести к существенному ущемлению интересов юридических лиц, так как возмещение причиненных убытков будет существенно затруднено, а компенсация морального вреда как инструмент защиты для юридических лиц в принципе невозможна. В такой ситуации представляется оправданным подход, используемый законодательством других стран, при котором закон приводит примеры убытков при нарушении права на обращение.

Таким образом, закон «О порядке рассмотрения обращений граждан» нуждается в изменениях, регламентирующих порядок реализации права юридических лиц на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления. Необходимо конкретизировать, какие именно органы юридического лица могут подавать от его имени обращения, детализировать порядок и основания возмещения вреда, причиненного юридическому лицу в результате нарушения его права на обращение.

РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА (НА ПРИМЕРЕ ФРГ)

Р.В. Иванова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Геймбух

Основной закон ФРГ 1949 г. посвятил перечню основных прав и свобод человека и гражданина первый раздел. Одним из наиболее важных и основополагающих прав человека является право на жизнь и личную неприкосновенность, которое находит отражение в абз. 2 ст. 2 Конституции ФРГ. В Основном законе 1949 г. в праве на жизнь проявляется отказ от прошлого, которому было чуждо уважение к человеческой жизни и к физической неприкосновенности человека.

Сегодня, в условиях современного кризиса, наиболее актуальной проблемой является реализация права на жизнь в рамках борьбы с терроризмом. В связи с событиями 11 сентября 2001 г. в США и в январе 2003 г. в Германии, когда душевнобольной человек захватил самолет и угрожал врезаться с ним в здание Европейского центрального банка, в 2006 г. Федеральный Конституционный Суд Германии рассмотрел важное дело о противодействии терроризму: вправе ли государство сбить самолет, захваченный террористами с намерением врезаться на этом самолете в заранее намеченную цель?

Рассмотренное судом дело касалось вопроса о конституционности ст. 14 Закона о безопасности в воздухе, согласно которой вооруженные силы с целью предотвращения серьезных происшествий вправе изменить курс самолета, принудить его совершить посадку. При этом необходимо, чтобы соответствующее действие по своему масштабу было соразмерно поставленной цели. Прямое воздействие со сто-

роны вооруженных сил допустимо, если есть основания полагать, что этот самолет представляет неотвратимую угрозу для человеческой жизни и что такое действие является единственным средством предотвращения этой угрозы.

В германском варианте принцип соразмерности подразумевает следующее: а) защищаемые интересы должны быть достаточно важными, чтобы оправдать ущемление соответствующего основного права; б) мера должна быть пригодной для достижения цели; в) мера должна быть необходимой для данной цели, которую нельзя достичь менее жесткими мерами; г) данная мера не должна быть чрезмерной и должна быть соразмерной.

Таким образом, перед Конституционным Судом был поставлен вопрос о том, имела ли федерация полномочия принять норму, закрепленную в абз. 3 ст. 14 Закона, на что суд ответил отрицательно. Однако в силу того, что абз. 3 ст. 14 Закона затрагивает право на жизнь, Конституционный Суд рассмотрел и указанный аспект. В итоге суд постановил, что человеческая жизнь является высшей ценностью и должна защищаться независимо от предположений относительно того, сколько человеку осталось жить¹.

Суд установил, что действие, предусмотренное абз. 3 ст. 14 Закона, было бы соразмерным, если бы на самолете находились только угонщики. Во-первых, человеческая жизнь является высшей ценностью, и это оправдывает нарушение права на жизнь в отношении преступников. Во-вторых, абз. 3 ст. 14 потенциально обеспечивает защитную функцию. В-третьих, абз. 3 ст. 14 в таких случаях необходим, поскольку какого-либо другого метода, который был бы столь же эффективен, но в меньшей степени нарушал бы право угонщиков на жизнь, не существует.

Таким образом, данный прецедент, который имеет место в конституционном праве ФРГ, не должен ограничиваться только в рамках одной страны. Такой позитивный опыт может быть использован и другими странами, в том числе Россией.

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Д.И. Индучный, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Геймбук

Конституционно-правовая ответственность президента играет важную роль в обеспечении режима законности и воспрепятствовании появлению неограниченной президентской власти. Вместе с тем ответственность президента должна быть адекватной сложившимся отношениям в органах государственной власти и не нарушать права президента.

Главной формой конституционно-правовой ответственности президента является импичмент, который призван лишить президента его неприкосновенности с тем, чтобы в дальнейшем его можно было привлечь к соответствующему виду ответственности в суде общей юрисдикции.

¹ Янгс Р. Германия: право сбивать самолеты и проверять компьютерные данные в рамках борьбы с терроризмом // Сравнительное конституционное обозрение. М., 2009. № 3. С. 91.