

ТОТАЛИТАРИЗМ И ТОТАЛИТАРНОЕ СОЗНАНИЕ



9

ВЫПУСК

Март 2011

[3,с.86]. И хотя бы одно схожее мнение (а они в большинстве похожие, потому что, на мой взгляд, правильные) приведу из другого блога: «не проще ли властям население к людям приравнять, а не к скотине, к коей оно сейчас приравнено. Повернуться к народу лицом. Поднять зарплаты врачам, учителям, пенсии в десятки раз, дать реально крестьянам землю, сократить на 80% численность паразитов-чиновников т.е. раскрепостить народ, и через 10 лет пьянство сократится в несколько раз. Надо дать почувствовать себя людьми обездоленному народу, а не придумывать драконовские законы по искоренению (алкоголя – Л.С.). Все равно они не будут работать» [5].

Литература

1. Жданов Владимир, Троицкая Светлана. Алкогольный террор +DVD Лекции профессора Жданова. – СПб.: Питер, 2010. – 256 с: ил.
2. Современный словарь иностранных слов. – СПб.: Дуэт, 1994.
3. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: ООО «Изд-во АСТ-ЛТД», 1998. – 672 с.
4. Федосенко Андрей, гайдпаркер. Стоит ли наказывать алкоголиков? – 2011. – 3 апреля.
5. Тапилина В.С. Сколько пьёт Россия? Объём, динамика и дифференциация потребления алкоголя/ В.С. Тапилина // Социологические исследования. – 2006. – 2. – С. 85 – 94.
6. Геннадий Казанков, гайдпаркер. Трезвость – опять норма жизни, будет ли толк? – 2011. – 9 февраля.

Трунтягин А.А.

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ ПАРТИЙНОГО ДОМИНИРОВАНИЯ «ЕДИНОЙ РОССИИ» В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ (I)

В каждом субъекте Российской Федерации была своя специфика восхождения «Единой России» как доминирующей партии, которая характеризовалась где-то поддержкой региональных властей, а где-то и изначальным противодействием укреплению данной «партии власти». Серьезные изменения в партийной системе, в том числе на региональном уровне, начались после проведенных федеральных выборов в российский парламент в 1999 году и прихода к власти В.В. Путина. Нормы закона о партиях, существенно ограничили возможности на формирование новых партий и выступили одними из источников укрепления «партии власти». Как отмечает Г. Хэйл, федеративная реформа В.В. Путина, принятие закона о партиях стали серией спешных проектов Кремля, направленных на

ослабление губернаторов, централизацию власти, формирование «партии власти» [1. С. 231-232].

Для укрепления государственной вертикали были необходимы как дисциплинированные политические партии и новая идеология, объясняющая необходимость укрепления этой вертикали для дальнейшего государственного развития. По нашему мнению, партии «Единая Россия» в какой-то мере отводилась интегративная роль в этом процессе, поскольку разрозненное к концу XX века региональное пространство могло отразиться не просто на дальнейшем ослаблении России, но и выступить одной из причин распада государства. В этом контексте можно говорить об инструментальной роли «Единой России», ведь в России, как пишет И.И. Глебова: «Партия для власти есть способ упорядочивания политического пространства – для облегчения управления им» [2. С. 124].

Институционализация доминирования политической партии «Единая Россия» в Томской области проходила не в столь простых условиях. Речь идёт не только о специфической политической культуре региона и отношении населения к проектам «партии власти», но и ряде других факторов, в основе которых находятся преимущественно межэлитные конфликты, а также желание части политической элиты обособиться от федеральных тенденций укрепления ВПП «Единая Россия». Несмотря на все трудности, буквально за 5-7 лет с момента её создания, в Томской области коренным образом изменился политический порядок. Процесс развития данной парламентской партии обусловил масштабные перемены политического содержания, под которыми мы понимаем изменившийся баланс политических сил, принципы политического управления, направленные на установление вертикальных отношений, уровень фрагментированности политической элиты, изменение избирательной системы, характера политической конкуренции.

В Томской области процесс развития регионального отделения партии «Единая Россия» как доминирующей партии можно условно разделить на три временных этапа: февраль 2002 г. - октябрь 2005 г., ноябрь 2005 г. – март 2007 г., март 2007 г. – настоящее время. Главный критерий каждого этапа – существенные изменения в уровне влияния политической партии «Единая Россия», проявляющиеся преимущественно после подведения итогов прошедших областных и местных избирательных кампаний. Индикаторами анализируемых изменений выступают: степень причастности основной региональной политической элиты к партии и характер их конфликтности, представленность партии в областном законодательном собрании, уровень развития внутренней структуры партии и динамика членства, порядок выдвижения кандидатов от партии на выборы, степень использования идеологических и административных ресурсов на выборах, идеологическая борьба партий в областном парламенте, динамика основных идеологических установок, вклад в развитие региональной идеологии. Данные индикаторы позволяют выявить существенные изменения, обусловившие развитие ВПП

«Единая Россия» и сопоставить значение идеологического и политико-организационного факторов партийного доминирования.

25 февраля 2002 года в Томской области было образовано региональное отделение партии «Единая Россия». На первом этапе становления партийного доминирования регионального отделения «Единая Россия» её влияние в Томской области было достаточно ограниченным. Региональное отделение не обладало ни столь серьезным организационным ресурсом, ни четкой идеологией, а тем более объединяющим всех её членов лидером-символом, о котором так часто говорят партийные руководители – В.В. Путиным. Основные наиболее влиятельные региональные политические элиты, к которым можно отнести: Губернатор Томской области В.М. Кресса, Председатель Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцева и мэра областного центра А.С. Макарова не участвовали в укреплении регионального отделения партии, а иногда даже и препятствовали этому процессу. Наиболее яркие и открытые политические конфликты касались того, что областная администрация регулярно в центральных СМИ региона критиковала городскую власть Томска за плохую хозяйственную деятельность. Действующий мэр города, в свою очередь, часто обрушивался с такой же критикой в адрес областных властей, а иногда в адрес инициатив партии «Единая Россия» и лично её секретаря – В.А. Жидких.

В областном парламенте депутатское объединение появилось не сразу. Но многие избранные в декабре 2001 года депутаты Государственной Думы Томской области приняли самое активное участие в организации регионального отделения партии и продвижении её интересов в региональном парламенте (Г.А. Шамин, В.Л. Пономаренко, В.Н. Дурнев и др.). Исключительно личности политиков, а не институты играли ключевые роли в региональном политическом процессе. Поэтому первое время институциональное и идеологическое значение партии «Единая Россия» стремилось к нулю.

Осенью 2004 года в Государственной Думе Томской области создается первое за всю историю регионального парламента депутатское объединение – депутатская группа «Единая Россия». Её возглавил депутат В.Н. Дурнев, которого впоследствии скандально исключат из партии за заведение уголовного дела экономического характера. Благоприятной почвой для постепенного усиления влияния данной партии в легислатуре послужило и то, что Государственная Дума Томской области III созыва (2001-2007) имела в своём составе представителей только данной политической силы. Поэтому всяческая идеологическая борьба на институциональном уровне в парламенте как органе представительства просто отсутствовала (за исключением комитетов Думы) и в первый, и во второй описываемый периоды, по причине естественной монополии одной партии.

Динамику организационного внутрипартийного становления данной политической силы можно проследить с помощью анализа областных партийных конференции. Конференция, согласно части 13.7. Устава партии

«Единая Россия», являются руководящим органом управления региональным отделением партии. За первый период своего развития «Единая Россия» провела десять областных партийных конференций. Партия достаточно быстро образует местные, а также первичные отделения с привязкой к избирательным округам, это отражалось и на основных вопросах повестки партийных конференций и на первой динамике членства в партии. Динамика членства представлена в таблице ниже.

Конференция	Дата проведения	Количество членов партии в ТРО (по состоянию на дату проведения конференции)
1	25.02.2002	327
2	31.02.2002	914
3	27.02.2003	2088
4	20.08.2003	3379
5	12.12.2003	4183
6	28.04.2004	4622
7	13.11.2004	4681
8	27.04.2005	4694
9	20.08.2005	4550
10	29.10.2005	4624

Формирование социальной базы «партии власти» в данный период проходило в основном с помощью методов убеждения, особенно если говорить о дальнейшей сравнительной перспективе. Ведь в 2002-2004 годах в Томской области идеологическим источниками легитимности партии послужила, на наш взгляд, преимущественно общероссийская политическая ситуация, которая свидетельствовала о консолидации политических сил вокруг ВПП «Единая Россия».

В 2002-2003 годах неокрепшая структура партии и практически полностью отсутствующая идеологическая платформа, обусловило то, что партия в основном работала как избирательный штаб с эпизодической активностью перед выборами, нежели как полноценная системная организация, это отразилось и на отсутствии существенного вклада в развитие идеологии регионального развития, и на значении «Единой России» как политической силы. Только на третьей областной партийной конференции, проходившей 27.02.2003 года, в повестку заседания «Единой России» был включен вопрос о рассмотрении идеологической платформы партии, подготовленной федеральным руководством партии.

Относительный успех регионального отделения «Единой России» на федеральных выборах в 20043 году еще мало что значил, поскольку был ситуативным. Партия была ещё достаточно разрозненной в данный период, не представляла единого целого. Фактом тому может послужить то, что партия не смогла выдвинуть своего кандидата на выборы мэра города Томска

14 марта 2004 года. Томский политсовет принял решение не выдвигать представителя партии на выборы, что говорит о явном политическом просчёте и отсутствии четкой партийной организации, партийной дисциплины. Вместо одного кандидата от партии на выборах мэра участвовало сразу три кандидата, являющийся членами «Единая Россия», каждый из которых был соперником действующему мэру А.С. Макарову. В итоге победу одержал действующий на то время мэр города.

Просчет на выборах мэра Томска не мог не отразиться на грядущих выборах в городскую Думу Томска, которые состоялись 9 октября 2005 года. Согласно Закону Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» данные выборы впервые проводились по смешанной избирательной системе: восемнадцать депутатов избирались по двухмандатным избирательным округам, другие восемнадцать – по пропорциональной части избирательной системы с участием политических партий и общественных объединений. Число мест в городской думе выросло вдвое. На выборах городских депутатов партия «Единая Россия», с одной стороны, по двухмандатным округам широко поддерживала и выдвигала от своего имени инкубентов, причем даже тех, кто не являлся членами партии*, с другой стороны, в пропорциональной части избирательной системы формировала список новых деятелей: представителей бизнеса, профсоюзных деятелей, представителей университетов, которые институциональными и личными ресурсами поддерживали партию. Однако выборы оказались провальными. Не помогла «Единой России» и её предвыборная идейная программа: «Каким быть Томску: решаем вместе». Результаты выборов стали известны далеко за пределами Томской области, т.к. «Единая Россия» уступила первое место со значительным отрывом никому особо не известной до этого времени ТРО «Российская партия пенсионеров». Административным ресурсом на выборах партия в значительной мере не обладала, мэр города Томска А.С. Макаров не поддерживал партию, поддерживал лишь отдельных кандидатов от партии на выборах в городской парламент. В итоге «Единая Россия» отстала от лидера избирательной кампании более чем на 1,5 %, набрав всего 17,85 % голосов избирателей, в то время как расчет был на первое место с результатом 25-30 %.

Следующий этап в развитии партии «Единая Россия» (ноябрь 2005 – март 2007 годы) связан с серьезными кадровыми переменами внутри партии после неудачной череды городских выборов, с изменением позиций региональных политических элит по отношению развития «партии власти» в Томской области.

* В этот период начинает зарождаться практика появления сторонников «Единой России», т.е. тех политиков, кто не хочет вступать в партию, но активно пытается использовать ресурс партии в личных целях на выборах.

* Отсутствие своей идеологии «Единая Россия» попробовала заполнить социологическим опросом, который проводился в течение всего периода предвыборной кампании в городскую Думу, в рамках которого Томичей опрашивали о том, каким они видят будущее Томска, какие реформы им нужны.

Несмотря на проигрыш «Единой России» на прошедших городских выборах и организационную слабость, присущую данной партии в Томской области, в России темпы развития «Единой России» были достаточно бурными, о чем свидетельствует выступление в ноябре 2005 года в Красноярске председателя партии Б.В. Грызлова: численность членов партии увеличилась до 960 000 человек, среди них 64 главы региональных администраций, 5 000 муниципальных глав, фракции партии созданы в 84 региональных парламентах, в половине из которых численность депутатов фракций превысила 50% от общего состава депутатов региональных парламентов [3. С. 209]. Примерно в этот период в партии начинает формироваться политическая практика, согласно которой проигрыш, либо неудовлетворительный результат на местных выборах ведёт к смене партийного руководства, что свидетельствует уже о четкой оценке работы руководителей региональных отделений. Поэтому руководство региональным отделением В.А. Жидких вынужден был оставить. В дальнейшем данный принцип становится одним из главных принципов при подведении итогов избирательных кампаний. Б.И. Макаренко, в частности, отмечает: «Поражение «Единой России» на региональных выборах считается недопустимым: если такое происходит, победители подвергаются давлению вплоть до судебного преследования (как в Ставрополье) или «переманиваются в «Единую Россию» (мэры Иркутска, Ангарска, Волгограда)» [4. С. 56].

Литература

1. Hale H. Why Not Parties in Russia? : Democracy, Federalism, and the State. USA. Cambridge University Press. 2006. 288 p.
2. Глебова И.И. Как Россия справилась с демократией: заметки о русской политической культуре, власти и обществе. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). 2006. 144 с.
3. Иванов В.В. Партия Путина. История «Единой России». – М.: ЗАО ОЛМА Медиа Групп, 2008. 342 с.
4. Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // ПОЛИС. 2011. №1. С. 42-65.

Трунтягин А.А.

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ ПАРТИЙНОГО ДОМИНИРОВАНИЯ «ЕДИНОЙ РОССИИ» В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ (II)

Второй этап развития доминирования партии в Томской области характеризуется процессом гомогенизации региональных политических элит. «Единая Россия», на наш взгляд, выступает важным инструментом этого