

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого ученого

Выпуск 13



Издательство Томского университета
2013

тах и проч.¹ При этом затраты, понесенные федеральным, региональным или муниципальным бюджетом, оказываются достаточно весомыми, вследствие чего трата данных средств и последующий отказ кандидата от участия в выборах без вынуждающих к тому обстоятельств противоречат целям всего института выборов. Учитывая, что выборы зачастую становятся площадкой для «политтехнологических игр»², данная проблема приобретает особую актуальность.

Выходом из такой ситуации, на наш взгляд, может стать возвращение в законодательство института избирательного залога³. Данный институт способен эффективно противодействовать действиям кандидатов, направленным на удовлетворение собственных интересов, не связанных с целями избирательного процесса. Действие нормы об избирательном залоге ясно прослеживается в рамках концепции мер предупредительного воздействия⁴, когда в ходе движения избирательного процесса институт залога может выступать в роли меры социальной профилактики, правила безопасности и санкции компенсации.

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРЕЗИДЕНТА США

С.Б. Барсуков, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Геймбух

В настоящее время институт президентства воспринят многими странами в той или иной степени. США является родоначальником этого института. Именно после принятия Конституции 1787 г. был введен этот пост, закрепленный во второй статье. По мнению Э.А. Иваняна, данная статья недостаточно проработана⁵. Этим можно объяснить тот факт, что конституционные нормы подвергались наиболее частому и основательному пересмотру, уточнениям и дополнениям. На значение и пределы президентской власти, помимо конституционных, влияют социально-экономические и внешнеполитические условия. От их совокупности зависит степень значимости фигуры президента в политической системе.

В.Ю. Журавлева особую роль в определении конституционно-правового статуса президента видит в феномене «разделенного правления»⁶. При этом острее проявляются конкурентные полномочия, создавая взаимный контроль двух властей, обеспечивая возможность эффективного управления, не нарушая основных принципов Конституции США. После второй половины XX в. реальные полномочия Президента США расширились: помимо создания разветвленная структура управлений и ведомств, подотчет-

¹ Романенко О.В. Косвенное финансирование избирательных кампаний политических партий в России // Право и власть. 2002. № 3. С. 60.

² Одним из популярных на данный момент политтехнологических приемов является внедрение так называемых «технических» кандидатов, главной целью которых является не победа, но влияние тем или иным способом на итоговый расклад сил. См.: Ешану Л. Технический кандидат: Ассоциация «ГОЛОС» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.golos.org/news/2942> (дата обращения: 07.10.2012).

³ Институт избирательного залога прекратил свое существование в 2009 г. См.: *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов: Федеральный закон от 9 февр. 2009 г. №3-ФЗ // СЗ РФ. 2009. №7. Ст. 771.*

⁴ Щедрин Н.В. Общая теория предупреждения преступности: учеб. пособие. Красноярск: КрасГУ, 1999. С. 9.

⁵ Иванян Э.А. Президентская власть в США // США. Канада. М., 1999. С. 38.

⁶ Журавлева В.Ю. Президент vs. Конгресс: перетягивание «каната власти» // США. Канада. М., 2005. С. 23.

ных ему, и появления права назначать чиновников на государственные посты без учета мнения Конгресса, президент получил действенные рычаги воздействия и на саму законодательную власть, а именно:

- 1) использование конституционной обязанности предоставлять ежегодный доклад Конгрессу как инструмент законодательной инициативы;
- 2) направление предложений в Конгресс по мере необходимости;
- 3) делегирование законодательных полномочий президенту Конгрессом путем принятия рамочных законов;
- 4) исполнительные указы;
- 5) completionpower.

Completionpower позволяет президенту при отсутствии решения Конгресса по конкретному обстоятельству оперативно его урегулировать, не спрашивая его мнения. Конгресс может отменить действия президента, но в отсутствие такого утвердительного законодательного ограничения суды признают право президента принимать решения самостоятельно¹. Его действия можно видеть в международных отношениях, использовании войск за границей, распоряжениях президента в отношении подконтрольных ему органов.

Проанализировав данные мнения, можно сделать вывод, что президентская власть является динамичным многофункциональным институтом и получила свое решающее развитие в XX в., но необходимо также отметить сохранившиеся полномочия Конгресса в сфере контроля за действиями и политикой президента. Таким образом, можно говорить о сохранении равновесия между законодательной и исполнительной властью, предусмотренной Конституцией США, несмотря на появившиеся конкурентные полномочия между президентом и Конгрессом.

В заключение стоит отметить, что меняющийся статус президента не оказывает существенного влияния на сложившуюся политическую систему США. Она по-прежнему сохраняет основополагающие принципы Конституции, их соблюдение позволяет выходить из серьезных кризисов, обеспечивая стабильность и одновременно эффективность этой системы.

ПРОЦЕСС РЕФОРМИРОВАНИЯ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ГЕРМАНИИ

А.Ю. Быстрова, студентка ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Г. Геймбух

Современная конституционно-правовая реформа федеративных отношений ФРГ была обусловлена необходимостью адаптации к общеевропейской модели федерализма в связи с вступлением Германии в объединенную Европу, а также экономическими и управленческими проблемами, сложившимися внутри германской модели кооперативного федерализма.

Ведущую роль на этапах федеративных преобразований играл принцип верности федерации. Его основной задачей «является укрепление связи федерации

¹ Goldsmith J., Manning J.F. The President's Completion Power // Yale law journal. NewHaven, 2007. P. 2287.