

# ТОТАЛИТАРИЗМ И ТОТАЛИТАРНОЕ СОЗНАНИЕ



9

ВЫПУСК

*Март 2011*

хотел сказать, и чего он еще не сказал. Во многом он не пел, а кричал. Но это был не крик в прямом смысле, а крик его души. Через крик он выражал свою эмоциональную неуспокоенность от несовершенств этой жизни. И ему удалось докричаться не только до зрителей, но и до всей страны, показывая свое внутреннее неприятие сложившейся политической системы (хотя он прямо и не покушался на ее устои). Он не все сказал, что так хотел сказать, и что так хотели от него услышать. И в этой недосказанности состояла сущность его творчества. Но его жизнь доказала правоту его принципов.

Можно назвать основные признаки андеграунда той эпохи:

- Ограниченный круг слушателей.
- Преследование цензуры.
- Опосредованное (через неформальную музыку) донесение автором своей позиции до слушателей.
- Непрофессионализм, любительская игра, бардовство.
- Магнитофонные записи (своего рода, «музыкальный самиздат») в противовес официальной грамзаписи.

Именно в этих признаках проявлялась сущность тех направлений андеграундной и альтернативной музыки, которые возникли в результате произошедшей хрущевской оттепели.

Итак, необходимо все-таки разобраться, в чем состоял феномен В.С. Высоцкого. А может быть, и не было никакого феномена, а был просто человек, который хотел жить, и своим творчеством доказать правоту своих смысловых принципов? И ему это удалось.

#### Литература

1. Владимир Семенович Высоцкий. Биография//Электронный ресурс: <http://to-name.ru/biography.ru/vladimir-vysockij.htm>
2. Актеры советского и российского кино. Владимир Семенович Высоцкий//Электронный ресурс: <http://www.rusactors.ru/v/vysotsky-v/>

Васильковская Д.М.

### ВЛИЯНИЕ СОВЕТСКОГО НАСЛЕДИЯ НА СОВРЕМЕННЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИМИДЖ РОССИИ

Отношение Запада к России во все времена было достаточно неоднозначным и противоречивым. Не стал исключением и советский период в истории государства.

Первый пик интереса к России наблюдался непосредственно после событий 1917 года. В этот период под влиянием новой власти в целом ряде стран Европы и Азии появились идейно близкие большевикам политические силы, которые объединились в Коминтерн и к весне 1919 года выступили как своего рода альтернатива буржуазному миропорядку [4. С. 112]. Однако велико было и количество стран, для которых Россия вновь предстала как

некая «азиатская деспотия», с которой необходимо бороться. Такое восприятие страны сохранялось вплоть до начала перестройки в середине 80-х годов 20 века [4. С. 118].

Следующий, менее интенсивный всплеск интереса пришелся на рубеж 20-х – 30-х годов, когда Западу были продемонстрированы ошеломляющие успехи форсированной индустриализации. Это повлекло за собой волну дипломатических признаний СССР [4. С. 112].

Ростом интереса и симпатии к стране были отмечены и годы Великой Отечественной войны, после которой СССР стал восприниматься страной-победительницей фашизма и освободительницей других народов [2, 3, 4. С. 112]. В дальнейшем интерес поддерживался различными событиями, преимущественно в сфере искусства, культуры и технического развития.

После окончания Второй мировой войны восприятие России вновь стало негативным. В частности, отношение к стране в этот период хорошо демонстрирует название фильма Н. Джюисона 60-х годов «Русские идут!», ставшее нарицательным и превратившееся в символ враждебности и угрозы вторжения СССР на территорию США. Р. Рейган называл Советский Союз «империей зла», а канцлер ФРГ Г. Шмидт – «Верхней Вольтой с атомными ракетами» [1. С. 56].

Брежневская эпоха характеризуется негативным интересом, вызванным силовым подавлением «пражской весны» в 1968 году, преследованием диссидентов, политикой в отношении еврейской эмиграции, вводом войск в Афганистан. СССР в этот период активно продвигал известные культурные бренды и использовал доступные имиджевые технологии, в первую очередь в работе с «друзьями Советского Союза» [4. С. 112].

С началом перестройки Россия вновь открылась западному общественному мнению как близкая Западу и западной цивилизации [4. С. 118]. Однако интерес к государству после распада СССР продержался весьма недолго, так как страна демонстрировала непредсказуемость политической эволюции и несоответствие западным стандартам в проведении реформ. С первой половины 90-х годов, в эпоху ельцинского крайнего либерализма, сложился имидж России как крайне нестабильной страны дикого криминального капитализма [3]. Россия снова стала восприниматься как нечто инородное по отношению к стабильному Западу.

В целом можно сказать, что серьезным стимулом, поддерживающим интерес к России в 20 веке, долгое время была привлекательность провозглашенного советской властью социального проекта. Для советского руководства создание и поддержание имиджа «великой страны» стало приоритетной государственной задачей. Кроме того, интерес к России в этот период, как правило, был связан с ключевыми этапами в отечественной истории, определявшими направление и тенденции ее развития. Серьезную роль в поддержании подобного интереса играли успехи страны в тех сферах, в которых шло соревнование за мировое первенство. Правительство СССР, в

свою очередь, подавало эти успехи как свидетельство эффективности «социалистической системы» [4. С. 111].

Особое внимание руководство страны уделяло также восприятию советской культуры за рубежом. Эта культура формировалась по строгому идеологическому образцу и должна была утверждать торжество идей интернационализма. Кроме того, с ее помощью должна была решаться также и задача вытеснения образа «старорежимной» русской культуры и замены представлений о дореволюционной России на картину социалистического образа жизни [5. С.24].

Очевидно, что декларирувавшиеся СССР идеи были утопичны, однако это не мешало стране превратиться в мощную индустриальную державу с высокоразвитой культурой, наукой и сельским хозяйством, державу, достигнувшей ракетно-ядерного паритета с США и первой отправившей человека в космос [2].

Таким образом, на протяжении практически всего 20 века интерес Запада к России не ослабевал, в этот период страна завоевала бесспорный авторитет и достаточно активно участвовала в мировой политике.

Однако в мире превалировало противоречивое мнение о государстве. Так, стремление создать и поддержать имидж «великой страны» привел к тому, что представители политически ангажированного экспертного сообщества Запада увидели в этом проявление русской ментальности, в которой «укоренено стремление быть великими, слыть великими и добиваться отношения к себе» [4. С. 111] как к великой державе.

Успехи страны, подававшиеся как свидетельство эффективности социалистической системы, воспринимались на Западе как угроза безопасности и поступательному развитию «демократического мира».

При этом между событиями в самой России и ее международным образом не прослеживалось четкой корреляции, а отношение и уровень интереса к советскому социалистическому эксперименту, в силу закрытости информационного пространства СССР, определялся не реальными достижениями страны, а характером информации о них, передаваемой по специально созданным для этого каналам коммуникации [4. С. 111-112].

Использование культурного потенциала для идейной экспансии и дальнейшего расширения социалистической системы во многом обусловило предвзятое отношение ко всему происходившему в советской политико-культурной сфере [5. С. 24].

Галумов отмечает, что представление о Советской России было обусловлено, во-первых, отзывами людей, побывавших здесь и своими глазами увидевших успехи социалистического строительства и энтузиазм масс, а во-вторых, основывалось на рассказах очевидцев о репрессиях 30-х годов. Сильное влияние на имидж СССР оказала и постоянная демонстрация страной двойных стандартов во внешней политике, что воспринималось Западом как угроза целостной системе либеральных ценностей [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что советский период оказал весьма существенное влияние на международный имидж России. Для восприятия страны на Западе была характерна двойственность, что во многом было обусловлено привлекательностью социалистического эксперимента, впечатляющими результатами форсированной индустриализации и дальнейшего технического и культурного развития, а также внешней политикой самого СССР. В этот период советским руководством активно использовались различные технологии для формирования положительного имиджа государства на международной арене, однако не всегда это приводило к ожидаемым результатам, так как внешняя политика страны зачастую противоречила западным взглядам и ценностям.

В заключении стоит отметить также и особенности международного имиджа России в начале и середине 90-х годов. Так, отношение к Б.Н. Ельцину, сначала настороженное, после ГКЧП заметно изменилось в лучшую сторону, первый президент Российской Федерации воспринимался как либеральный политик, прозападный реформатор. Однако с середины 90-х годов ситуация изменилась, Россия начала отстаивать свои национальные интересы, а это Запад традиционно оценил отрицательно [6].

#### Литература

1. Гаджиев К.С. Имидж государства в конфликте идеологий. М.: Андалус. 2007. 128с.
2. Галумов Э.А. Имидж России в контекстах истории. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.contr-tv.ru/print/111/>
3. Козулин В.Н. Когда имидж России был хорошим. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://ashpi.asu.ru/prints/pdf/dn23\\_b.pdf](http://ashpi.asu.ru/prints/pdf/dn23_b.pdf)
4. Семененко И.С., Лапкин В.В., Пантин В.И. Образ России на Западе: диалектика представлений в контексте мирового развития (к постановке проблемы) // Полис. 2006. №6. С. 110-124.
5. Соловьев Э.Г., Смирнов А.Н. Международный имидж современной России: дефицит привлекательности или дефицит идей? // Полис. 2008. №5. С. 19-33.
6. Трещенков Е.Ю. Образ России в глазах западноевропейских интеллектуальных элит. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://beztemy.usu.ru/?base=mag/0005\(03\\_2007\)&xsl=showArticle.xslt&id=a04&doc=../content.jsp](http://beztemy.usu.ru/?base=mag/0005(03_2007)&xsl=showArticle.xslt&id=a04&doc=../content.jsp)

Васильковская Д.М.

## ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗИТИВНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ИМИДЖА РОССИИ В XXI В.

Исследование состояния международного имиджа России на протяжении всей многовековой истории государства наглядно демонстрирует, что к рубежу 20-21 веков страна подошла с достаточно