

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого ученого

Выпуск 13



Издательство Томского университета
2013

нительных органов. Судиами всех уровней постановлены обвинительные приговоры в отношении 18 сотрудников. По всем уголовным делам указанной категории, направленным в суд, следователями внесены представления в порядке ст. 158 УПК РФ об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления¹. Некоторые исследователи отмечают, что по степени коррумпированности на первом месте стоят ГИБДД, полиция, затем следственные органы². По этому поводу следует, во-первых, отметить, что полиция включает в себя ряд служб и подразделений, в том числе и ГИБДД и следствие, поэтому определение степени коррумпированности по подобным подразделениям явно неудачно. Во-вторых, согласно результатам нашего исследования среди осужденных за получение взятки преобладают сотрудники службы участковых уполномоченных полиции, только затем сотрудники ГИБДД, патрульно-постовой службы, уголовного розыска.

Результаты проведенного исследования материалов судебно-следственной практики Алтайского края позволяют сделать вывод о том, что наиболее распространенным действием, совершаемым сотрудниками правоохранительных органов по отношению к взяткодателю, является прекращение уголовного или административного преследования по инициативе как взяткодателя, так и сотрудника правоохранительных органов, т.е. взяткополучателя.

Говоря о перспективах дальнейшей разработки проблемы, можно отметить то, что вопрос о взяточничестве в правоохранительных органах стоит остро во многих субъектах нашего государства, и для выработки определенных рекомендаций по улучшению ситуации необходимо будет провести ряд исследований. Данные исследования должны заключаться в измерении уровня распространенности взяточничества в правоохранительной сфере в соседних с Алтайским краем субъектах и проведении сравнительного анализа, на основе которого можно получить определенную целостную картину сложившейся ситуации.

ПОНЯТИЕ СУБЪЕКТА ХАЛАТНОГО ОТНОШЕНИЯ К СЛУЖБЕ (ХАЛАТНОСТИ) ПО СОВЕТСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

М.А. Тыняная, аспирант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор С.А. Елисеев

Как известно, субъект должностного преступления в советском уголовном праве в 20-е годы прошлого века понимался шире, чем в российском праве конца XIX – начала XX в.³ Так, в Декрете СНК от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве» было сказано, что наказанию за взяточничество подлежат лица, состоящие на государственной или обще-

¹ *Алтайская правда*. 2012. № 338.

² *Варыгин А.Н.* «Профессиональные» преступления сотрудников органов внутренних дел // Черные дыры в российском законодательстве. 2003. № 2.

³ Как известно, в Уложении 1903 г. было впервые дано понятие служащего. Служащим признавалось «всякое лицо, несущее обязанности или исполняющее временное поручение по службе государственной и общественной, в качестве должностного лица или полицейского или иного стража или служителя, или лица сельского или мещанского управления». См.: *Таганцев Н.С.* Уголовное уложение 22 марта 1903 г. С. 958.

ственной службе в РСФСР (должностные лица Советского правительства, члены фабрично-заводских комитетов, домовых комитетов, правлений кооперативов и профессиональных союзов и т.п., учреждений и организаций или их служащие)¹. Это определение должностного лица распространялось и на иные должностные преступления. А.А. Жижиленко, разъясняя такое понятие субъекта должностных преступлений, писал, что если по самому духу существования советского строя всякий служащий, занимающий определенное место, выполняет определенные задачи общегосударственного характера, то с точки зрения современного строя он является должностным лицом, поэтому и занимающиеся чисто механическим трудом – переноской бумаг, печатанием на пишущей машинке, курьер, рассыльный, сторож – являются должностными лицами в широком смысле этого слова².

В главе «Должностные (служебные) преступления» в примечании к ст. 105 (злоупотребление властью) УК РСФСР 1922 г. и к ст. 109 УК РСФСР 1926 г. было дано понятие должностного лица: «...под должностными лицами понимаются лица, занимающие постоянные или временные должности в государственном (советском) учреждении, предприятии, а равно в организации или объединении, на которые возложены законом определенные обязанности, права и полномочия в осуществлении хозяйственных, административных, профессиональных или других общегосударственных задач». Однако в статье о халатном отношении к службе УК РСФСР 1922, 1926 гг. не содержались указания на должностное лицо. Такая редакция статьи закона позволяла предполагать, что к ответственности за халатность могли быть привлечены лица, выполняющие не только должностные, но и исключительно профессиональные, технические функции. По такому пути шла и судебная практика. Так, Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 20 января 1933 г. «Об ответственности сторожей колхозов, совхозов за халатное отношение к своим обязанностям» указывало, что «сторожа предприятий, складов и колхозов, виновные в халатном отношении к своим обязанностям, способствующем совершению или обнаружению хищения, должны привлекаться к уголовной ответственности по ст. 111 УК».

В инструкции НКЮ от 29 апреля 1937 г. указывалось, что «в отдельных случаях, когда рабочий или колхозник, исполняя постоянную работу (конюх, пастух, мастер, сторож, тракторист и др.) или отдельное поручение, связанное с возложением на него ответственности за сохранность или правильное использование вверенного ему имущества, допускает такую халатность или небрежность, результатом которой является особо серьезный ущерб для предприятия или колхоза или когда в допущенном им устанавливается явная злостность, такая халатность или небрежность может быть квалифицирована по ст. 111 УК». Однако в 50–60-е годы XX в. общепринятым стало утверждение, что субъектом халатности могут быть только должностные лица. Занятие должности предполагает выполнение должностных, а не профессиональных функций. Поэтому рабочие и колхозники, которые указанные функции не выполняют, не могут рассматриваться как должностные лица, несмотря на то, что они работают в государственных или общественных организациях³.

¹ Декреты Советской власти. Т. 2. М., 1959. С. 241–242.

² Жижиленко А.А. Должностные (служебные) преступления. М., 1924. С. 5.

³ См., например: Советское уголовное право. Особенная часть: учеб. пособие для юридических институтов и юридических факультетов государственных университетов / Н.Д. Дурманов, Б.А. Куринов, В.Н. Кудрявцев и др.; отв. ред. Б.С. Утевский. М.: Госюриздат, 1958. С. 220, 231.

УК РСФСР 1960 г. в ст. 172 впервые указал, что халатность – это «невыполнение или ненадлежащее выполнение *должностным лицом* своих обязанностей». В примечании к ст. 170 УК РСФСР было дано понятие должностного лица.

В ст. 100 УК РСФСР 1960 г. была предусмотрена ответственность за недобросовестное отношение лица, которому поручена охрана государственного или общественного имущества, к своим обязанностям, повлекшее расхищение, повреждение или гибель этого имущества в крупных размерах, при отсутствии признаков должностного преступления. Отсутствие признаков должностного преступления состояло в том, что указанные лица не обладали признаками должностного лица (в противном случае они должны были нести ответственность по ст. 172 УК РСФСР)¹.

ОСОБЕННОСТИ ВИДОВ НАКАЗАНИЙ ДЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

Е.В. Медведева, студентка АлтАЭП

Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Л.М. Прокуменков

Несовершеннолетний – лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14 лет, но не достигшее 18 лет. Перечень видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, содержится в ст. 88 УК РФ и включает в себя: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Штраф – это денежное взыскание, назначаемое судом в пределах, предусмотренных УК. Назначается как в качестве основного, так и дополнительного наказания от 1 тыс. до 50 тыс. рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период от 2 недель до 6 месяцев как при наличии самостоятельного заработка или имущества, на которое можно обратить взыскание, так и при отсутствии таковых. Может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Такое решение является новым для законодательства, меняющим подходы к решению вопросов уголовной ответственности, и вряд ли его можно признать удачным. Законодатель нарушает как принцип вины, так и принцип равенства всех перед законом.

Лишение права заниматься определенной деятельностью несовершеннолетним осужденным целиком основывается на положениях ст. 47 УК, каких-либо особенностей применения этого наказания в их отношении законом не предусмотрено.

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Назначаются на срок от 40 до 160 часов. Подвергаясь данному виду наказания, подросток просто не будет его исполнять, поскольку, совершая преступление, он самоутверждается в кругу своих сверстников и данный вид наказания для него будет унизителен.

Исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденные, имеющие основное место работы, отбывают наказание в соответствии с его рабочим местом, а лица, не имеющие такового, отбывают в местах, определенных органом местного самоуправления в районе места

¹ Кириченко В. Должностная халатность // Советская юстиция. 1973. № 21. С. 22.