ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 56

Издательство Томского университета
2013

ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

ПАТЕНТНЫЕ СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

И.А. Данилова

Законодательство РФ не содержит легального определения патентного спора. В соответствии с п. 1 ст. 1248 ГК РФ споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом. Так, п. 1 ст. 1406 ГК РФ содержит перечень споров, которые рассматриваются в судебном порядке. К ним, в частности, относятся споры об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца; об установлении патентообладателя; о нарушении исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец и др. Все перечисленные в данной норме дела рассматриваются арбитражными судами в порядке искового производства.

В соответствии с п. 2 ст. 1248 ГК РФ защита интеллектуальных прав в случаях, предусмотренных Кодексом, осуществляется в административном порядке федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатентом). Так, например, в соответствии с п. 2 ст. 1406 ГК в случаях, указанных в ст. 1398 ГК РФ, защита патентных прав осуществляется в административном порядке. Таким образом, ГК РФ употребляет термин «спор» только применительно к делам, рассматриваемым в порядке искового производства. Напрашивается вывод о том, что в административном порядке рассматриваются дела, в которых спор о праве отсутствует.

В современной доктрине для обозначения споров с содержанием административного элемента применяется довольно разнообразная терминология: административно-правовой спор, спор об административном праве, спор в сфере управления, публично-

правовой спор, вытекающий из административных и иных публичных правоотношений и пр.[1] В исследованиях речь чаще всего идет о делах, рассматриваемых судами в порядке публичного производства (подразд. III ГПК РФ, разд. III АПК РФ). При этом существуют определенные категории дел, которые в случаях, прямо указанных в законе, рассматриваются в судебном порядке, а в других случаях – в административном (внесудебном) порядке.

Например, в соответствии с п. 1 ст. 1398 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или в части по четырем основаниям. По трем из которых (подп. 1–3 п. 1 ст. 1398) возражения подаются в Палату по патентным спорам (ППС), а по одному (подп. 4 п. 1 ст. 1398) – в суд. Можно ли говорить, что спор о праве присутствует только в одном случае, предусмотренном подп. 4 п. 1 ст. 1398 ГК РФ. Полагаем, что нет. В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела *по спорам* о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, в том числе дела о признании недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительным.

Представляется, что независимо от того, в судебном или административном порядке рассматривается дело о признании патента недействительным, речь идет о рассмотрении и разрешении спора о праве. Более того, на наш взгляд, все дела о признании патентов недействительными рассматриваются в судебном порядке. Только в случаях, когда патент признается недействительным на основании решения Роспатента, речь идет об условной подведомственности таких споров арбитражному суду, когда, прежде чем обратиться в суд с соответствующим требованием, заинтересованным лицом должен быть соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный законом (п. 8 ч. 1 ст. 125 АПК РФ). Необходимо отметить, что такие дела должны рассматриваться по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

---

[1] *Дивин И.М.* Сущность и правовая природа административно-правового спора // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 40–44.