

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 58



Издательство Томского университета
2013

на депозитный счет суда, который должен рассматривать дело; вручение денег потерпевшему под расписку; перечисление денег на счет, известный следователю (дознавателю); передача потерпевшему равноценного имущества в целях возмещения причиненного ему вреда¹. Органы предварительного расследования, прокуратуры и суда, выявив желание возместить вред, обязаны отразить это в материалах дела и стремиться добиться фактического восстановления их материального положения². Судья Верховного Суда РФ К.А. Сарсенбаев: «Порочный круг безответственности лиц, причинивших вред, порождает у них чувство безнаказанности и возможности ухода от ответственности без ущерба для себя»³. Имеют место случаи уголовно-правовой реституции, т.е. возмещения причиненного вреда не деньгами, а аналогичной вещью. Когда же местонахождение предметов преступного посягательства известно, они изымаются и возвращаются их законным владельцам⁴. Наиболее регламентированным способом возмещения вреда выступает гражданский иск (чч. 2 и 3 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РФ). Сделать механизм эффективным сможет только государство – за счет создания фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями. Расходы государства взыскиваются с виновного в судебном порядке. Бюджет был не способен нести такие расходы, и парламент, а потом президент наложили на закон, а именно на ч. 3 ст. 30, вето.

УСЛОВИЯ ДОСТОВЕРНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДАВНОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ ДОКУМЕНТА

О.А. Попова

При расследовании и раскрытии преступлений, а также при рассмотрении дел в рамках гражданского, арбитражного судопроизводства достаточно часто возникает необходимость в использовании специальных знаний для установления истины по делу. В этом случае возможно привлечение эксперта/специалиста, результатом деятельно-

¹ Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981. С. 136–138.

² Азаров В.А. Добровольное возмещение в уголовном процессе материального ущерба, причиненного преступлением // Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки. Волгоград, 1990. С. 149.

³ Сарсенбаев К.А. Порядок и практика обращения к исполнению приговоров в части гражданского иска. URL: www.zakon.kz/magazine/archive/2005_02_7.asp

⁴ Рыжаков А.П. Указ. соч. С. 19.

сти которого становится такой вид доказательства, как заключение эксперта/специалиста.

Обратные взаимосвязи между экспертной деятельностью и потребностями практики существовали всегда. И сейчас, с одной стороны, необходимость установления определенных фактов порождает разработку соответствующих экспертных методик, а с другой – выявленные в рамках экспериментальных исследований закономерности позволяют после их апробации практическим работникам ставить новые вопросы перед экспертом/специалистом.

Подобная ситуация наблюдается и в области технической экспертизы документов при установлении давности выполнения рукописи. Так, распространенность подделки документов в начале XX в. и сложности, связанные с этим при расследовании, повлекли появление нового направления в рамках экспертной деятельности – технической экспертизы документов.

Современное состояние развития указанного вида экспертизы, в свою очередь, зачастую не обеспечивает потребностей практики и не позволяет использовать заключение эксперта/специалиста в качестве основы такого важного тактического и процессуального решения следователя, как предъявление обвинения, а также вынесение судом приговора или решения. Связано это с тем, что в области определения давности выполнения документа существует проблема переноса экспериментальных исследований ученых в деятельность эксперта. Так, методика определения давности выполнения штрихов паст для шариковых ручек¹ предусматривает ее применение только при соблюдении требований к образцам, которые должны совпадать с условиями, учитываемыми при создании самой методики. В их число входят: температура воздуха, степень освещения и влажности в помещении, в котором хранился документ. При исследованиях использовались «усредненные» показатели, характеризующиеся понятием «норма».

В конкретном же случае указанные условия зачастую отличаются от экспериментальных либо же вообще не могут быть установлены. Тем самым возникает погрешность при применении методик по определению давности выполнения документа, которая, естественно, находит отражение в заключении эксперта/специалиста.

¹ URL: <http://szexpertiza.ru/content/относительная-давность-изготовления-документов> (дата обращения: 25.02.2013).

Очертив общую проблематику рассматриваемого вопроса, подойдем к тому, как, на наш взгляд, сложившуюся ситуацию можно преодолеть, т. е. повысить точность проводимых исследований. Следует провести дополнительные научные исследования: необходимо проверить степень влияния указанных выше условий на состав вещества бумаги, чернил, краски. Для этого требуется разделить на несколько групп сами показатели, например, температуру воздуха определить в интервалах с разницей не более пяти градусов. Затем выявить, насколько отличается состав веществ при изменении «обстановочных» условий, и внести изменения в существующие методики по установлению давности выполнения документа.

Таким образом, чтобы выводы экспертов, определяющих давность выполнения документа, были точны, необходимо провести дополнительные научные исследования по установлению степени влияния температуры воздуха, освещения и влажности на состав веществ бумаги, чернил, паст. Только в этом случае можно применять существующие экспертные методики и на их основе делать категорически положительные выводы.

К ВОПРОСУ О ТИПИЧНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЯХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПОДОЗРЕВАЕМОГО (ОБВИНЯЕМОГО), ЗАКЛЮЧИВШЕГО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Е.В. Прыткова

Досудебное соглашение о сотрудничестве появилось в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) в результате изменений, внесенных Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г. В соответствии с законодательством досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ).

При заключении такого соглашения подозреваемый (обвиняемый), как правило, принимает на себя обязательства всевозможными