

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
АДМИНИСТРАЦИЯ г. ТОМСКА  
РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ТОМСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА  
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ ТГУ

# **АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ В XXI ВЕКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Сборник материалов  
V Сибирского психологического форума*

*3–5 октября 2013 г.  
г. Томск*

Томск  
2013

## РАЗРАБОТКА ОСНОВАНИЙ И КРИТЕРИЕВ В ОЦЕНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Ж.В. Волкова (Томск, Россия)

*Статья выполнена в рамках проекта поддержанного грантом РГНФ №13-06-00703.*

Разработка и реализация образовательных программ обостряет проблему выработки оснований для их анализа. При этом формирование критериальной базы и системы оценки образовательных программ важно для повышения эффективности управления программами.

Вопросы разработки и реализации образовательных программ рассматривались в работах С.В. Воробьевой, Л.Я. Зориной, М.П. Калининой, С.З. Кимовой, Т.В. Кривцовой, О.Е. Лебедева, А.М. Лобка, М.В.Потаповой, А.П. Тряпицыной, И.С. Якиманской и др. В этих исследованиях обоснована необходимость перехода от выполнения учебных программ к разработке образовательных программ и показано, что содержанием последних становится не передача знаний, а организация деятельности обучающихся, поэтому результат реализации программ определяется формированием субъектности обучающихся. В качестве основного способа разработки образовательных программ рассматривается проектирование их содержания и участие в проектировании тех, кто реализует программы. Отсюда трудности, возникающие при разработке образовательных программ, объясняются слабой подготовленностью субъектов проектирования к анализу собственного опыта и несформированностью компетенций проектирования (М.П. Калинина). Это означает необходимость организации рефлексии, моделирования, конструирования и реконструкции опыта субъектов проектирования программы (Т.В. Кривцова). Тем самым подчеркивается необходимость овладения компетенциями проектирования, обобщения, анализа своей деятельности теми, кто ее разрабатывает (А.М. Лобок). Вместе с тем, в инновационных образовательных учреждениях, где образовательные программы выделены как предмет управления (А.М. Лобок, И.Ю. Малкова, С.И. Поздеева, Г.Н. Прокументова и др.) необходимость их разработки обосновывается решением задачи усиления влияния инноваций на организацию учебного процесса. В этой связи становится важным вопрос использования и включения в их содержание инновационных разработок, сделанных в образовательных учреждениях (А.О. Зоткин, Т.В. Стецюк, Е.А. Суханова и др.). Конкретизация данного вопроса в контексте гуманитарного управления образовательными инновациями (Г.Н. Прокументова) означает не только необходимость обобщения результатов инновационной деятельности и их использование в процессе разработки образовательной программы, но и развертывание инновационной деятельности участников программы, создание ими в процессе реализации программы инновационных разработок [1, с. 6].

Проведенным теоретическим анализом проявлено, что выделение образовательных программ в качестве предмета управления и одного из механизмов влияния на качество современного образования, ставит вопрос не только их различия с учебными программами, но усиливает вопрос их оценки. При этом, установлено, что учебные программы имеют традиционные основания оценки – усвоение системы знаний, умений и навыков. А образовательные программы, имеющие своим содержанием организацию образовательной деятельности, не имеют единой системы оценивания. В ходе теоретического анализа нами зафиксированы два возможных направления анализа и оценки инновационных образовательных программ. Первое направление касается результатов содержания образования учащихся, к которым можно отнести формирование компетенций, субъектного опыта и субъектности в целом, культуры совместной деятельности и пр. Второе направление содержит результаты разработки и реализации программ относительно самих разработчиков, к которым относятся как компетенции проектирования и рефлексии собственной деятельности, так и разворачивание их инновационной деятельности и обобщение ее в разработках.

В ходе исследования был изучен опыт разработчиков образовательных программ НОЦ «Институт инноваций в образовании» ТГУ по созданию ими оснований и критериев оценки программ.

Этап 1. Разработка критериев анализа и оценки образовательных программ подготовки кадров к инновационной деятельности.

Первый этап исследования (2008 г.) был связан с анализом и оценкой образовательных программ подготовки кадров для развития инновационной деятельности в Томской области. На основании проведенного анализа исследователями (Прозументова Г.Н., Суханова Е.А.) образовательная деятельность была рассмотрена как область мониторинга и выделены ее особые характеристики, такие как «способы становления субъектной позиции обучающихся, которые выражаются в возможности образовывать и порождать собственные представления об образовании, овладеть компетенциями реализации собственных инициатив и преодоления затруднений в их достижении, использовать рефлексивные навыки и способности для обоснования ценностных представлений о своем образовании и его организации» [2, с. 13]. Эти характеристики позволили обозначить «инновационную образовательную программу как попытку и форму влияния самих участников совместной деятельности, преподавателей и студентов на образование; их попытку выразить свое понимание, представление о хорошем, качественном образовании и осуществить такое образование» [2, с.14].

Также в ходе анализа были выделены следующие системообразующие линии мониторинга таких программ: образовательное содержание программы, которое определяется способами взаимодействия и коммуникации обучающихся и обучаемых; динамикой позиций, в том числе позиции приобретения нового знания, аналитика, эксперта, заказчика и разработчика, особенностями образовательных эффектов, результатов и образовательной результативностью программы; инновационный потенциал программы, который определяется ориентацией программы на постановку и решение проблем деятельности и практики участников, использованием способа обучения моделированию и проектированию при решении проблем, организацией в рамках программы разных форм организации рефлексии, в том числе рефлексии эффективности решения проблем собственной деятельности, в организации практики и социокультурного контекста; инновационный ресурс программы, который характеризуется масштабом влияния на изменения социальной и образовательной практики: изменения собственной квалификации, изменения практики деятельности образовательного учреждения, социокультурной и экономической ситуации программ [2, с.18-19]. В данной модели организация мониторинга предлагалась по следующим направлениям: образовательное содержание программы; способы и формы взаимодействия и коммуникации в образовательном процессе; влияние используемых образовательных технологий на проявление и динамику позиций участников программы; образовательные эффекты и результаты программы; инновационный потенциал и ресурс программы (ресурс влияния на социально-экономическое развитие) программ [2, с. 21].

Выводы проведенного анализа заключались в следующем:

Оценка эффективности программ посредством анализа и экспертизы форм организации взаимодействия может быть достаточно информативна и объективно отражает степень включенности участников в образовательную деятельность. Что в свою очередь раскрывает возможности становления субъектной позиции участников. Анализ материалов проявил наличие потенциала к формообразованию и созданию новых форм образовательного взаимодействия для решения задач подготовки кадров для инновационной экономики (Калачикова О.Н.) [2, с. 83].

Качество программ зависит от такого показателя – как вовлеченность человека в инновационную деятельность, которую можно проследить через позиции в их динамике от участника до разработчика. Установлено, что потенциал участия человека в инновационной деятельности напрямую зависит от наличия в программах технологий, влияющих на изменение позиции участников. Так, если в программах используются технологии передачи знаний – то формируется позиция участника, если технологии реконструкции опыта – позиция аналитика, технология моделирования занятий позволяет сформировать позицию проектировщика, а технология организации экспертизы – позицию эксперта, и, наконец, технологии организации проектирования дают позиции разработчика проявиться в полном объеме и завершенности. Однако обнаружено, что наличие одной или двух позиций дают людям рост потенциала их участия в инновационной деятельности, в то время как прохождение человеком всех позиций участия в программе помогают сформировать ресурс их участия в инновационной деятельности (Волкова Ж.В.) [2, с. 106-107].

Компетентностный результат образовательной программы требует специальных средств фиксации, соответствующих целям и задачам программы. Мониторинг программ по способу сбора информации представляет собой исследование соотношения задач программы и заявленных результатов, представленность в программе средств «снятия» результативности и самих результатов реализации программ. Таким образом, критерием мониторинга программ может быть выдержанность логики: задача - заявленный ком-

петентностный результат - представление компетентностного результата через формы оценивания (Антропьянская Л.Н.) [2, с. 116].

Для образовательных программ степень социального влияния проявляется в той мере, в которой сформирован инновационный ресурс программы как программы компетентностного типа. Поэтому базой для потенциального социального влияния программы является наличный уровень инновационного ресурса, проявляемый во влиянии программы на изменение практики образования в учреждении, вовлечение студентов и преподавателей в разработку, оценку и корректировку программы, продуктивность формирования компетенций организации и управления инновационной деятельности. На значимость образовательной программы относительно степени ее влияния на социально-экономическое развитие региона указывает смещение профиля от наличного инновационного ресурса программы к усилению потенциала социального влияния (Суханова Е.А.) [2, с. 114].

Анализ программ по обозначенным критериям «позволил понять не только направления и содержание оценки результативности программ, но и особенности организации образования, которое обеспечивает подготовку участников к инновационной деятельности» [2, с.30].

Этап 2. Разработка критериев анализа и оценки инновационных образовательных программ на материале программы повышения квалификации «Инновационные образовательные технологии».

Второй этап исследования (2010 г.) был связан с анализом и оценкой образовательной программы повышения квалификации. Исследователями (Г.Н. Прокументова, Ж.В. Волкова) был проведен анализ четырех модификаций программы [1].

В качестве оснований для анализа и оценки использовались создание самой программы и становление субъектной позиции участников ее разработки и реализации. При этом создание программы оценивалось не только фактом появления текста разработки, но и развитием ее содержания, появлением новых модулей, изменением форм вовлеченности участников программы в совместную деятельность, организацией ее анализа и оценки, созданием авторских разработок и их использованием в реализации программы. Становление субъектной позиции участников анализировались по следующим критериям: формулирование ими личного отношения и понимания целей и задач современного образования; формирование инновационного опыта и деятельности участников программы; рефлексивная оценка собственной деятельности и создаваемой образовательной программы (1, с.77). В ходе исследования проявлена поэтапная динамика становления субъектной позиции участников программы. Так на первом этапе разработки и реализации образовательной программы субъектная позиция проявилась получением инновационного опыта с использованием образовательных технологий участников программы; появлением феномена «открытия» образования и своего участия в нем; рефлексивной оценкой новизны деятельности в программе (содержания материала, способов взаимодействия, результативности занятий с использованием образовательных технологий). Так же было установлено, что становление субъектной позиция обусловлено технологизацией инновационной деятельности участников программы и выражено в освоении обучающимися образовательных технологий. Существенным изменением в становлении субъектной позиции на следующем шаге стало формулирование участниками программы личного отношения и понимания ими целей изменения и задач современного образования; рефлексивная оценка ими ресурса образовательных технологий в программе для постановки и решения задач современного образования и профессиональной деятельности; моделирование учебных занятий с использованием технологий (происходит выбор педагогами технологий; формулирование ими целей и результатов модулируемых занятий; определение и оценка компетенций, необходимых для моделирования учебных занятий). Из материалов исследования видно, что такое расширение числа параметров, характеризующих становление субъектной позиции, зависело от изменения содержания технологизации инновационной деятельности участников программы – использование моделирования учебных занятий с использованием образовательных технологий. На третьем этапе использования технологизации инновационной деятельности для разработки и реализации образовательной программы становление субъектной позиции участников программы выразилось в формулировании обучающимися личного понимания задач обучения в программе, а также возможностей использования технологий и проектов в своей дальнейшей работе; создании проектных разработок с использованием образовательных технологий (в процессе чего происходит: постановка проблем, задач, выбор средств для их решения); рефлексивной оценке педагогами своей деятельности в программе и самой программы на основе формулирования параметров эффективности своей деятельности

в программе, анализа результатов программы, участия в экспертизе. На последнем этапе использования технологизации инновационной деятельности для разработки и реализации образовательной программы становление субъектной позиции характеризовалось формулированием участниками программы тем возможных разработок, форм организации деятельности и аттестации учебных занятий; созданием педагогами авторских разработок в модуль программы «Технологии организации образовательной деятельности»; рефлексивной оценкой ими своей деятельности в программе и самой программы на основе формулирования и преодоления ими трудностей своей инновационной деятельности. Материалы исследования свидетельствуют, что критерии становления субъектной позиции на этом этапе характеризуют технологизацию инновационной деятельности – создание авторских разработок участниками программы, обобщающих и обогащающих их инновационный опыт. Важным является то, что на данном этапе происходит становление субъекта разработки и реализации сетевой образовательной программы, сообщества педагогов инновационных образовательных учреждений [1, с. 124-125].

В ходе исследования установлено, что становление субъектной позиции участников программы происходит за счет развертывания технологизации инновационной деятельности при разработке и реализации образовательной программы. Кроме того, установлено, что становление субъектной позиции участников обуславливает формирование содержания программы, которое представлено новыми модулями. Тем самым установлено, что технологизация инновационной деятельности усиливает участие людей в разработке образовательной программы, что, в свою очередь, влияет на переход их из позиции «слушатель» в позицию субъекта разработки и реализации образовательной программы [1, с. 125]. Анализ по представленным критериям показал, что они раскрывают особенности формирования субъекта, динамику субъектной позиции и создание образовательной программы как инновационного продукта.

Этап 3. Разработка критериев анализа и оценки на материале образовательной программы «Разработка проектов в открытой предпринимательской среде».

Третий этап исследования (2010-2012 г.г.) был связан с анализом и оценкой образовательной программы подготовки молодежных бизнес-команд, разработанной по заказу Департамента развития предпринимательства и реального сектора экономики Томской области.

В качестве оснований для анализа и оценки использовались методика анализа и оценки ее результативности (Г.Н. Прокументова, Л.Н. Антропьянская), выделены критерии оценки образовательной программы и динамики образовательного движения участников программы, способы сбора информации. Объектом анализа и оценки является образовательная программа как форма организации образовательной деятельности и средство становления субъектов, компетенций разработки проектов в открытой предпринимательской среде. Предмет анализа и оценки – становление субъектной позиции участников программы, инновационной культуры и предпринимательского поведения в открытой среде [3].

В анализе и в оценке эффективности программы выделены следующие направления: общая характеристика состава участников программы (количество участников программы по районам; социальная структура групп); влияние программы на становление и развитие предпринимательской среды, позитивное отношение к предпринимательству (отзывы и публикации о программе в СМИ, мнение представителей власти, количество новых бизнес-проектов и предприятий, направления предпринимательской деятельности, участие и победы выпускников в конкурсах поддержки предпринимателей); становление компетенций бизнес-проектирования (количество бизнес-проектов, качество компетенций проектирования, бизнес-планирования, охват субъектов влияния среды); создание в проектах ресурса взаимодействия в открытой предпринимательской среде (ориентация проектов на вызовы, взаимодействие с субъектами в среде, ресурсы, используемые и созданные сетевыми проектами); формирование субъектов открытой предпринимательской среды (появление команд сопровождения, проектов деятельности центров поддержки предпринимательства по сопровождению проектов молодежи, появление предпринимательских сообществ, ориентированных на решение задач развития территории); динамика личностного становления участников программы (самоопределение участников в предпринимательской деятельности, изменение их качества жизни); динамика развития самой программы и проектировщиков программы (появление новых позиций разработчиков программы, появление новых направлений деятельности в программе). Анализ программы (к 2010г.) показал, что более 1000 человек стали участниками программы «Разработка проектов в открытой предпринимательской среде». В их составе были: молодые предприниматели – 28%; безработные – 26%; учащаяся молодежь – 17%; работающие в организациях разного типа, но

ориентированные на создание собственного бизнеса – 27%; 2% – представители муниципальных органов власти, центров поддержки предпринимательства. Успешно защитили бизнес-проекты 618 человек. Из них: 100 % разработали проектную идею, получили позитивный опыт участия в предпринимательской деятельности; 88 % разработали бизнес-проекты; 60 % разработали программу продвижения своего проекта в среде, проекты уже реализуются; 32 % получили финансовую поддержку в рамках региональных и муниципальных конкурсов; 15 % включились в становление и развитие предпринимательской среды, стали активными участниками групп сопровождения, экспертами и консультантами программы подготовки молодежных бизнес-команд, инициаторами создания молодежных предпринимательских сообществ; возникли 54 новых предприятия – субъектов малого и среднего бизнеса – создано участниками программы; 35 человек стали участниками групп сопровождения разработки и реализации молодежных предпринимательских проектов из шести муниципалитетов. В г. Стрежевом выпускниками программы создана Гильдия предпринимателей, которая уже является сильным субъектом развития предпринимательства и территории в целом. «Молодые предприниматели – выпускники программы вносят свой вклад в решение актуальных задач программы социально-экономического развития Томской области. Для северных территорий области значимым является развитие предпринимательской деятельности в сфере лесозаготовок и лесопереработки. На сельских территориях за счет молодежи существенно вырос процент предпринимателей, занимающихся сельским хозяйством. Выпускники программы – разработчики проектов в сфере услуг населению изменили качество этой сферы, расширили спектр предложений, улучшили качество жизни в малых городах и поселениях» [3]. Анализ программ, реализуемых с сентября 2009 г. по май 2010 г. в муниципалитетах г. Томск, г. Стрежевой, г. Асино и пос. Кожевниково, показал по нескольким параметрам следующее. При определении субъектов влияния на социальную среду исследователем выделены представители следующих структур: мэрия г. Томска и г. Стрежевого; городская Дума г. Стрежевого, Дума Кожевниковского района; Администрации г. Стрежевого, г. Колпашево, Асиновского, Кожевниковского, Молчановского и Бакчарского районов, районных поселений; Центры поддержки предпринимательства на территориях; Бизнес инкубаторы: ТГУ, технологический БИ ТПУ, Моряковский; предприниматели. Оценка ведения переговоров с различными субъектами влияния в среде показала, что для организации возможности ведения переговоров в программе создаются условия взаимодействия участников программы с субъектами внешней среды. Во всех программах этап запуска программы и этап экспертной защиты проектов предполагает участие представителей местной власти, заинтересованных в создании предпринимательских проектов, появлении новых бизнес-структур и предпринимательских сообществ на территории. На этапе экспертной защиты участники программы представляют свои разработки представителям экспертной комиссии и имеют возможность получить суждения и рекомендации по встраиванию и продвижению проектов в среде, установить связи и отношения с заинтересованными экспертами для деловых отношений. Помимо экспертных семинаров в различных муниципалитетах проводились проектные семинары, круглые столы, видеоконференции по проблемам формирования и развития открытой предпринимательской среды. Анализ компетенций формирования приоритетных областей влияния проекта позволил установить, что на этапе работы в третьем модуле проектировщики выделяют приоритетные области влияния разработанных проектов на социально-экономическую среду в регионе. Так в г. Стрежевой выделены бизнес-проекты, способные повлиять на социальную среду, качество предпринимательской среды, формирование нового предпринимательского сообщества. В Асино это влияние на сферу услуг, производственную и сельскохозяйственные сферы, Кожевниково выделены сферы связанные с развитием сельского хозяйства, лесного хозяйства, а так же сферы услуг. В Томске это сферы, связанные с социальным потенциалом влияния, влиянием на производственную сферу и сферу услуг.

Анализ по представленным критериям показал, что они характеризуют как компетенции, личностный рост, становление субъектной позиции участников программы, разработанные ими проекты, так и становление субъектов влияния, сообществ на открытую предпринимательскую среду, уровень их взаимодействия для преобразования социально-экономической действительности [3].

В целом проведенным исследованием установлено, что разработчики программ НОЦ «Институт инноваций в образовании» ТГУ используют для анализа и оценки инновационных образовательных программ следующие базовые критерии:

Формирование субъекта, решающего стратегические задачи развития территории. В качестве такого субъекта рассматриваются формирующиеся новые сообщества, в задачу которых входят решение за-

дач инновационного развития, постановка и решение стратегических задач. При характеристике субъекта учитываются уже не отдельные общности, а взаимодействие субъектов влияния (администрации, депутатов, предпринимателей, структур поддержки предпринимательства, органов образования, молодежи) для решения стратегических задач развития территории.

Субъектная позиция участников инновационной образовательной программы (участники ---- аналитики ---- проектировщики ---- эксперты ---- разработчики). Ее становление проявляется в формулировании участниками программы личного отношения и понимания целей и задач современного образования; формировании инновационного опыта и деятельности участников программы; рефлексивной оценке участниками программы, как собственной деятельности, так и создаваемой образовательной программы. Условиями овладения позицией субъекта, т.е. компетенциями постановки и решения проблем, компетенциями преодоления затруднений и достижения успеха и пр., являются показатели изменения содержания программы, способов и форм взаимодействия и коммуникации в образовательном процессе, используемых образовательных технологий, образовательных результатов и эффектов, уровней влияния программы на социально-экономическое развитие региона. Субъектная позиция имеет свое выражение в росте активности, инициативах, усилении влияния субъектов программы не только на локальные образовательные пространства, но и на систему образования и социально-экономическую ситуацию региона.

Становление субъекта разработки и реализации инновационной образовательной программы, проявляющееся как в рефлексии и оценке самой программы, так и создании авторских разработок и их использование в реализации программы.

Организация образовательной деятельности, ее формы, способы и средства, носящие проектный, аналитический, экспертный и рефлексивный характер. Образовательное содержание программы проявляется, прежде всего, инициативными способами взаимодействия между участниками образовательного процесса, использованием образовательных технологий, вовлеченностью участников в совместную деятельность.

Создание самой образовательной программы, как инновационного продукта, апробированной и усовершенствованной в процессе ее реализации. Создание программы видно в развитии ее содержания, изменении структуры, использовании авторских разработок для ее реализации. Отличительными чертами программы, как инновационного продукта являются: решение задач развития, способы организации совместной деятельности, проекты, разрабатываемые участниками программы.

## Литература

1. *Волкова Ж.В.* Использование технологизации инновационной деятельности участников образовательной программы для ее разработки и реализации: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Ж.В. Волкова. – Томск, 2010. – 191 с.
2. *Отчет* по реализации государственного контракта № 193/2 от 20.05.2008г. «Мониторинг реализации образовательных проектов инновационной направленности и образовательных программ подготовки кадров для развития инновационной деятельности в Томской области».
3. *Разработка* бизнес-проектов в открытой предпринимательской среде: вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность. Г.Н. Прокументова, Е.А. Суханова, Л.Н. Антропянская, Е.В. Григоренко, И.Ю. Малкова, С.В. Пантелеева, Н.Г. Попова, В.Ю. Соколов.// Учебно-методический комплекс. – Томск, ТГУ, 2010.