

Ю.А. Фирсова

## СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВО ФРАНЦИИ В ПЕРИОД ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ – ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX в.

Статья представляет собой краткий исторический и философский обзор социальной модели Франции в 1789–1945 гг. Рассматриваются основные принципы, лежащие в основе ее современной социальной политики. Сделаны выводы о том, как французская философская мысль способствовала появлению «государства всеобщего благосостояния» – социальной модели, закрепившейся во многих европейских континентальных странах, некоторые элементы которой – организация социального диалога, пенсионное обеспечение, координирование размера минимальной оплаты труда – заимствуются в социальной политике Евросоюза.

**Ключевые слова:** французская система социального обеспечения; «государство всеобщего благосостояния»; право социального обеспечения; принцип социальной справедливости; универсализм; эгалитаризм.

Отправной точкой для анализа политического устройства и отношений между обществом и государством во Франции в рамках данной статьи можно считать научные работы Шарля-Луи Монтескье и Жана-Жака Руссо. Монтескье (1689–1755) характеризует общество как некую совокупность или феномен, поскольку определяющие его организацию правовые акты регулируют все общественные аспекты: семью, религию, мораль, экономику. Отношения между государством и обществом определяются законодательной системой, в которой позитивное право превалирует над естественным и является гарантом гражданских свобод [1. С. 93]. Чтобы ресурсы были распределены в равной степени между членами общества, последние должны, в первую очередь, обладать общностью интересов и правом на объединение в ассоциации, «свободные союзы» – прототип современных фондов социального страхования. В условиях равенства осознание принадлежности к одному сообществу и общие интересы преобладают над личной выгодой и создают основу для «политической добродетели» (*vertu politique*) – гражданского демократического законодательства [Там же. С. 117].

«Общественный договор» Руссо (1712–1778) анализирует отношения между государством и народом, в основе которых лежит «пакт» о соблюдении принципов справедливости и общности интересов. Руссо считал, что первоначальной формой человеческого существования является объединение суверенных индивидуумов, заключивших между собой общественный договор. Общество, таким образом, – это коллективная договоренность, связывающая всех его членов между собой и с государством социальным контрактом, определяющим права и обязанности каждого, в том числе право на защиту [2. С. 339]. Таким образом, государство (в идеале – республика [Там же. С. 358]) обязуется предоставлять своим гражданам необходимые им свободы и права. Понятие естественного (природного) равенства Руссо заменяет на легитимное и моральное равенство, т.е. гарантируемое самим государством [Там же. С. 332]. Взаимоотношения между государством и гражданами выражаются через ряд принципов: свобода, равенство, всеобщее благосостояние, демократия и гражданская религия, – которые впоследствии легли в основу французской си-

стемы социального обеспечения. Наконец, Руссо говорит о том, что граждане также имеют обязательства, накладываемые на них государством, при условии, что взамен они получают определенные выгоды от такого социального сотрудничества [2. С. 349].

Французская революция 1789–1794 гг. является важным периодом в историческом анализе системы социального обеспечения Франции, став отправным пунктом для реформ в области социальной помощи и поддержки. Франция конца XVIII в. представляла собой общество, переходящее от феодально-аграрной организации к капиталистическому строю: развивались крупные мануфактуры, корпорации и цехи с наемными рабочими, аграрные объединения. Несмотря на то, что большинство этих образований носило независимый характер, они стремились заручиться финансовой поддержкой государства. В конце XVIII в. кризис существующей социальной системы был очевиден: больницам не хватало финансирования, условия содержания и приема больных не соответствовали минимальным стандартам, не существовало различий между типами больных. Низкий уровень жизни рабочих на мануфактурах вызывал негодование среди населения, что приводило к массовым волнениям и послужило побудительной силой к революционному восстанию.

В ходе Французской революции социалистическая идеология устройства общества, выражающая гуманизм эпохи и связанная с идеями коллективизма, народного суверенитета, имущественных гарантий прав и свобод, приобретает общественно-политический характер [3]. Положения правовых социалистических теорий встречаются, например, в работах Э.-Г. Морелли «Кодекс природы, или подлинный дух ее законов» и Г.Б. де Мабли «О правах и обязанностях гражданина». Некоторые социалистические идеи находят впоследствии свое отражение в послереволюционных социальных программах, в частности в том, что касается формирования новых форм земельной собственности и распределения средств потребления между гражданами.

Широкое распространение под влиянием революции получают эгалитаристские взгляды. Эти концепции имели два основных направления: равный раздел имущества между гражданами новой Республики (социалистическо-утопическое видение) и социальная

солидарность в отношении всех классов населения. Если идея равного раздела имущества имела менее значительное влияние на политику якобинского правительства, то принцип социальной справедливости отразился, например, в предложениях Марата по созданию механизмов государственного содействия труду и улучшению условий жизни рабочих [4. С. iii]. Робеспьер также полагал, что государство должно бороться против социального неравенства через регулирование уровня заработной платы и оказание помощи беднякам и безработным [5. С. 52–58]. Эта позиция отражала в целом идеологию средней буржуазии в области социального вопроса.

Стоит также упомянуть коммунистические взгляды Гракха Бабефа (1760–1797 гг.), оказавшие влияние на дальнейшее развитие социального вопроса; это течение политико-правовой мысли известно как «бабувизм». В «Акте восстания» Бабеф предлагает создать обширную «национальную Коммуну», в которую бы перешли все местные ресурсы, а ее членами стали бы все граждане Республики, которые добровольно отказались от своего имущества в пользу Коммуны [6]. Взамен им гарантировался ряд социальных благ: жилье, инфраструктура, продукты питания, отмена налогов, участие в политической жизни страны и т.д. Бабеф несколько преувеличивал роль государства как гаранта социального обеспечения населения, но его идеи имели большое количество сторонников и сыграли важную роль в распространении коммунистического движения во Франции [7. С. 774]. Под давлением населения законодательная ассамблея утвердила новую социальную программу, направленную на сокращение числа нищих, введение всеобщего права на медицинскую помощь, госпитализацию и домашний уход за больными, а также национализировала часть институтов социальной помощи: военные и военно-морские госпитали, больницы для глухонемых, приюты, дома престарелых и т.д.

Французская революция положила начало новой концепции социальной помощи. До революции страхование от социальных рисков осуществлялось за счет личных сбережений, в зависимости от уровня доходов семьи, а также из местных благотворительных фондов и фондов солидарности. В 1789 г. дополнительные положения в области социальной защиты – отмена понятия нищеты как социального класса, создание благотворительных домов при церковных приходах, бесплатная медицинская помощь для малоимущих, забота о брошенных детях, помощь престарелым – были предложены наказы в Генеральные штаты, но не были утверждены. Учредительная ассамблея не включила эти предложения в Декларацию прав человека и гражданина 1789 г., но декрет от 2 ноября 1789 г. предусматривал, что «государство должно... обеспечивать достойное существование своих министров и облегчать жизнь бедным» [8].

Декларация прав человека и гражданина и Гражданский кодекс 1804 г. закрепляют идеи Французской революции и подтверждают преобладание общего права в стране. Принципы социальной солидарности и справед-

ливости, отраженные в этих документах, противостоят принципам экономического либерализма, который обострил проблему регулирования социального вопроса во Франции XIX в. В попытке объяснить возникающие общественные явления в XIX–XX вв. появляются первые юридически обоснованные и противопоставленные друг другу концепции: концепция индивидуальных прав и концепция социального обеспечения. Обе теории апеллировали к поиску решений социальных проблем: страхование по безработице, защита от рисков, связанных с появлением новых видов занятости в условиях модернизации общества, и др.

Промышленная революция стала символом разрушения старых устоев и изменений в экономической и социальной политике европейских стран, Франции в частности. Этот период в истории Западной Европы характеризуется перемещением сельского населения в городские зоны и возникновением крупных агломераций. Деятельность местных фондов социального страхования не распространялась на городские населенные пункты, и количество несчастных случаев на рабочих местах в городах резко возрастало.

Интеллектуальное и научно-правовое движение Французской революции и Декларация прав человека и гражданина, включенная в Конституцию 24 июня 1793 г., закрепили во французском обществе новые концепции: взаимного страхования, коллективного благосостояния, «священный долг», а также индивидуальных прав. Понятие «священный долг» (*dette sacré*), закрепленное в статье 21 Декларации, признает за каждым гражданином, который по каким-то причинам не имеет работы или иных средств к существованию, право на общественную помощь со стороны государства [9]. Концепция индивидуальных прав почерпнула свое вдохновение из философии эпохи Просвещения и нашла отражение в работах идеологов гражданского кодекса 1804 г.: Б. Констан, А. де Токвилля, Ф. Гизо, Э. Лабулэ, Э. Фаже [10. С. 403]. В рамках данной концепции человек представляется как рациональное существо, обладающее естественными неотъемлемыми правами, а также автономной волей. Будучи независимым и неся ответственность за свои действия, он вступает в контакт с другими индивидами, организуя, таким образом, экономические и социальные отношения в обществе, все члены которого имеют равный статус. Чтобы обеспечить промышленное развитие общества и улучшить его экономическое состояние, необходимо позволить его членам свободно выражать свои интересы. В этом случае активное участие государства в регулировании условий жизни населения не требуется. Его роль ограничивается гарантией обеспечения свобод, собственности и социального порядка. Либеральная мысль XIX в. выступала против систематической помощи со стороны государства под предлогом закрепления всеобщего права на труд [10. С. 422].

Идеи индивидуализма были широко распространены среди зарождающейся либеральной буржуазии и преобладали во Франции до конца Первой мировой войны под влиянием английской классической школы

экономического либерализма, представленной в работах А. Смита (1723–1790), Д. Рикардо (1772–1823), Т. Мальтуса (1766–1834). Согласно теории индивидуализма рабочий контракт является единственной договорной формой между работником и работодателем и определяет отношения между ними в форме свободной дискуссии. Вмешательство государства в решение социальных проблем должно быть минимальным и ограничиваться помощью неимущим слоям населения в качестве морального долга, но не регулировать рабочий контракт [11. С. 206]. В рамках этой теории социальные пособия рабочим были недоступны. Вопрос об обязательных рабоче-крестьянских пенсиях был впервые поднят только в 1910 г. Таким образом, индивидуалистическая социальная модель ограничивалась актами благотворительности и «промышленного патернализма» в пользу неимущих классов, которые, как считалось, «угрожали» благосостоянию общества. Признание за пауперистами каких-либо социальных прав было фактически невозможным. Только в 1848 г., с появлением всеобщего мужского избирательного права, такая форма зависимости перестала соответствовать политическим реалиям в стране, и социальная организация общества была пересмотрена Третьей Республикой. Индивидуалистическая модель социального обеспечения не прижилась во Франции вследствие увеличения количества пауперистов как среди незанятых, так и работающих слоев населения.

Недостатки описанной концепции привели к тому, что в начале XX в. возникают попытки создания иной системы социального обеспечения. Число неимущих продолжало расти, и последние не могли больше считаться автономными индивидами, объектами гражданского кодекса. Чтобы решить эту проблему, несостоятельные семьи и те, кто по каким-либо причинам не мог работать и обеспечивать себя, были взяты под контроль со стороны органов социальной поддержки. С приходом Третьей Республики развивается новый концептуальный кадр для обоснования необходимости реформ в области трудового права и социального страхования – право социального обеспечения. Политическая идея, лежащая в его основе, была популяризирована французскими философами и социологами того времени: Л. Буржуа (1851–1925), Л. Дюги (1859–1928), М. Ориу (1856–1929), Р. Салей (1855–1912), Ж. Гурвич (1894–1965) и др. [12]. Признание социального вопроса было связано с желанием покончить с благотворительностью и неэффективными юридическими практиками в области социального страхования, а также с процессом становления социологии права как самостоятельной теоретической дисциплины. Так, в работах французского социолога Э. Дюркгейма важное место было отведено концепциям общественной солидарности и социальных связей, объединяющих индивидов в группы [13. С. 36]. Если принцип солидарности сам по себе не вписывался в принципы общего права, то новая концепция социальных прав соответствовала изменениям в правовой дисциплине XIX в. (так как с точки зрения социологии феномен права объ-

яснялся действием социальных факторов и институтов) и представляла собой сложный процесс перераспределения национальных богатств.

Право социального обеспечения также получило свое развитие благодаря тому, что в XIX в. принцип солидарности, в его исходной форме, как при Старом режиме (см. выше), еще не до конца исчерпал себя и приобретал новые формы в виде гражданских объединений: обществ взаимопомощи, тонтин (пожизненных страховых обществ). Такого рода «социальный патернализм» представлял собой дискреционное обеспечение социальных гарантий и услуг и регулировал организацию рабочей силы [11. С. 201–211]. В рамках социального обеспечения власть, единственный законный гарант народного благополучия, выступает в роли «государства всеобщего благосостояния» посредством принятия законодательных актов [14. С. 19]. В работах немецкого социолога и правоведа XX в. Густава Радбруха говорится, что такая система организации общества обязывает власть учитывать фактор общественного сознания и роль представительных органов [15].

Стоит упомянуть еще нескольких выдающихся французских мыслителей, чьи работы позволяют получить более подробное представление об основах социального обеспечения и условиях жизни и труда рабочих XIX в.: К.-А. де Рувруа де Сен-Симон (1760–1825), Сисмонди (1773–1842), барон де Жерандо (1772–1842), Вильнев-Баржемон (1784–1850), Виллерме (1782–1863), О. Комт (1798–1857), Бланки (1825–1881), Ж. Симон (1814–1896), П.-П. Леруа-Больё (1843–1916), Ф. ЛеПлей (1806–1882), Ж. Шевалье (1882–1962) Варлен (1839–1871) и др. Несмотря на то, что вышеупомянутые идеологические и правовые концепции, равно как и сама идеология права социального обеспечения, уступили другим, более реалистичным подходам, они, тем не менее, позволили юридически обосновать социальные явления, которые ранее относились к сфере морального долга и считались неприемлемыми в рамках гражданского права. Произошла «легализация» социального вопроса через создание новых юридических инструментов для решения общественных проблем.

Движение за упорядоченную политику социального обеспечения родилось в 1841 г. с первой манифестацией о запрещении детского труда до 8 лет и введением соответствующего закона. 1898–1939 гг. можно назвать периодом становления современной французской системы социального обеспечения. Процесс индустриализации породил так называемые братские сообщества, официально признанные в 1835 г. и основанные на добровольном коллективном членстве [16. С. 55]. В это же время создается система социальной помощи в виде комиссий, состоящих из местных представителей. Социальная помощь предоставлялась согласно отдельным критериям, в зависимости от доходов на индивида и семью в целом, и выделялась в виде продовольствия или деньгами. В 1893 г. появилась также бесплатная медицинская помощь, в 1904 г. – социальная помощь детям и в 1905 г. – социальная помощь пожилым инвалидам и безнадежно больным.



В отличие от социальной политики XIX в., где, как уже говорилось, помощь получали только некоторые слои населения, постепенно появляются предпосылки для введения повсеместного социального страхования от некоторых видов рисков [17]. Так, в 1898 г. был издан закон, предусматривающий ответственность работодателя при несчастном случае на рабочем месте. В 1910 г. было введено обязательное пенсионное страхование для работников в сфере торговли и промышленности. В 1928 и 1930 гг. появились законы о социальном обеспечении по болезни, материнству, инвалидности, старости и смерти, а также специальная система страхования для сельскохозяйственных рабочих. Семейные пособия, финансируемые работодателем, были введены в 1932 г. Рабочие представители получили возможность быть избранными в административные советы предприятий, хотя в первое время назначались индикатами.

Эти и другие принципы были заимствованы из политики канцлера Бисмарка, который, стремясь к укреплению роли Прусского государства, разработал первую в Европе систему обязательного социального обеспечения – «государство всеобщего благосостояния», а также проекты законов о страховании от несчастных случаев на рабочем месте и по болезни, принятых в 1883 и 1884 гг. соответственно. Таким образом, накануне Второй мировой войны во Франции официально закрепляется повсеместная система социального обеспечения, которая была пересмотрена после окончания военных действий и эволюционировала до наших дней.

В 1945 г. создатели системы социального обеспечения во Франции преследовали три цели: единство, универсальность и страхование от максимального количества рисков. Политика социального обеспечения во Франции в послевоенный период была определена в программе Национального совета Сопротивления от 4 октября 1945 г.: «Исчерпывающая программа социального обеспечения, призванная гарантировать всем гражданам средства к существованию, при утрате ими способности обеспечивать себя самостоятельно, и осуществляемая общественными представителями и государством, а также гарантировать уровень пенсий, позволяющий работникам достойно закончить свое существование» [18]. Декрет предусматривал введение отраслевых коллективных страховых фондов, что уже шло в разрез с первоначальной идеей создания централизованной административной единицы, ответственной за социальное обеспечение в Республике.

В 1945 г. в Европе закрепляются две системы социального обеспечения – бисмарковская и бевериджская, известные как модели «государства всеобщего благосостояния» и представляющие собой совокупность государственных интервенций в области социальной политики с целью обеспечения минимального уровня благосостояния населения [19]. Основными составляющими германской системы социального обеспечения, введенной Бисмарком в 1880-х гг. после победы в войне над Францией, являются социальные гарантии, связанные с рабочим статусом. В 1883 г. было введено страхование

по болезни, в 1884 г. – страхование от несчастных случаев на рабочем месте, в 1889 г. – пенсионные программы и пенсии по инвалидности. Изначально предназначенные для работников, чей доход не превышал минимального уровня, эти схемы были постепенно распространены и на другие рабочие категории: обязательные социальные отчисления с заработной платы рабочих; создание фондов социального страхования и государственной помощи.

Система социального страхования во Франции 1945 г., утвержденная Пьером Ларок (1907–1997), членом кабинета министра труда и социальной помощи, основоположником современной французской модели социального обеспечения, позаимствовала черты обеих моделей, германской и британской, но приняла в итоге обособленную форму [20. С. 16] и имела следующие черты: корпоративное страхование от рисков. Современная французская система социального обеспечения имеет четыре основных направления: страхование от несчастных случаев на рабочем месте, пенсионные пособия, пособия по болезни, семейные пособия, которые, в свою очередь, подразделяются на 11 типов рисков (болезнь, материнство, выживание, выход на пенсию, безработица, инвалидность, содержание семьи, жилье, трудоустройство и перетрудоустройство, несчастные случаи на рабочем месте, бедность, социальное исключение); принцип перераспределения доходов; финансовая автономия фондов социального и семейного обеспечения; финансирование пенсионных программ из обязательных членских взносов работников и работодателей по принципу паритета. Эта сбалансированная система управления дополнительными пенсионными схемами, определяемая совместно профсоюзами и работодателями, была изменена в 1967 г. в пользу работодателя: создание единого фонда социального обеспечения, чего, в конечном итоге, не удалось добиться из-за различий между рабочими статусами (наемные работники, владельцы мелких и средних предприятий, государственные кадры и т.д.) и, как следствие, режимами социальных выплат. Система социального обеспечения была разделена на следующие режимы: предприниматели; сельскохозяйственные рабочие; особые режимы (*régimes spéciaux*) для фермеров, ремесленников, моряков, владельцев мелких и средних предпринимателей, государственных служащих, шахтеров, железнодорожников и др. [21]. В 1967 г. фонд был поделен на три ветви: пособия по болезни, по старости и семейные пособия.

Таким образом, французская система социального обеспечения носит универсальный характер, но в то же время «раздроблена» между различными институтами и источниками финансирования [22]. Правительству не удалось добиться создания единого административного страхового фонда, но была закреплена повсеместная программа социальных выплат и были закрыты невыгодные мелкие фонды, в частности, вследствие несбалансированного демографического соотношения между участниками членских взносов и неработающим населением. Новые законодательные акты в сфере социального страхования

стали приниматься через год после выхода декрета, в 1946 г.: 1947 г. – межотраслевая коллективная конвенция по созданию дополнительного пенсионного обеспечения для государственных служащих; 1947 г. – распространение действующей системы социального обеспечения на государственных служащих; 1948 г. – введение трех дополнительных режимов пенсионного обеспечения для ремесленников, промышленных рабочих и предпринимателей либеральных профессий, в частности в сфере торговли; 1952 г. – создание единой страховой системы в сельскохозяйственном секторе; 1975 г. – обязательное пенсионное обеспечение работающего населения; 1999 г. – введение обязательного медицинского страхования по месту жительства и дополнительного социального страхования в пользу малоимущего населения; 2003 г. – дополнительные реформы в области пенсионного обеспечения (согласование срока действия выплат между разными системами, введение предварительных пенсионных выплат для тех, чей трудовой стаж превышает установленный законодательством срок и т.д.); 2004 г. – реформы медицинского страхования (появление категории лечащих врачей, личного медицинского дела, введение дополнительного медицинского страхования), реформы системы здравоохранения, распространение общетерапевтических лечебных препаратов и т.д.; 2006 г. – введение режима социального обеспечения, объединяющего различные системы медицинского страхования для предпринимателей в области либеральных профессий, индустрии, торговли, ремесленничества; 2010 г. – пенсионная реформа: сдвиг возрастного ценза для выхода на пенсию с 60 до 62 лет, учет проблем со здоровьем в определении возраста для начисления пенсионных пособий, учет дополнительных рабочих лет, пересчет пенсионных начислений

для женщин, координация пенсионных режимов в государственном и частном секторах и т.д.

Сегодня французская система социального обеспечения в том виде, в каком она была создана в 1945 г., испытывает структурный кризис платежеспособности, эффективности, легитимности, в частности в областях пенсионных и семейных пособий, здравоохранения. На повестке дня правительства Президента Ф. Олланда находятся реформы пенсионной системы и системы здравоохранения. Во французском обществе наблюдается тенденция к возврату к идеям Французской революции и подъем индивидуалистических настроений. Механизмы обязательных социальных выплат, одна из главных характеристик «государства всеобщего благосостояния», больше не удовлетворяют потребности населения. В связи с приватизацией программ социального обеспечения эффективность системы, основанной на рабочей солидарности, как это было задумано Четвертой республикой, представляется спорной [23]. Тем не менее на сегодняшний день французская концепция социального обеспечения остается одной из наиболее приемлемых моделей социального обеспечения в Европе, адаптирующейся к условиям глобализации и циклам международного политического и экономического развития [20. С. 24]. На уровне ЕС ведутся политические дискуссии о создании «европейской социальной модели». Еврокомиссия предлагает включить «социальные показатели» в метод открытой координации, стратегию по оценке национального экономического и политического развития, чтобы европейские страны могли адекватно противостоять современным социальным проблемам, такие как социальное исключение, экономическая конкуренция, демографическое старение, появление альтернативных моделей экономического управления в новых индустриальных и развивающихся странах и др. [24].

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Versini L. et Montesquieu Ch. de Secondat, baron de, De l'esprit des lois. Collection Folio/essais. 1995. Vol. 1. P. 275–276.*
2. *Terrel J. Les théories du pacte social: droit naturel, souveraineté et contrat de Bodin à Rousseau. Points. 2001. Vol. 450.*
3. *Imbert J. La protection sociale sous la Révolution française. Paris : Association pour l'étude de l'histoire de la Sécurité sociale, 1990.*
4. *Goëtz Ch. Plume de Marat : pour une bibliographie générale. Chantiers Marat. 2006. Vol. 9–10.*
5. *Labica G. Robespierre : une politique de la philosophie. 1<sup>ère</sup> éd., Philosophies. 1990. Vol. 30.*
6. *Dumas G. Autour de Babeuf // Annales historiques de la Révolution française. 1977. Vol. 49.*
7. *Higonnet P. L.-R. Babeuf: Communist or Proto-Communist? // The Journal of Modern History. December, 1979. Vol. 51, № 4.*
8. *Imbert J. Les droits de l'Homme en France. Paris, 1985.*
9. *Constitution du 24 juin 2013 // Conseil constitutionnel. URL: www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/la-constitution/les-constitutions-de-la-france/constitution-du-24-juin-1793.5084.html (access date: 12.10.2013).*
10. *Laurent A. et Valentin V. Les penseurs libéraux. Les Belles Lettres, Collection Bibliothèque classique de la liberté. 2012. Vol. 21.*
11. *Gueslin A. Le paternalisme revisité en Europe occidentale (seconde moitié du XIX siècle, début XX siècle). Genèses. 1992. Vol. 7. Issue 7.*
12. *Gaxie L. Du «droit individualiste» au «droit social». une histoire de la juridicisation du social (1789–1936) // Raison publique, 19 mars 2012. URL: http://www.raison-publique.fr/article496.html (access date: 12.12.2013).*
13. *Paoletti G. Durkheim et la philosophie : représentation, réalité et lien social. Paris : Classiques Garnier, 2012.*
14. *Larofe R. La juridicisation des problèmes sociaux : la construction juridique de la protection sociale // Informations sociales. 2010. № 157.*
15. *Radbruch G. Rechtsphilosophie, 1878–1949, 3., ganz neu bearb. und stark verm. Aufl. Leipzig : Quelle & Meyer, 1932.*
16. *Imbert J. Guide du chercheur en histoire de la protection sociale (1789–1914). Vol. II. Paris : Association pour l'étude de l'histoire de la sécurité sociale, 1997.*
17. *Historique du système français de Sécurité sociale // Le portail du service public de la Sécurité sociale, 12 avril 2013. URL: http://www.securite-sociale.fr/Historique-du-systeme-francais-de-Securite-sociale?type=part (access date: 9.08.2013).*
18. *Le programme du CNR publié en 1944 // Fondation de la Résistance. URL: http://www.fondationresistance.org/documents/dossier\_them/Doc00104.pdf (access date: 13.08.2013).*
19. *L'Etat-providence // La Vie Publique – Direction de l'Information légale et administrative, 30 mai 2006. URL: http://www.vie-publique.fr/decouverte-institutions/finances-publiques/approfondissements/etat-providence.html (access date: 15.08.2013).*
20. *Barbier J.-C., Thérêt B. Le système français de protection sociale. La Découverte, Repères, Paris, 2<sup>ème</sup> édition, 2009.*

21. Мартин Э. Социальное обеспечение в Великобритании и Франции // Полит.ру. 23 августа 2005. URL: <http://polit.ru/article/2005/08/23/martin/> (access date: 10.08.2013).
22. Pénard P., Amghar Y.-G., Bourdais J.-F. et al. Politiques sociales. 2<sup>e</sup> ed, presses de Sciences Po, Amphi-Dalloz, 2013.
23. Jean Pisani-Ferry: «Notre modèle social n'est pas efficace» // France Info. 17 octobre 2013. URL: [www.franceinfo.fr/economie/un-monde-d-idees/jean-pisani-ferry-notre-modele-social-n-est-pas-efficace-1179781-2013-10-17](http://www.franceinfo.fr/economie/un-monde-d-idees/jean-pisani-ferry-notre-modele-social-n-est-pas-efficace-1179781-2013-10-17) (access date: 15.11.2013).
24. Avenir de l'Union économique et monétaire : les pistes proposées par la Commission pour approfondir l'intégration sociale // Site de la Commission européenne. 2 octobre 2013. URL: [www.europa.eu/rapid/press-release\\_IP\\_13\\_893\\_fr.htm](http://www.europa.eu/rapid/press-release_IP_13_893_fr.htm) (access date: 3.10.2013).

Статья представлена научной редакцией «История» 25 января 2014 г.

## FRENCH SOCIAL SECURITY SYSTEM: THE FRENCH REVOLUTION – THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY

*Tomsk State University Journal*. No. 380 (2014), 120-125.

**Firsova Yulia A.** Tomsk State University, (Tomsk, Russian Federation). E-mail: [dlarisa@inbox.ru](mailto:dlarisa@inbox.ru)

**Keywords:** French system of social security; “welfare state”; theory of social rights; principle of social solidarity; universalism; egalitarianism.

This article presents a general historical and philosophical overview of the French social policy in 1789-1945 and aims to examine its main principles and the way how French philosophy contributed to the emergence of the “welfare state”, a social concept consolidated in continental Europe. The study appeals to a range of philosophical and political theories of the French Revolution, the Industrial Revolution, and the before and aftermath of World War II. It starts with a brief analysis of main works of Ch.-L. Montesquieu and J.-J. Rousseau who were the first authors to point out the political organization of a relationship between the state and its citizens, and legal rights to social security resulting from it. The French Revolution being a symbol of widespread popular discontent brings reforms and new philosophical ideas to the eighteenth-century society in the field of social aid: socialist, egalitarian and communist theories. It created a new concept of social security based on common law and rules of social solidarity and justice opposed to the nineteenth-century economic liberalism. The modern French social security system takes its roots in the 1945 Program of the National Council of the Resistance aimed to consolidate achievements in the field of social security and to repair the economy from the war damage. The Decree serves as a guarantee of social sustenance and dignified pension wage in the case of impossible self-sufficiency. At the same time two types of “welfare state” – Bismarckian and Beveridgian – spread over the continental Europe that influenced further development of the French social system. The German model presumed a number of social guarantees related to employment status, compulsory social contributions of workers, opening of social security and state aid funds adopted by France afterwards. The 1945 social Program was then developed by Pierre Laroque, member of the Cabinet Minister for Work and Social Care, “father” of today’s French social security system. The system adopts a number of features of German “welfare state”, but then becomes autonomous and specific. Its main provisions are: corporate risk insurance split in four branches: workplace accident, pensions, illness benefits, family benefits; income redistribution; financial autonomy of social security funds; social financing resulting from employers’ and employees’ membership fees; opening of a universal fund of social protection, notwithstanding the split in several social payment schemes: entrepreneurs, SME owners, “special regimes” for farmers, agriculture workers, artisans, sailors, state officials, miners, railway workers, etc. Today the French social security system, as it was conceded after World War II, undergoes multiple structural crises of solvency, efficiency, legitimacy, especially, in the field of pensions and family benefits. Nevertheless, the French “welfare state” concept remains adaptive to the globalization process and evolving according to the French and international economic and political development cycles.

## REFERENCES

1. Versini L. et Montesquieu Ch. de Secondat, baron de, De l'esprit des lois. Collection Folio/essais. 1995. Vol. 1. P. 275-276.
2. Terrel J. Les théories du pacte social: droit naturel, souveraineté et contrat de Bodin à Rousseau. Points. 2001. Vol. 450.
3. Imbert J. La protection sociale sous la Révolution française. Paris : Association pour l'étude de l'histoire de la Sécurité sociale, 1990.
4. Goëtz Ch. Plume de Marat : pour une bibliographie générale. Chantiers Marat. 2006. Vol. 9-10.
5. Labica G. Robespierre : une politique de la philosophie. 1ère éd., Philosophies. 1990. Vol. 30.
6. Dumas G. Autour de Babeuf // Annales historiques de la Révolution française. 1977. Vol. 49.
7. Higonnet P. L.-R. Babeuf: Communist or Proto-Communist? *The Journal of Modern History*. December, 1979. Vol. 51, no. 4. 8. Imbert J. Les droits de l'Homme en France. Paris, 1985.
9. Constitution du 24 juin 2013. *Conseil constitutionnel*. URL: [www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/la-constitution/les-constitutions-de-la-france/constitution-du-24-juin-1793.5084.html](http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/la-constitution/les-constitutions-de-la-france/constitution-du-24-juin-1793.5084.html) (access date: 12.10.2013).
10. Laurent A. et Valentin V. Les penseurs libéraux. Les Belles Lettres, Collection Bibliothèque classique de la liberté. 2012. Vol. 21.
11. Gueslin A. Le paternalisme revisité en Europe occidentale (seconde moitié du XIX siècle, début XX siècle). Genèses. 1992. Vol. 7. Issue 7.
12. Gaxie L. Du «droit individualiste» au «droit social». une histoire de la juridicisation du social (1789–1936). *Raison publique*. 19 mars 2012. URL: <http://www.raison-publique.fr/article496.html> (access date: 12.12.2013).
13. Paoletti G. Durkheim et la philosophie : représentation, réalité et lien social. Paris : Classiques Garnier, 2012.
14. Larofé R. La juridicisation des problèmes sociaux : la construction juridique de la protection sociale. *Informations sociales*. 2010. No. 157.
15. Radbruch G. Rechtsphilosophie, 1878–1949, 3., ganz neu bearb. und stark verm. Aufl. Leipzig : Quelle & Meyer, 1932.
16. Imbert J. Guide du chercheur en histoire de la protection sociale (1789–1914). vol. II. Paris : Association pour l'étude de l'histoire de la sécurité sociale, 1997.
17. Historique du système français de Sécurité sociale. *Le portail du service public de la Sécurité sociale*. 12 avril 2013. URL: <http://www.securite-sociale.fr/Historique-du-systeme-francais-de-Securite-sociale?type=part> (access date: 9.08.2013).
18. Le programme du CNR publié en 1944. *Fondation de la Résistance*. URL: [http://www.fondationresistance.org/documents/dossier\\_them/Doc00104.pdf](http://www.fondationresistance.org/documents/dossier_them/Doc00104.pdf) (access date: 13.08.2013).
19. L'Etat-providence // La Vie Publique – Direction de l'Information légale et administrative, 30 mai 2006. URL: <http://www.vie-publique.fr/decouverte-institutions/finances-publiques/approfondissements/etat-providence.html> (access date: 15.08.2013).
20. Barbier J.-C., Thérét B. Le système français de protection sociale. La Découverte, Repères, Paris, 2ème édition, 2009.
21. Martin E. Sotsial'noe obespechenie v Velikobritanii i Frantsii // Polit.ru. 23 avgusta 2005. URL: <http://polit.ru/article/2005/08/23/martin/> (access date: 10.08.2013).
22. Pénard P., Amghar Y.-G., Bourdais J.-F. et al. Politiques sociales. 2e ed, presses de Sciences Po, Amphi-Dalloz, 2013.
23. Jean Pisani-Ferry: «Notre modèle social n'est pas efficace» // France Info. 17 octobre 2013. URL: [www.franceinfo.fr/economie/un-monde-d-idees/jean-pisani-ferry-notre-modele-social-n-est-pas-efficace-1179781-2013-10-17](http://www.franceinfo.fr/economie/un-monde-d-idees/jean-pisani-ferry-notre-modele-social-n-est-pas-efficace-1179781-2013-10-17) (access date: 15.11.2013).
24. Avenir de l'Union économique et monétaire : les pistes proposées par la Commission pour approfondir l'intégration sociale // Site de la Commission européenne. 2 octobre 2013. URL: [www.europa.eu/rapid/press-release\\_IP\\_13\\_893\\_fr.htm](http://www.europa.eu/rapid/press-release_IP_13_893_fr.htm) (access date: 3.10.2013).