

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ ст. 125 УПК РФ

Рассматривается институт обжалования действий органов предварительного расследования в суд в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Реализуются противоречия в законодательстве, регламентирующие процедуру подачи и порядок разрешения жалобы судом. Приводится авторское видение изменения действующего уголовно-процессуального законодательства России.

Становление института судебного контроля за предварительным следствием в уголовном процессе России сопровождается бурными спорами о целесообразности и эффективности его функционирования. С одной стороны, он стал «украшением судебной реформы в России» и «придал российскому судопроизводству значение независимости судебной власти» [1. С. 93]. С другой стороны, даже основоположники судебной реформы, например Б.А. Золотухин, высказывают мнение о том, что судебная реформа «не удалась» и «осталась только в контексте Конституции», а «введенный в ходе реформы судебный контроль за предварительным расследованием стал хуже прокурорского» [2].

Одним из видов судебного контроля за предварительным расследованием, наряду с санкционированием ходатайств органов предварительного расследования, являются полномочия суда по разрешению жалоб на действия (бездействие) органов предварительного расследования.

Прибегнем к дословному толкованию норм закона. Конституция Российской Федерации закрепила право на обжалование решений и действий (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ст. 46). УПК РФ в ст. 125 конкретизировал данное право и установил, что в суд могут быть обжалованы, помимо постановлений об отказе в возбуждении и о прекращении уголовного дела, решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

То есть обжалованию подлежит нарушение не любых прав и свобод, закрепленных в законодательстве России, куда входят и нормы международного права, а лишь конституционных. В этом видится первое противоречие, дающее базу для рассуждений противникам судебного контроля. Законодателю следовало либо закрепить максимально широкий спектр прав, которые могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ, либо наоборот конкретизировать перечень прав, нарушение которых могло бы быть обжаловано в суд. Так, в частности, в соответствии со ст. 44 УПК РФ, в рамках возбужденного уголовного дела при наличии оснований полагать, что непосредственно преступлением гражданину или юридическому лицу причинен вред, равно как и для имущественной компенсации морального вреда, гражданин (юридическое лицо) вправе предъявить требование о возмещении имущественного вреда. В случае отказа в принятии решения (вынесении определения следователя, дознавателя) о признании гражданским истцом, заявитель может подать жалобу в порядке ст. 125 УПК, но совсем не обязательно, что

она будет рассмотрена по существу и удовлетворена в связи с тем, что права, нарушенные в данном случае, не являются конституционными.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции, что круг действий и решений, которые могут быть обжалованы в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, Конституцией РФ не ограничен [3. Ст. 1749]. На практике же встречаются случаи прекращения производства по жалобе в связи с тем, что обжалуемые действия не нарушают конституционные права жалобщиков. В связи с возможностью неверного толкования данной нормы закона автор является сторонником сужения предмета регулирования ст. 125 УПК РФ.

Законом установлено, что только суд может разрешить дело по существу, и это является основным назначением судебной системы в России. В то же время, выполняя функцию контроля за предварительным расследованием, не может не возникнуть вопрос о границах и пределах вмешательства суда в само предварительное расследование. Здесь нужно отметить, что суд не правомочен оказывать воздействие и направлять ход предварительного расследования, это, в силу ст. 38 и 41 УПК РФ, прерогатива следователя и дознавателя, но суд обязан пресекать любые нарушения закона, допущенные в ходе предварительного расследования.

Органы предварительного расследования обязаны раскрыть преступление способами, не противоречащими закону, и передать дело в суд, при этом не нарушив права и законные интересы граждан. А суд, в свою очередь, должен и осуществлять контроль за ходом расследования в целях недопущения необоснованного ограничения и нарушения прав граждан, и проверить представленные доказательства, а затем избрать меру наказания виновных. Отметим, что косвенно суд, выступая в двух ипостасях, все равно влияет на ход расследования.

Вместе с тем, как верно отметили Р.В. Ярцев и Н.Н. Ковтун, «...приобретает актуальность проблема, связанная с определением так называемого раздела между вторжением в процессуальную деятельность органов предварительного расследования по сбору и оценке доказательств и установлением обстоятельств, свидетельствующих о нарушении или отсутствии таковых в отношении прав участников уголовного процесса на защиту как от преступления, так и от предъявленного обвинения» [4. С. 26]. В Постановлении Конституционного Суда России от 23.03.99 № 5-П определена сфера действия судебного контроля следующим образом: «Если соответствующие действия и решения органов расследования не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы

личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым» [5].

В связи с тем что ст. 125 УПК РФ предусмотрен неограниченно широкий спектр прав, нарушение которых может быть обжаловано в суд, законодатель следовало бы быть более последовательным и закрепить возможность обжалования нарушений прав, закрепленных во всем законодательстве России, а не только в Конституции РФ. Беспорно, Конституция является основой для всего законодательства страны, следовательно, нарушение любого федерального закона (действующего, а значит, не противоречащего Конституции) влечет нарушение самой Конституции. Но тогда суды окажутся перегруженными материалом, который следовало бы разрешать в ином порядке (не уголовно-процессуальном), например административном.

Выход видится в конкретизации прав, нарушение которых дает право обжаловать действие (бездействия) органов предварительного расследования.

Еще одно противоречивое проявление института обжалования скрыто в установленной законом возможности разрешения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ. Ч. 5 указанной статьи предусматривает только два возможных решения судьи по результатам рассмотрения жалобы:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Судебная практика давно пришла к тому, что установленные варианты недостаточны. И нередко по результатам рассмотрения жалобы выносятся решения о прекращении производства по делу либо оставлении жалобы без рассмотрения, возвращении заявителю или отказе в принятии. Каковы же причины столь явного нарушения закона?

1. Нередко к моменту рассмотрения жалобы по существу предмет обжалования или допущенные нарушения уже устранены либо сам заявитель отказался от предъявленных ранее требований. Отпадает необходимость в рассмотрении и разрешении жалобы по существу. Возникает необходимость в принятии решения, не указанного в ч. 5 ст. 125 УПК РФ.

2. Не всегда жалобщики избирают верный алгоритм действий. В порядке ст. 125 УПК РФ обжалуется вступившее в силу решение суда, либо подается жалоба на отношения, не являющиеся предметом регулирования УПК России. В такой ситуации опять же нет необходимости рассматривать и разрешать жалобу по существу, но суд все же должен вынести какое-то решение. Представляется логичным по таким жалобам принимать решение об оставлении жалобы без рассмотрения, но такое решение не предусмотрено ч. 5 ст. 125 УПК РФ.

3. Суды нередко сталкиваются с отсутствием формальных оснований рассмотрения жалобы по существу: не соблюдены правила о подсудности; жалоба подается ненадлежащим лицом; отсутствует угроза причинения ущерба конституционным правам и свободам заявителя; обжалуются действия (бездействие) и решения должностных лиц, на которых не возложена законом обязанность по осуществлению уголовного преследования. Вынося

решение об оставлении жалобы без удовлетворения, суд формально признает «действия должностных лиц органов предварительного расследования законными и обоснованными» [6. С. 36]. На самом деле, по мнению автора, УПК России в действующей редакции не дает возможности окончательно определить, можно ли рассматривать решение об оставлении жалобы без удовлетворения как результат ее рассмотрения по существу.

4. Существенное место занимают жалобы, поданные в порядке ст. 125 УПК, но в них поставлены вопросы, связанные с предпринятием существа уголовного дела, что является недопустимым. На это обстоятельство прямо указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.03.99 № 5-П: «Суд при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу. Иное противоречило бы конституционному принципу независимости суда» [3. Т. 1749]. По таким жалобам также не может быть вынесено решение о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение.

5. Существуют вопросы, которые не могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК. Так, суд не вправе обязать следователя: оценивать доказательства, имеющиеся в уголовном деле (равно как и оценивать их сам на стадии предварительного расследования), принимать меры, связанные с обеспечением гражданских исков, а также предъявить дополнительное обвинение. Такие жалобы не могут быть удовлетворены.

6. Судьи не уполномочены разрешать жалобы, когда уголовное дело, в рамках которого действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования обжалуются, направлено в суд для рассмотрения по существу. Для этой категории жалоб следовало бы предусмотреть возможность отказа в принятии жалобы.

7. В УПК РФ отсутствует запрет повторной подачи жалобы в порядке ст. 125 по тем же основаниям и о том же предмете. С одной стороны, метод уголовно-процессуального права императивный, т.е. разрешено лишь то, что прямо указано в законе, но в то же время практика сталкивается с этой проблемой и ее необходимо решать путем законодательного закрепления возможности отказа в принятии жалобы.

Очевидно, что в ч. 5 ст. 125 УПК РФ не предусмотрено решение, которое должно выноситься судьей при отсутствии необходимости разрешать жалобу по существу. Таким образом, жалоба будет оставлена без удовлетворения, несмотря на то что самого разрешения ее по существу не было. С другой стороны, принятие судом решения, не предусмотренного ч. 5 ст. 125 УПК РФ при рассмотрении жалобы, является существенным нарушением закона в силу п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ и служит снованием для отмены судебного решения и направления дела на новое рассмотрение в суд.

Общезвестно, что любому праву одного субъекта правоотношений корреспондируется обязанность другого субъекта. Так, если гражданин вправе подать жалобу в суд, то суд должен быть обязан рассмотреть ее по существу и вынести решение в соответствии с установленными законом требованиями.

На сегодняшний день принятие судом решений о прекращении производства по жалобе, оставлении их без рассмотрения, возвращении заявителю или отказе в принятии – вынужденный шаг правоприменителя, обусловленный нечеткостью и несовершенством норм УПК. А это, в свою очередь, затрудняет доступ граждан к правосудию и не позволяет в полной мере реализовать конституционное право на обжалование.

Выход видится в принятии изменений к УПК. Необходимо наделить суд полномочиями принимать так называемые «промежуточные действия и решения» [7]. Так, в частности, ст. 224 Гражданского процессуального кодекса России говорит о том, что судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда.

Проводя аналогию с ГПК РФ, о необходимости подобных изменений применительно к надзорным жалобам или представлениям пишет А.А. Плашевская: «В отличие от ГПК РФ (ст. 134–136) УПК РФ не содержит указания на то, что судья по поступившей надзорной жалобе или представлению должен решать вопрос об их принятии (или непринятии), вынося при этом самостоятельное решение в виде постановления. УПК РФ предписывает судье, не принимая такого решения, сразу решать вопрос об удовлетворении жалобы или представления и о возбуждении надзорного производства или об отказе в их удовлетворении, т.е. принятие этого решения свидетельствует, что жалоба или представление приняты. Однако может быть принято решение и об отказе в удовлетворении жалобы или представления: означает ли это, что жалоба или представление не приняты? Представляется, что на этот вопрос нужно дать отрицательный ответ, так как удовлетворять или отказывать в удовлетворении можно лишь в отношении надзорной жалобы или представления, которые уже были приняты к рассмотрению» [8. С. 219].

Кроме того, применительно к обжалованию действий органов предварительного расследования в порядке ст. 125 УПК, процедура до разрешения самой жалобы по существу должна быть более вариативна, нежели установлена действующим УПК. Так, аналогично производству в суде первой инстанции должен быть предусмотрен порядок подготовки к судебному заседанию. То есть судья по поступившей жалобе должен быть наделен полномочиями по назначению по жалобе слушания (рассмотрения по существу), либо направлению

жалобы по подсудности, либо об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, либо оставлении жалобы без рассмотрения.

Автор предлагает дополнить ст. 125 УПК РФ частями 2', 2" и 2''' следующего содержания:

2'. По поступившей в суд жалобе судья принимает одно из следующих решений:

- 1) об отказе в принятии жалобы;
- 2) о направлении жалобы по подсудности;
- 3) об оставлении жалобы без рассмотрения;
- 4) о назначении судебного заседания.

2". Решение судьи оформляется постановлением, в котором указываются:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) основания принятого решения.

2'''. Копия постановления судьи направляется лицу, подавшему жалобу, должностному лицу или органу, чьи действия (бездействие) или решение обжалуются.

Данное дополнение позволит избежать дальнейшего нарушения УПК РФ правоприменителем, устранив пробел в законодательстве и предотвратит ущемление конституционного права граждан на обжалование.

Помимо всего вышесказанного, ст. 125 УПК РФ не предусмотрена возможность суда вызвать и допросить свидетелей. Это максимально приблизило бы институт обжалования в суд к институту особого производства в уголовном процессе и позволило бы более объективно и всесторонне рассматривать жалобу по существу.

По аналогии с обычным производством по уголовному делу в процедуре принятия жалобы должна быть стадия назначения дела к слушанию, в которой бы проверялась подсудность, основания подачи и принятия, а также возможность разрешения жалобы по существу.

Несмотря на то что практика обжалования действий (бездействия) органов предварительного расследования в судебном порядке существует не один год, до сих пор не выработано единообразия в применении норм ст. 125 УПК РФ. Кроме того, очевидна необходимость более четкой и детальной проработки процедуры подачи жалобы, а также регламентации самой процедуры рассмотрения и разрешения жалоб судами.

Очевидна также необходимость анализа судебных ошибок, допущенных в ходе применения и толкования ст. 125 УПК РФ. Назрела необходимость разработки и принятия специального Постановления Верховного Суда РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Петрухин И.Л. Об эффективности судебного контроля за следствием и оперативно-розыскной деятельностью // Уголовный процесс. 2007. № 11.
2. Золотухин Б.А. Все ушли на законодательную базу (беседу вел Леонид Никитинский) // Новая газета. 2004. 29 апреля.
3. Постановление КС РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений ст. 133, ч. 1 ст. 218 и ст. 220 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Л.И. Фуфлыгина и ООО «Моноком» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14.
4. Ярцев Р.В., Ковтун Н.Н. Практика функционирования судебного контроля, реализуемого в порядке статьи 125 УПК РФ // Уголовный процесс. 2007. № 11.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2000 № 84-О «По жалобе граждан Лазарева Андрея Викторовича, Русановой Елены Станиславовны и Эрнезакса Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав рядом положений ст. 201, 202, 218 и 220 УПК РСФСР».
6. Халиков А. К вопросу о соотношении судебного контроля и прокурорского надзора в досудебном производстве // Уголовное право 2004. № 3.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.98 № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР».
8. Плашевская А.А. Повторность надзорной жалобы или представления как основание отказа в их принятии по УПК РФ // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. / Под ред. М.К. Свиридова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007.

Статья представлена научной редакцией «Право» 20 мая 2008 г.