

К ПРОБЛЕМЕ ИНТЕГРАЦИИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ ЮЖНОЙ СИБИРИ В РЫНОЧНУЮ ЭКОНОМИКУ В 1990-е – НАЧАЛЕ 2000-х гг. (НА ПРИМЕРЕ БАЧАТСКИХ ТЕЛЕУТОВ)

На основе материалов, собранных в ходе экспедиционных работ в 2006 г. в местах компактного проживания телеутов в Кемеровской области, рассмотрены вопросы, связанные с проблемами их интеграции в рыночную экономику. Выявлены возможные формы и варианты интеграции, а также причины, тормозящие данные процессы. На основании анкетирования населения выявлена позиция телеутов о необходимости закрепления за ними «этнической территории». Ряд источников введен в научный оборот впервые.

Проблемы интеграции автохтонных народов, проживающих на территории Южной Сибири, в рыночную экономику в 1990-е – начале 2000-х гг. связаны с нерешенностью вопроса поземельных отношений и проблемой сохранения «этнической территории». В целом для XX столетия были характерны процессы сокращения этнической территории, а для ряда регионов – и ухудшения качества земель в связи с неблагоприятной экологической обстановкой в результате деятельности промышленных предприятий. Аграрная реформа начала 1990-х гг., суть которой заключалась в ликвидации колхозно-совхозной модели и приватизации земель сельскохозяйственного назначения [1], более четко обозначила данную проблему. Желание выделить «этническую территорию» остро стоит и перед бачатскими телеутами, компактно проживающими в Беловском и Гурьевском районах Кемеровской области. Оно вызвано не только общими тенденциями, но связано с системой поземельных отношений между телеутами и промышленными предприятиями, взаимоотношений между ними и органами региональной власти, комплексом проблем, возникших вследствие осуществления аграрной реформы начала 1990-х гг.

До проведения аграрной реформы в начале 1990-х гг. значительная часть бачатских телеутов работала в колхозе «Сибирь» (Бековский сельский совет Беловского района Кемеровской области). В ходе реализации реформы в 1993 г. на его базе были образованы: национальное предприятие Товарищество с ограниченной ответственностью «Байат» (с 1999 г. – ООО, с начала 2000-х гг. – крестьянско-фермерское хозяйство), ТОО «Сибирь», часть колхозников выделились в самостоятельные фермерские хозяйства. Рассмотрим поставленную нами проблематику на примере ТОО «Байат» как *национального предприятия*, стремящегося развивать традиционные формы хозяйствования – овцеводство и коневодство.

Первоначально в ТОО «Байат» было объединено 147 пайщиков, что составляло примерно 1/3 часть от общей численности работников колхоза «Сибирь». К середине 1990-х гг. их численность сократилась в результате естественных причин (миграция, смертность) до 105 пайщиков [2, 3]. При ликвидации колхоза, согласно федеральным законам, были проведены межевание земель и раздел колхозного имущества: денежных средств, техники, ферм, зерновых, скота. К ТОО «Байат» отошло 28% колхозного имущества [2; 4. Л. 143 об.]. Средняя норма бесплатной передачи земли гражданам составила 8,9 га [5]. Межевание земель проводилось администрацией колхоза и сельсовета без

участия официальных представителей землеустроительных организаций области или района, хотя кадастровая оценка общей площади угодий была выполнена. Вся площадь бывшего колхоза «Сибирь» была поделена на две части. Размежевание земель было проведено по естественной границе – р. Малый Бачат. Земли, расположенные южнее реки, отошли ТОО «Байат» [6. С. 220]. В результате земельная площадь, принадлежавшая ТОО «Байат», граничила с землями угольного гиганта «Разрез Бачатский». Это в дальнейшем породило конфликтную ситуацию между руководством национального предприятия и дирекцией разреза. Основная причина конфликта заключается в том, что все пахотные земли ТОО «Байат» вплоть до настоящего времени находятся в окружении технологических разработок угля и отвалов из вскрышных пород и угольных складов. В результате открытых разработок угля экологическое состояние земли ухудшается, поля засоряются угольной породной пылью. Использование транспорта повышает содержание в воздухе углерода и других вредных компонентов. Нахождение гидроотстойника «Разреза Бачатский» на границах с землями ТОО «Байат» вызывает подтопление и заболачивание земель хозяйства. В результате этого, как выяснилось позднее, хозяйство стало нести убытки [7; 8. С. 728–761].

Часть телеутов однозначно поддержала идею объединения и создания единого хозяйства – ТОО «Байат». Оно организовывалось на основании договора с каждым из пайщиков. По договору с пайщиками земельный и имущественный паи передавались в ТОО «Байат» сроком на 5 лет. По истечении срока действия договор мог возобновляться или продлеваться. За пользование пая каждому арендодателю полагалась оплата: 3% зерном бесплатно; по себестоимости не менее 7% зерна, 10 сена и 10% соломы от общего урожая, полученного из расчета на 1 га по фактической структуре посева; за пользование имущественным паем при получении прибыли выплачивалось 2,5% пропорционально имущественному паю. Арендодатели могли получать оплату или в натуральном виде, или в денежном эквиваленте.

Сельскохозяйственное предприятие «Байат» создавалось как *национальное*. Этому аспекту необходимо уделить особое внимание. Коллектив предприятия был многонациональный. Телеуты составляли только около 50% от общей численности пайщиков. К тому же при организации ТОО «Байат» не придерживались и родового принципа объединения телеутов. В него вошли представители различных родов [6. С. 220]. Основанием для использования в титуле понятия «*нацио-*

нальное предприятие», по мнению В.Ф. Тодышева, директора ТОО «Байат», были заявления, сделанные руководством страны и отраженные в платформе КПСС по национальному вопросу, принятой еще в 1989 г. [4. Л. 142 об.]. Руководство товарищества надеялось использовать льготы (получение кредитов, льгот в налогообложении) для развития предприятия. Это подтверждают и действия руководства ТОО «Байат»: обращения в областные и федеральные органы власти, получение кредитов и средств из федерального бюджета и внебюджетного фонда Кемеровской области, использованные на покупку техники.

Вплоть до конца 1990-х гг. ТОО «Байат» как национальное предприятие поддерживалось не только областными, но и федеральными органами власти. В то же время с районными органами власти складывались напряженные отношения. Особенно четко это стало проявляться с 1994 г. с приходом нового руководства. Поводом послужили действия дирекции ТОО «Байат», направленные на получение льгот, предусмотренных для национальных предприятий. Именно тогда появилась политическая окраска в оценке деятельности руководства предприятия. Представители районных органов власти стали обвинять его в «национализме», сопровождая различными проверками, арестами и захватом хозяйственных объектов, судебными тяжбами вплоть до Высшего Арбитражного суда РФ [4. Л. 142 об.; 9. Л. 45]. К концу 1990-х гг. ситуация во взаимоотношениях и с областными органами власти ухудшилась. К этому времени у ООО «Байат» проявился дефицит оборотных средств, техника старела, ее изношенность составляла 80–100% [10], все изысканные возможности и собственные ресурсы были исчерпаны. Кроме этого в результате неблагоприятных погодных условий 1997–1998 гг. хозяйству был нанесен урон на сумму более 195 тыс. руб. Здесь следует отметить, что другим сельскохозяйственным предприятиям района понесенные убытки от погибших посевов были компенсированы. ООО «Байат» отказано как в возмещении убытков, так и в выделении кредитов для приобретения необходимой техники и ГСМ.

Основной сельскохозяйственной специализацией национального предприятия «Байат» было выбрано животноводство как традиционная форма хозяйствования телеутов. На фермах содержалось 140 голов крупного рогатого скота и 28 голов лошадей, полученных хозяйством при разделе. Понимая, что для развития хозяйства необходимо иметь не менее 500 голов скота, дирекцией предприятия «Байат» была взята установка на сохранение уже имеющегося стада и на приобретение дополнительного поголовья скота. При этом предусматривалась переориентация на овцеводство и коневодство. В течение 1996–1998 гг. лошади, коровы, овцы приобретались в Республике Алтай и Монголии; по железной дороге они завозились в хозяйство, далее производился откорм и реализация или скота, или мяса. Следует отметить, что «закупка» молодняка зачастую осуществлялась по бартеру: уголь, предоставляемый на определенных условиях «Разрезом Бачатский», обменивался на скот. На последнем этапе при реализации продукции часть

ее сбывалась на угольном предприятии. Другая схема была предложена алтайскими партнерами ООО «Байат». Она заключалась в закупке молодняка (овцы, козы, лошади) в Горном Алтае (Кош-Агачском районе), откорме его в стаде на местных пастбищах в условиях круглогодичного выпаса. Данная схема была выгоднее, чем первая, учитывая, что это обходилось в 2 раза дешевле. Однако данные схемы были подорваны возникшими проблемами с налогами. Решение № 179 от 21.09.1992 г. «О льготах в налогообложении организаций коренных малочисленных народов Кузбасса», принятое в начале 1990-х гг. Малым Советом Кемеровского областного Совета народных депутатов, согласно которому с 1 июля 1992 г. предприятия, создаваемые организациями коренных малочисленных народов в Кемеровской области, освобождались от уплаты налогов, сборов и пошлин в пределах сумм, зачисляемых в областной бюджет, к середине 1990-х гг. уже фактически не действовало. В результате ограниченности «свободных средств» и налоговых льгот национальное предприятие оказалось в долгах.

К этому следует добавить, что в начале 2000-х гг. сменилось руководство ОАО «Разрез Бачатский», что также имело негативные последствия для развития ООО «Байат». До этого времени дирекция угольного разреза лояльно относилась к своему соседу. Между двумя предприятиями был заключен ряд договоренностей, в частности о возможности бартерных сделок «уголь – мясо», выделении денежных средств под закупку скота, предоставлении компенсаций в результате деятельности разреза и наносимого ущерба землям ООО «Байат». Новое руководство ОАО «Разрез Бачатский» не поддержало прежние договоренности; более того, в 2005–2007 гг. отношения между разрезом и КФХ «Байат» осложнились. Вплоть до настоящего времени предметом споров являются земли КФХ «Байат». В связи с производственными потребностями руководство разреза заинтересовано в отчуждении от телеутов земель и их выводе из категории «земель сельскохозяйственного назначения». Эта позиция активно проводится как на районном, так и областном уровнях. Не случайно в начале 2000-х гг. происходило усиление конфронтации между руководством предприятия «Байат», Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат», представляющей интересы предприятия и телеутов, и ОАО «Разрез Бачатский». Вполне понятно стремление собственников угольных предприятий снизить себестоимость своей продукции за счет сокращения расходов на рекультивацию земель, оказания помощи сельскохозяйственным предприятиям и развития социальной инфраструктуры. Тем более что в случаях возникновения конфликтной ситуации между руководством КФХ «Байат» и ОАО «Разрез Бачатский», так же как и жителями других телеутских населенных пунктов с другими предприятиями (угольным разрезом «Шестаки», ЗСМК), позиция районной и областной администраций, как правило, оказывалась не на стороне телеутов [11, 12].

Поэтому в настоящее время одной из важнейших проблем для данного этноса является не только проблема землепользования, но и сохранения своей этнической территории. Не случайно все обществен-

ные телеутские организации – Ассоциация телеутского народа «Эне-Байат», Кемеровская региональная общественная организация телеутского народа «Набат», национальные лидеры – основное внимание в своих требованиях уделяют проблеме выделения и правового закрепления на региональном уровне территорий традиционного природопользования (ТТП). Статус ТТП предлагается распространить на земли, находящиеся «...в реальном хозяйственном освоении...» [13] на основании федерального и регионального законодательства, которые гарантируют коренным малочисленным народам право на защиту их исконной среды обитания [14. Ст. 5, 7, 15].

О желании *закрепить за телеутами «этническую территорию»* свидетельствуют результаты анкетирования, проведенного в 2004 г. в населенных пунктах Беловского и Гурьевского районов Кемеровской области, в которых компактно проживают телеуты, – в с. Беково, дер. Верховская, Заречное, Челухоево, Шанда. Опрос проводился среди телеутов силами Кемеровской региональной общественной организацией телеутского народа «Набат» [16]. Результаты анкетирования однозначно тождественны понятию «этнические интересы в области регуляции земельных отношений» как по постановке проблемы, так и по активности участия в анкетировании телеутов (111 человек). Представители других этносов (например, русские) не опрашивались.

Результаты анкетирования свидетельствуют, что в общественном сознании телеутов достаточно устойчиво *сформировалась позиция в пользу закрепления за ними территории, на которой они проживают, как «этнической»*. Около 2/3 опрошенных (60,4%) считают, что используемая телеутами земля (сенокосы, пашенные угодья, выпасы, приусадебные участки) должна быть закреплена за ними. Большинство респондентов уверены, что заинтересованы в сохранении и защите земель только *сами телеуты* (88,3%). При этом свое будущее они или *не связывают* с деятельностью на этой земле или еще не определились в своем решении. Если 27,9% телеутов готовы продать свою землю администрации или предприятиям, то подавляющее большинство (почти 71,0%) активно выступают против этого шага. При решении проблем землепользования телеуты в большей степени высказывают доверие не столько структурным подразделениям органов власти (управлениям, департаментам, министерствам), сколько руководству областного и федерального уровня. По их мнению, гарантом сохранения и защиты земель проживания телеутского народа должны выступать прежде всего Губернатор Кемеровской области. Так считают более 1/3 респондентов (31,1%). Около 1/4 опрошиваемых (18,1%) видят в этой роли Президента РФ. В то же время, судя по ответам, телеуты не оказывают доверия в этом вопросе местным органам власти (районной администрации). В этой связи инте-

ресны результаты и по вопросу о том, кто должен гарантировать компенсации по приобретению земель: 18,9% респондентов доверяют в этом вопросе Губернатору Кемеровской области, 16,2% – Президенту РФ.

Население в подавляющем большинстве (65,8%) по-прежнему уверено, что угольные предприятия не заинтересованы в сохранении и защите земель, на которых проживают и трудятся телеуты. Достаточно устойчиво мнение телеутов о том, что руководство промышленных предприятий заинтересовано в выселении народа с земель, на которых они проживают. А значит, решение проблем землепользования и сохранения традиционного уклада жизни откладывается на неопределенный срок.

Таким образом, проблема интеграции телеутов в рыночную экономику тесно связана с необходимостью решения вопросов землепользования. Основными причинами борьбы телеутов за выделение и закрепление за ними «этнической территории» являются отчуждение сельскохозяйственных угодий и их загрязнение. На примере деятельности национального сельскохозяйственного предприятия «Байат» был выявлен один из вариантов интеграции автохтонных народов Южной Сибири в рыночную экономику. Но есть и другие варианты интеграции, несмотря на традиционную сельскохозяйственную ориентацию района в целом. Согласно социологическим данным (2005–2006 гг.) новосибирских исследователей О.В. Нечипоренко, М.Р. Зазулиной и др., «деловую активность» в сельском хозяйстве отметили только 48% респондентов, проживающих на территории Бековского сельсовета; подавляющее большинство предпочитали заниматься торговлей (70%) [6. С. 221], что объясняется близостью города. По-прежнему значимо личное подсобное хозяйство, реализация продукции с которого на местных рынках и в г. Новокузнецке обеспечивает приемлемый уровень жизни семей [6. С. 236; 9. Л. 44–45].

В целом степень интеграции бачатских телеутов в рыночную экономику достаточно высока. Традиционными видами хозяйства занимается лишь незначительная часть телеутов, объединенных в национальное сельскохозяйственное предприятие КФХ «Байат». В то же время, на наш взгляд, говорить о том, что оно является абсолютно традиционным, нельзя. Об этом свидетельствует и выбор формы его организации – крестьянско-фермерское хозяйство, и организация производства в нем не отличается от той, которая была сформирована в советский период в колхозах и совхозах: прежде всего это относится к строительству ферм для содержания скота и ориентированность производства на рынок. К сожалению, развертывание национального сельскохозяйственного предприятия КФХ «Байат» в значительной мере осложняется деятельностью угольного гиганта ОАО «Разрез Бачатский» и отсутствием поддержки со стороны органов власти.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Постановление* Правительства Российской Федерации № 86 от 29 декабря 1991 г. «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» // Текущий архив департамента культуры и национальной политики Администрации Кемеровской области.
2. *Бизнес-план* развития ТОО «Сибирь» на 1996 г. / Архив Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» // Архив Лаборатории этносоциальной и этноэкологической геоинформатики Института угля и углехимии СО РАН-КемГУ (Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ).

3. *Справка* главы администрации Бековского сельсовета Н.П. Тодышева «О выдаче свидетельств на право собственности земельных паев и заключении договоров на аренду земли ТОО «Сибирь» и ТОО «Байат». 1997 г. / Архив Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» // Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ.
4. *Полевой дневник* А.Н. Садового. 2006 г. Интервью с В.Ф. Тодышевым / Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ.
5. *Ленинское знамя*. 1992 г. 3 апреля.
6. *Отчет* НИР ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ «Этнополитические, социально-экономические и этнодемографические процессы в среде телеутов Беловского и Гурьевского районов Кемеровской области». 2006 г. // Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ.
7. *Письмо* директора ТОО «Байат» В.Ф. Тодышева заместителю Главы Администрации по сельскому хозяйству Кемеровской области Г.Т. Дюдяеву от 10.02.1999 г. № 41 / Архив Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» // Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ.
8. *Счастливец Е.Л. и др.* Гидрологические, гидрохимические и гидрогеологические характеристики бассейна р. Бачат и района расположения ООО «Байат» / Е.Л. Счастливец, С.Г. Пушкин // Труды Кузбасской комплексной экспедиции. Беловский, Яшкинский, Таштагольский районы Кемеровской области. Кемерово: ИУУ СО РАН, 2004. Т. 1.
9. *Полевой дневник* М.В. Белозеровой. 2006 г. / Личный архив М.В. Белозеровой.
10. *Письмо* директора ТОО «Байат» В.Ф. Тодышева начальнику управления национальной политики Администрации Кемеровской области П.П. Акулякову от 23.04.2001 г. № 155 / Архив Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» // Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ.
11. *Открытое обращение* Комитета самоуправления д. Шанда Гурьевского района к Губернатору Кемеровской области А.Г. Тулееву от 04.02.2005 г. / Архив Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» // Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ.
12. *Письмо* президента Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» М.Ф. Кочубеевой Губернатору Кемеровской области А.Г. Тулееву «О формировании экологической программы Кемеровской области» от 29.04.2005 г. Исх. № Р-11 / Архив Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» // Архив ЛЭЭГ ИУУ СО РАН-КемГУ.
13. *Доклад* Ассоциации телеутского народа «Эне-Байат» о социально-экономическом положении телеутского народа. 2002 г. / Личный архив М.В. Белозёровой.
14. *Федеральный закон* № 82-ФЗ от 30 апреля 1999 г. «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. М., 1999. № 18.
15. *Закон* Кемеровской области № 14-ОЗ от 2 февраля 1999 г. «О правовом статусе коренных малочисленных народов в Кемеровской области» // Кузбасс. 1999. 11 февраля.
16. *Анкета* «Содействие сохранению родной земли проживания телеутов». 2004 г. / Личный архив М.В. Белозёровой.

Статья представлена научной редакцией «История» 14 февраля 2008 г.