

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СИБИРСКИЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ
ИССЛЕДОВАНИЯ

SIBERIAN HISTORICAL RESEARCH

Научный журнал

2013

№ 1

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77 – 54966 от 08.08.2013

Журнал издается при поддержке гранта Правительства РФ № 14.В25.31.0009
«Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации
в истории и современности»



УДК 94(47)

С.Ф. Фоминых, М.В. Грибовский, А.Н. Сорокин

**КОРПОРАТИВНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
ВУЗОВСКИХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XXI в.:
КОНЦЕПЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ¹**

В статье представлена программа изучения корпоративной идентичности отечественных вузовских преподавателей конца XIX – начала XXI в. Исследование призвано уточнить способы формирования, поддержания и эволюцию форм проявления корпоративной идентичности представителей отечественного преподавательского сообщества.

Ключевые слова: профессорско-преподавательский корпус, университет, институт, идентичность.

Постановка проблемы. Вузовский профессорско-преподавательский корпус – особая социальная категория российского общества. Несмотря на относительно немногочисленность, уже начиная с XIX столетия эта социальная группа играла заметную роль в жизни России и часто выступала маркером протекавших в государстве политических и социальных процессов. Обращение к указанному предмету имеет фундаментальное и прикладное значение. Оно позволяет заполнить один из пробелов в комплексном анализе социальной истории России конца XIX – начала XXI в. Рассматриваемый период – время неоднократных попыток проведения модернизации России, причем как «сверху» (ускоренное развитие страны в условиях отмененного крепостного права; «сталинская модернизация»; обновление общественно-политической системы в конце XX в.), так и «снизу» (Первая русская революция, приведшая к модернизации политической системы). Далеко не пассивную роль в названных модернизационных процессах играл и вузовский профессорско-преподавательский корпус. В рамках развернувшейся в российском обществе в 2010-х гг. дискуссии о модернизации эта тема приобретает особое звучание.

Неоценимую помощь в деле изучения прошлого и настоящего вузовской преподавательской корпорации может оказать теория корпоративной идентичности. Изучение эволюции корпоративной идентичности преподавателей представляет особую значимость в силу того, что применение предлагаемых этой теорией исследовательских подходов способно дать ответы на вопросы о самоидентификации преподавателей, формировании корпоративной культуры высшего учебного заведения, моделях поведения вузовских преподавателей в различных обстоятельствах.

Проект предполагает изучение:

¹ Выполнено в рамках работ по проекту «Человек в меняющемся мире. Проблемы идентичности и социальной адаптации в истории и современности» (грант Правительства РФ П 220 № 14.В25.31.0009).

- особенностей формирования корпоративной идентичности российских (советских) вузовских преподавателей дореволюционного, советского, постсоветского периодов;
- форм проявления идентичности в разные исторические периоды;
- кризисов корпоративной идентичности представителей научно-педагогического сообщества;
- трансформации корпоративной идентичности на сломе эпох: после 1917 г., после 1991 г.;
- «уровней идентичности»: соотношения человека с организацией/учреждением (преподаватели вуза), со специалистами (физики, медики и пр.), с сообществом в целом (преподаватели).

С точки зрения достижения целей исследования особый интерес представляют такие сюжеты, как «Корпоративная преподавательская культура дореволюционного университета», «Процесс формирования новой идентичности советских преподавателей высшей школы в 1920–30-е гг.», «Процесс формирования новой идентичности российских вузовских преподавателей во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг.», «Государственная политика как фактор консолидации и формирования профессиональной идентичности научно-педагогического сообщества», «Связь кризиса корпоративной идентичности научно-педагогического сообщества после распада СССР с проблемой миграции ученых».

Рабочая гипотеза: а) преподаватели российских вузов уже в конце XIX в. представляли собой сложившуюся профессиональную корпорацию; б) корпоративная идентичность преподавательского состава отечественных вузов в разные годы формировалась и поддерживалась участием в вузовском самоуправлении, системой ученых степеней и званий, процедурой комплектования кафедр (посредством выборности или назначения в разное время), коммуникативными связями (участием в конференциях, научных командировках), совместными научными и методическими работами; в) корпоративная идентичность проявлялась в участии профессоров и преподавателей в обсуждении «университетского вопроса», использовании символики вуза, языке общения (своеобразный «вузовский» стиль), отдельных «типовых» элементах мировоззрения; г) в советский период, в отличие от других исследуемых этапов, усиливается роль государства в оформлении модельных идеологических и поведенческих установок, игравших ключевую роль в корпоративизации вузовского преподавательского сообщества.

Цель исследования – реконструкция корпоративной идентичности отечественных вузовских преподавателей конца XIX – начала XXI в.

Хронологические рамки исследования – конец XIX – начало XXI в. Нижняя граница исследования связана с вступлением в силу нового университетского устава (1884), регламентировавшего жизнь классической высшей школы, верхняя – первые десятилетия XXI в., когда в условиях постсоветской России отечественное научно-педагогическое сообщество оказалось перед новыми вызовами.

Изученность темы. Несмотря на то, что понятие идентичности стало широко использоваться применительно к современному вузовскому сообществу только в публикациях последнего времени, важные сведения по интересую-

щему нас вопросу можно обнаружить в работах, посвященных истории профессорско-преподавательского состава и истории высшего образования в целом. Интерес представляют исследования профессорско-преподавательского корпуса дореволюционной России А.Е. Иванова [1, 2, 3], Ф.А. Петрова [4, 5], С.А. Некрылова [6, 7, 8], М.В. Грибовского [9, 10, 11], Е.А. Ростовцева [12, 13, 14], А.Н. Дмитриева [15, 16], Л.А. Сазоновой [17], Л.А. Бушуевой [18].

Профессорско-преподавательскому корпусу советского времени посвящены работы С.А. Красильникова [19], В.В. Петрика [20, 21], А.В. Литвинова [22], К.В. Петрова [23], А.Н. Сорокина [24, 25, 26] и ряда других исследователей.

Интерес к проблематике изучения корпоративной идентичности преподавателей высшей школы среди исследователей рубежа XX–XXI вв. обусловлен стремительно меняющейся российской социальной действительностью и структурными преобразованиями в обществе, которые влияют на формирование новых идентичностей и трансформируют существующие.

В современной научной литературе можно выделить два подхода к пониманию того, что такое корпоративная идентичность. Согласно первому подходу «это отождествление сотрудниками или отдельными организационными структурами себя как части организации, выражающееся в признании корпоративной философии, в воплощении организационных норм и правил поведения» [27]. Согласно другому корпоративная идентичность – это «результат когнитивно-эмоционального процесса осознания себя представителем определенной организации», определенная «степень соответствия с ней» [28. С. 90]. В рамках первого подхода предполагается, что отождествление профессорско-преподавательского состава (ППС) с университетской организацией осуществляется посредством реализации необходимых организационных норм и правил. При втором подходе акцент делается на эмоциональной составляющей членства в организации.

Значительная часть современных исследований посвящена профессиональной и корпоративной идентичности той или иной социально-профессиональной группы [29, 30]. В этой связи особо следует отметить труды С.А. Липатова, А.С. Куприянова, Р. ван Дик [31, 32, 33, 34], в которых рассмотрены структурные компоненты корпоративной идентичности сотрудников российских бизнес-организаций. Применительно к теме нашего исследования эти работы представляют интерес с точки зрения разработки теоретического инструментария изучения структурных компонентов корпоративной идентичности ППС вузов России. Вклад в антропологию организаций внесли Н.В. Богатырь, П.В. Романов [35, 36]. Этот подход предполагает применение к наблюдению за членами корпорации тех же методов, которые «использовались антропологами в туземном поле» [37. С. 4].

Современный период историографии изучаемой темы характеризуется наличием работ, в которых исследуются различные вопросы корпоративной идентичности ППС, специализирующихся в области социальных и гуманитарных наук. Следует выделить работу В.Ф. Левичевой «Гуманитарная интеллигенция: основания корпоративной идентичности», в которой в результате проведенной серии опросов студентов и преподавателей Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) была изучена пробле-

ма трансформации интеллигенции, проявлявшаяся, по мнению автора, в наличии признаков системного кризиса идентичности ППС вузов. Результаты проведенных опросов продемонстрировали усиливающуюся корпоративность гуманитарной интеллигенции. Автор приходит к выводу, что корпоративно замкнутая и локальная идентичность гуманитарной интеллигенции сопровождается в нашем обществе эмпирически фиксируемыми состояниями неудовлетворенности общественными процессами, общей напряженности, ощущением рассогласованности между внешней востребованностью определенных личностных и профессиональных качеств и внутренней целостностью, осмысленностью социокультурной позиции интеллектуала [38. С. 60].

Значительная часть исследований посвящена социальной идентичности ППС российских вузов. Так, в работе И.Г. Зотовой «Основные черты социальной идентичности преподавателей вузов», написанной на материалах анкетного опроса «Что объединяет преподавателей вуза с профессиональным сообществом», проведенного в 2010 г. среди преподавателей вузов Республики Мордовия, сделана попытка представить типологию идентичности преподавателей вуза. В результате выявлены основные факторы, влияющие на структуру, становление и развитие идентичности преподавателей высшей школы: гендер, возраст, занимаемая должность, квалификация (ученая степень), опыт работы. Непосредственное влияние оказывает и профессиональная среда, формирующая у преподавателей представление о своем профессиональном сообществе, его профессионально значимых характеристиках, ценностях. По мнению автора, социальная (профессиональная) идентичность выступает механизмом социализации в преподавательском сообществе, посредством которого происходит переструктуризация поведения, мотивации, оценок, социальных связей [39. С. 81].

В качестве примера современных исследований, посвященных изучению вопросов корпоративной идентичности ППС российских вузов, следует выделить статью О.Л. Лейбовича «Преподаватель вуза: кризис идентичности». Основное внимание в ней сосредоточено на изучении доцентуры как наиболее массовой категории преподавательского корпуса, играющей, по мнению автора, ключевую роль в образовательном процессе. Автор подробно характеризует различные аспекты и составляющие идентичности доцентов государственных вузов в советский период, анализирует кризис идентичности, наступивший после распада СССР, а также выделяет основные преподавательские типы доцентов в современных вузах [40].

Ряд исследователей подходят к изучению корпоративной идентичности ППС с позиций развития корпоративной культуры вуза. Например, ученые Владивостокского государственного университета экономики и сервиса полагают, что ведущим параметром высокой корпоративной культуры является корпоративная идентичность [41]. При этом под корпоративной идентичностью понимается отождествление сотрудниками или отдельными организационными структурами себя как части организации, выражающееся в признании миссии организации, основных принципов деятельности, выбранной в стратегии развития и реализованных на практике организационных норм и правил поведения.

Учеными Ульяновского государственного технического университета (УлГТУ) проводилось изучение важнейших параметров корпоративной культуры, в том числе корпоративной идентичности ППС. В ходе проведенного в УлГТУ в 2008 г. социологического исследования профессиональной идентичности преподавателей (опрошено 528 человек) в качестве одного из ключевых критериев определения уровня развития корпоративной культуры вуза было установлено, насколько элементы профессиональной идентичности профессорско-преподавательского состава соответствуют концепции корпоративной культуры современного вуза. Для этого была разработана градация уровней корпоративной культуры вузов. На основе анализа элементов профессиональной идентичности профессорско-преподавательского состава УлГТУ было установлено наличие в их культуре трех субкультур. Основанием для разделения послужил должностной статус преподавателей в сочетании с научной степенью. Это субкультуры молодых преподавателей; старших преподавателей и доцентов, имеющих кандидатскую степень; профессоров, имеющих степень доктора наук. В результате исследователи пришли к выводу, что процесс идентификации преподавателя со своей профессией накладывает отпечаток на формирование его профессиональной культуры, которая, в свою очередь, может соответствовать или противоречить концепции развитой корпоративной культуры вуза [42]. Так, наличие в системе профессиональной идентичности четверти преподавателей УлГТУ ценности научной деятельности и ее выражение в моделях профессионального поведения в виде активной включенности в исследовательскую практику можно считать одним из критериев высокой корпоративной культуры вуза. Относительно активная включенность преподавателей УлГТУ в исследовательскую деятельность приближает их профессиональную культуру к идеальной модели культуры преподавателя и свидетельствует о принятии этой частью профессорско-преподавательского состава ценности науки, декларируемой корпоративной культурой вуза [42. С. 59].

В 2006 г. в Вятском государственном университете был проведен социологический опрос сотрудников, в котором приняли участие 229 человек, из них 160 человек относились к профессорско-преподавательскому составу, 61 человек – к учебно-вспомогательному персоналу и 8 человек – к административно-управленческому аппарату. В результате проведенных исследований был сделан, в частности, вывод о том, что на формирование корпоративной идентичности ППС и корпоративной культуры вуза оказывают влияние как внешние факторы (общие экономические и политические условия, традиции, деловая среда), так и внутренние (личность руководителя и др.) [43. С. 99.].

При всем многообразии работ, посвященных корпоративной идентичности, они преимущественно фокусируются на современном состоянии проблемы и выполняются в рамках социологических и психолого-педагогических подходов.

Новизна нашего исследования в рамках проекта заключается в рассмотрении проблемы корпоративной идентичности ППС в исторической ретроспективе с применением новейших исследовательских методик.

Исследовательские модели, источники и методы. В последние десятилетия в отечественной исторической науке (вслед за европейской и американской) все более востребованной становится социальная история. Широкое использование в истории методов социологии позволяет увеличить познавательные возможности исторической науки, поэтому сегодня исследователи с охотой обращаются к анализу различных социальных групп в надежде создать многомерную картину прошлого.

Исследование корпоративной идентичности отечественных вузовских преподавателей лежит на стыке истории, антропологии, социологии, психологии, педагогики.

При изучении специфики формирования корпоративной идентичности профессоров и преподавателей российских (советских) университетов будут использованы «социальный» подход и биографический метод. В контексте «социального» подхода биография рассматривается как «реконструкция личной жизни отдельных исторических индивидов» и одновременно как одна из необходимых «предпосылок познания включавшего их исторического социума» (Л.П. Репина). Биографический метод, предполагающий сбор и анализ данных о жизненном пути человека как личности и субъекта деятельности, с учетом событийной канвы того или иного исторического периода позволяет не только реконструировать жизнь человека, но является и эффективным средством познания исторического социума. Составной частью современных биографических исследований является просопография, что в данном случае предполагает сплошное исследование биографий вузовских преподавателей конца XIX – начала XXI в. с особым вниманием к карьерам и коммуникативным связям [44].

Реконструкция социальной картины общества на основе изучения биографий его членов представляется важным направлением исторического исследования. Здесь обе составляющие имеют самостоятельную ценность: как изучение человеческих судеб на переломных этапах истории, так и общая картина, вырисовывающаяся на основании анализа полученных массовых данных.

Просопографический метод позволяет, во-первых, выявить основные модели поведения исследуемых объектов, а во-вторых, анализ биографий всех профессоров и преподавателей за конкретный хронологический отрезок дает возможность не только создавать «коллективные (социальные, групповые) портреты», но и реконструировать горизонтальные связи между представителями университетской общественности – дружеские/враждебные, соседские, родственные и т. п.

Применение метода просопографии в исследованиях профессорско-преподавательского корпуса базируется на историографической традиции составления биографических словарей ректоров, профессоров и преподавателей российских университетов. В этом отношении у исследовательского коллектива имеется большой задел. Членами коллектива на протяжении последних 20 лет были написаны биографические словари «Профессора Томского университета» (Томск, 1996, 1998, 2001, 2003, 2013), «Ректоры Томского университета» (Томск, 2003), «Профессора Сибирского государственного медицинского университета» (Томск, 2004, 2013), статьи об ученых для «Эн-

циклопедии города Томск» (Томск, 2004), «Энциклопедии Томской области» (Томск, 2008, 2009).

В исследовании будет предпринята реконструкция социальных связей – родственных, дружеских, соседских, что диктует необходимость привлечения примеров-казусов, демонстрирующих реализацию этих горизонтальных связей конкретными людьми в выбранную для исследования эпоху.

При анализе корпоративной идентичности преподавателей советского (с 1960–1970-х гг.) и постсоветского времени в исследовании будут широко задействованы методы социологии: опросы и глубинные интервью, интервью-гайд с ныне живущими представителями российского вузовского педагогического сообщества.

Метод свободного самоописания позволит дать общую характеристику профессиональной идентичности преподавателя вуза (представление о деятельности преподавателя вуза, профессиональном пространстве вуза, о роли значимых событий для члена сообщества) и описать внешние и внутренние социально-психологические условия, способствующие обретению профессиональной идентичности.

Источниковая база исследования будет сформирована за счет опубликованных (законодательные и нормативно-правовые акты Министерства народного просвещения, Народного комиссариата просвещения, Министерства образования и науки, российского/советского правительства) и неопубликованных источников (архивные материалы, в том числе делопроизводственная документация вузов), материалы периодической печати, источники личного происхождения (дневники, письма, мемуары). Последним стоит уделить особое внимание, поскольку именно в подобного рода источниках с большой степенью вероятности можно обнаружить свидетельства, позволяющие «диагностировать» корпоративную идентичность.

Историко-архивная часть проекта предполагает выявление совокупности документальных источников о вузовской общественности конца XIX – начала XXI в., хранящихся в зарубежных архивах (Центральный государственный исторический архив Украины, архив г. Киева, государственные архивы Одесской и Харьковской областей, Национальный архив Эстонии, Государственный архив Варшавы), центральных российских архивохранилищах (Государственный архив РФ, Российский государственный исторический архив), а также в региональных российских архивах (государственные архивы Кемеровской, Томской, Новосибирской областей, Пермского края, Национальный архив Республики Татарстан, Центральный исторический архив Москвы, Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга и др.), их отбор и систематизацию.

Помимо этого, в качестве ценных источников информации для исследования можно использовать такие компоненты интернет-пространства, как форумы и социальные сети.

Разнообразие исследовательских техник при изучении заявленной темы даст возможность извлечь из источников скрытую, не всегда доступную при традиционном историческом анализе информацию, получить интересные результаты, глубже обосновать выводы, в целом полнее использовать информацию источников, раскрыть характер и содержание событий и процессов.

Предполагаемые результаты исследования. Реализация обозначенных направлений в конкретно-историческом плане позволит реконструировать особенности формирования корпоративной идентичности российских (советских) вузовских преподавателей дореволюционного, советского, постсоветского периодов; выявить «уровни идентичности», формы проявления идентичности в разные исторические периоды; проанализировать способы преодоления кризисов корпоративной идентичности представителей научно-педагогического сообщества.

Литература

1. *Иванов А.Е.* Высшая школа России конца XIX – начала XX в. – М.: АН СССР, 1991. – 392 с.
2. *Иванов А.Е.* Ученые степени в Российской империи XVIII в. – 1917 г. – М.: ИРИ РАН, 1994. – 198 с.
3. *Иванов А.Е.* Российское «ученое сословие» в годы «второй отечественной войны» // Вопросы истории естествознания и техники. – 1999. – № 2. – С. 108–127.
4. *Петров Ф.А.* Немецкие профессора в Московском университете. – М.: Христианское издательство, 1997. – 180 с.
5. *Петров Ф.А.* Российские университеты в первой половине XIX века: Формирование системы университетского образования: в 4 кн. – М.: Христианское издательство: ГИМ, 1998–2000. – Кн. 1–4.
6. *Некрялов С.А.* Профессорско-преподавательский корпус Императорского Томского университета (1888 – февраль 1917 г.): дис. ... канд. ист. наук. – Томск, 1999. – 300 с.
7. *Некрялов С.А.* Томский университет – первый научный центр в азиатской части России (середина 1870-х. – 1919 г.). – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. – Т. 1. – 514 с.; 2011. Т. 2. – 598 с.
8. *Некрялов С.А., Сорокин А.Н.* Первые профессора-физики и физические исследования в Императорском Томском университете в дореволюционный период // Вестн. Том. гос. ун-та. История. – 2010. – № 4 – С. 167–172.
9. *Грибовский М.В.* Политический надзор над профессорами и преподавателями российских университетов в конце XIX – начале XX веков // Вестн. Том. гос. ун-та. История. – 2011. – № 1 (13). – С. 25–30.
10. *Грибовский М.В.* Российская университетская преподавательская корпорация и «национальный вопрос» (конец XIX – начало XX в.) // Мультикультурная и многонациональная Россия: материалы IV Междунар. междисциплинарной конф., посвящ. памяти заслуженного деятеля науки, почетного профессора РУДН, академика МАН ВШ Тамары Васильевны Багаевой. Москва, 19 ноября 2011 г.: в 2 ч. – Ч. 1: Актуальные проблемы отечественной истории и исторической науки: 2-я половина XIX – начало XXI века. – М., 2011. Ч. 1. С. 59–73.
11. *Грибовский М.В.* Феномен приват-доцентуры в российских университетах конца XIX – начала XX вв. // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. – Сер. «История и политические науки». – 2012. – № 2. – С. 103–108.
12. *Ростовцев Е.А.* Испытание патриотизмом. Профессорская коллегия Петроградского университета в годы Первой мировой войны // Диалог со временем. – 2009. – Вып. 29: Мир и война: аспекты интеллектуальной истории. – С. 308–324.
13. *Ростовцев Е.А.* Академическая корпорация столичного университета в фокусе историографии // КЛИО. Журнал для ученых. – 2012. – №7. – С. 47–62.
14. *Ростовцев Е.А.* Казус профессора фон Листа (эпизод из университетской истории периода Первой мировой войны) // Уроки истории – уроки историка: сб. ст. к 80-летию Ю.Д. Марголиса (1930–1996) / сост. Т.Н. Жуковская; отв. ред. А.Ю. Дворниченко. – СПб., 2012. – С. 308–315.
15. *Дмитриев А.Н.* Первая мировая война: университетские реформы и интернациональная трансформация российского академического сообщества // Наука, техника и общество России и Германии во время Первой мировой войны / под ред. Э.И. Колчинского, Д. Байрау, Ю.А. Лайус. – СПб., 2007. – С. 236–255.
16. *Дмитриев А.Н.* Заграничная подготовка будущих российских профессоров накануне Первой мировой войны // Профессорско-преподавательский корпус российских университетов.

1884–1917 гг.: исследования и документы / науч. ред. М.В. Грибовский, С.Ф. Фоминых. – Томск, 2012. – С. 65–76.

17. Сазонова Л.А. Повседневность университетского профессора Казани 1863–1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2009. – 217 с.

18. Бушуева Л.А. Профессорская корпорация Казани в эпоху перемен: межличностные коммуникации университетских людей (начало XX века) // Диалог со временем. – 2011. – Вып. 36. – С. 248–266.

19. Красильников С.А., Сергеевых Г.П. Учёные и политический режим в 1930-е гг. // Кадры науки советской Сибири. – Новосибирск, 1991. – С. 122–134.

20. Петрик В.В. Высшая школа Сибири в конце 50-х – начале 90-х годов XX века / под ред. М.С. Кузнецова; – Томск: Том. гос. ун-т, 2006. – 646 с.

21. Петрик В.В. Развитие высшей школы Сибири в конце 1950-х – начале 1990-х годов: дис. ... д-ра ист. наук. – Кемерово, 2009. – 609 с.

22. Литвинов А.В. Профессорско-преподавательский корпус Томского университета (20–30-е гг. XX в.): дис. ... канд. ист. наук. – Томск, 2002. – 237 с.

23. Петров К.В. Профессорско-преподавательский корпус Томского университета (1945–1980): дис. ... канд. ист. наук. – Томск, 2004. – 235 с.

24. Сорокин А.Н. Первая региональная конференция физиков в Томске весной 1934 г. как явление консолидации научного сообщества для решения задач индустриализации Сибири // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. – 2012. – Т. 11, вып. 1. – С. 131–136.

25. Сорокин А.Н. Комитеты ученых Сибири в годы Великой Отечественной войны // История в подробностях. – 2010. – № 1. – С. 58–65.

26. Сорокин А.Н. Взаимодействие научного сообщества физиков Сибири и власти в первое послевоенное десятилетие (на примере Томского научно-образовательного комплекса) // Былые годы. Российский исторический журнал. – 2013. – № 1 (27). – С. 120–125.

27. Крылов А.Н. Корпоративная идентичность для менеджеров и маркетологов. – М.: Изд-во НИБ, 2004. – 222 с.

28. Дагаева Е.А. Имидж вуза и корпоративная идентичность // Высшее образование в России. – 2008. – № 11. – С. 89–93.

29. Иванова Н.Л. Профессиональная идентичность в социально-психологических исследованиях // Вопросы психологии. – 2008. – № 1. – С. 89–100.

30. Яшина А.А. Эмпирическое исследование профессиональной идентичности молодого преподавателя вуза // Вестн. Костром. гос. ун-та им. Н.А. Некрасова. – Сер. Гуманит. науки. – 2006. – Т. 12, № 4. – С. 69–72.

31. Липатов С.А. Социальная идентичность работников в организационных условиях // Идентичность и организация в меняющемся мире: сб. науч. ст. / под ред. Н.М. Лебедевой, Н.Л. Ивановой, В.А. Штроо. – М., 2008. – С. 191–212.

32. Курпьянов А.С. Структурные компоненты корпоративной идентичности сотрудников российских бизнес-организаций // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 1. – С. 72–74.

33. Р. ван Дик. Преданность и идентификация с организацией / пер. с нем. – Харьков: Изд-во «Гуманит. Центр», 2006. – 140 с.

34. Ostrom E. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 280 p.

35. Романов П.В. Социальная антропология организаций: учеб. пособие по элективному курсу для студентов всех специальностей. – Саратов: СГТУ, 1999. – 134 с.

36. Романов П.В. Социальная антропология организаций: история, эпистемология и основные методологические принципы // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1999. – Т. 2, вып. 4. – С. 92–107.

37. Богатырь Н.В. Антропология организаций и сетевых сообществ: история и современность // Этнографическое обозрение. – 2012. – № 3. – С. 3–12.

38. Левичева В.Ф. Гуманитарная интеллигенция: основания корпоративной идентичности // Социологические исследования. – 2001. – № 2. – С. 57–61.

39. Зотова И.Г. Основные черты социальной идентичности преподавателей вузов // Социология образования. – 2011. – № 3. – С. 73–81.

40. Лейбович О.Б. Преподаватель вуза: кризис идентичности // Высшее образование в России. – 2007. – № 2. – С. 49–61.

41. *Онопrienko Ю.И.* Основы теории информатизации с элементами системного анализа информационных процессов в природе и обществе. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – 107 с.

42. *Гоношилина И.Г.* Сильная корпоративная культура вуза: параметры измерения // Вопросы культурологии. – 2009. – № 10. – С. 57–61.

43. *Петерсон А.Э.* Факторы формирования корпоративной культуры. – М.: Перспектива, 2007. – 190 с.

44. *Biographieforschung im Diskurs* / Hrsg. von B. Völter, B. Dausien, H. Lutz, G. Rosenthal. – Wiesbaden: Springer, 2009. – 274 s.

Статья поступила 17 сентября 2013 г.

Fominykh Sergei F., Gribovskiy Mikhail. V., Sorokin Alexander N. National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia).

CORPORATE IDENTITY OF NATIONAL UNIVERSITY LECTURERS AT THE END OF THE XIX – THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY: THE STUDY CONCEPT.

Key words: faculty staff, university, institute, identity.

University faculty is a special social category of Russian society. Despite being a relatively sparse group, even from the XIX century, it played a significant part in the life of the country and often was a marker of the social and political processes occurring in Russia. Studying the evolution of teaching staff's corporate identity is critical as application of research approaches offered by this theory provides answers to the questions concerning academic professors' self-identification, university corporate culture formation, university professor's behavioral patterns in different circumstances.

The project proposes the research into :

- the characteristics of Russian (Soviet) university professor's corporate identity formation in pre-revolutionary, Soviet and post- Soviet periods;
- the forms of identity manifestation in different periods;
- the crises of academic teaching community representatives' corporate identity;
- the transformation of corporate identity at the end of eras: after the years 1917 and 1991;
- 'levels of identity': the correlation between a person and an institution (university professors), specialists (physicists, doctors), and the whole community (teaching staff).

One can mention the diversity of research works dedicated to corporate identity, but they mostly focus on the contemporary state of the issue and are created within social studies, pedagogical and psychological approaches. The novelty of the proposed project research is in the examination of the issue of academic teaching staff's corporate identity in historic retrospective with the use of cutting edge research methods.

The research into Russian university professors' corporate identity lies at the confluence of anthropology, social studies, psychology, pedagogy; it is interdisciplinary in its nature. The 'social' approach, the biographical and prosopographical methods, the method of free self-description will be applied. The analysis of the professor's identity in the Soviet (from the 1960th till the 1970th) and post-Soviet periods stipulates the application of social studies methods: surveys and in-depth interviews with living representatives of the Russian university teaching community.

The research will be based on the published (laws and regulations by Ministry of Public Instruction, People's Commissariat of Education, Ministry of Education and Science of the Russian/ Soviet government) and unpublished sources (archive recordings including documents of universities), periodical press materials, sources of personal origin (diaries, letters, memoirs).

The accomplishment of the goals set will allow reconstruct the peculiarities of Russian (Soviet) university professor's corporate identity formation in pre-revolutionary, Soviet and post- Soviet periods, the forms of identity manifestation in different periods, the mechanisms of crisis management for academic teaching community representatives' corporate identity, identity levels.

References

1. *Ivanov A.E.* Vysshaya shkola Rossii kontsa XIX – nachala XX v. – М.: AN SSSR, 1991. – 392 s.
2. *Ivanov A.E.* Uchenye stepeni v Rossiiskoi imperii XVIII v. – 1917 g. – М.: IRI RAN, 1994. – 198 s.

3. *Ivanov A.E.* Rossiiskoe «uchenoie soslovie» v gody «vtoroj otechestvennoj vojny» // *Voprosy istorii estestvoznaniia i tekhniki.* – 1999. – № 2. – S. 108–127.
4. *Petrov F.A.* Nemetskie professora v Moskovskom universitete. – M.: Khristianskoe izdatel'stvo, 1997. – 180 s.
5. *Petrov F.A.* Rossiiskie universitety v pervoi polovine XIX veka: Formirovanie sistemy universitetskogo obrazovaniia: v 4 kn. – M.: Khristianskoe izdatel'stvo: GIM, 1998–2000. – Kn. 1–4.
6. *Nekrylov S.A.* Professorsko-prepodavatel'skii korpus Imperatorskogo Tomskogo universiteta (1888 – fevral' 1917 g.): dis. ... kand. ist. nauk. – Tomsk, 1999. – 300 s.
7. *Nekrylov S.A.* Tomskii universitet – pervyi nauchnyi tsentr v aziatskoi chasti Rossii (seredina 1870-kh. – 1919 g.). – Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 2010. – T. 1. – 514 s.; 2011. T. 2. – 598 s.
8. *Nekrylov S.A., Sorokin A.N.* Pervye professora-fiziki i fizicheskie issledovaniia v Imperatorskom Tomskom universitete v dorevoliutsionnyi period // *Vestn. Tom. gos. un-ta. Istoriia.* – 2010. – № 4 – S. 167–172.
9. *Gribovskii M.V.* Politicheskii nadzor nad professorami i prepodavateliami rossiiskikh universitetov v kontse XIX – nachale XX vekov // *Vestn. Tom. gos. un-ta. Istoriia.* – 2011. – № 1 (13). – S. 25–30.
10. *Gribovskii M.V.* Rossiiskaia universitetskaia prepodavatel'skaia korporatsiia i «natsional'nyi vopros» (konets XIX – nachalo XX v.) // *Mul'tikul'turnaia i mnogonatsional'naia Rossiia: materialy IV Mezhdunar. mezhdistsiplinarnoi konf., posviashch. pamiati zaslužennogo deiatelia nauki, pochetnogo professora RUDN, akademika MAN VSh Tamary Vasil'evny Bataevoi.* Moskva, 19 noiabria 2011 g.: v 2 ch. – Ch. 1: Aktual'nye problemy otechestvennoj istorii i istoricheskoi nauki: 2-ia polovina XIX – nachalo XXI veka. – M., 2011. Ch. 1. S. 59–73.
11. *Gribovskii M.V.* Fenomen privat-dotsentury v rossiiskikh universitetakh kontsa XIX – nachala XX vv. // *Vestn. Mosk. gos. obl. un-ta. – Ser. «Istoriia i politicheskie nauki».* – 2012. – № 2. – S. 103–108.
12. *Rostovtsev E.A.* Ispytanie patriotizmom. Professorskaia kollegiia Petrogradskogo universiteta v gody Pervoi mirovoj vojny // *Dialog so vremenem.* – 2009. – Vyp. 29: Mir i voina: aspekty intellektual'noi istorii. – S. 308–324.
13. *Rostovtsev E.A.* Akademicheskaja korporatsiia stolichnogo universiteta v fokuse istoriografii // *KLIO. Zhurnal dlia uchenykh.* – 2012. – №7. – S. 47–62.
14. *Rostovtsev E.A.* Kazus professora fon Lista (epizod iz universitetskoj istorii perioda Pervoi mirovoj vojny) // *Uroki istorii – uroki istorika: sb. st. k 80-letiiu Iu.D. Margolisa (1930–1996) / sost. T.N. Zhukovskaia; otv. red. A.Iu. Dvornichenko.* – SPb., 2012. – S. 308–315.
15. *Dmitriev A.N.* Pervaia mirovaia voina: universitetskie reformy i internatsional'naia transformatsiia rossiiskogo akademicheskogo soobshchestva // *Nauka, tekhnika i obshchestvo Rossii i Germanii vo vremia Pervoi mirovoj vojny / pod red. E.I. Kolchinskogo, D. Bairau, Iu.A. Laius.* – SPb., 2007. – S. 236–255.
16. *Dmitriev A.N.* Zagranichnaia podgotovka budushchikh rossiiskikh professorov nakanune Pervoi mirovoj vojny // Professorsko-prepodavatel'skii korpus rossiiskikh universitetov. 1884–1917 gg.: issledovaniia i dokumenty / nauch. red. M.V. Gribovskii, S.F. Fominykh. – Tomsk, 2012. – S. 65–76.
17. *Sazonova L.A.* Povsednevnost' universitetskogo professora Kazani 1863–1917 gg.: dis. ... kand. ist. nauk. – Kazan', 2009. – 217 s.
18. *Bushueva L.A.* Professorskaia korporatsiia Kazani v epokhu peremen: mezhlchnostnye komunikatsii universitetskikh liudei (nachalo XX veka) // *Dialog so vremenem.* – 2011. – Vyp. 36. – S. 248–266.
19. *Krasil'nikov S.A., Sergeevykh G.P.* Uchenye i politicheskii rezhim v 1930-e gg. // *Kadry nauki sovetsskoi Sibiri.* – Novosibirsk, 1991. – S. 122–134.
20. *Petrik V.V.* Vysshaja shkola Sibiri v kontse 50-kh – nachale 90-kh godov XX veka / pod red. M.S. Kuznetsova; – Tomsk: Tom. gos. un-t, 2006. – 646 s.
21. *Petrik V.V.* Razvitie vysshei shkoly Sibiri v kontse 1950-kh – nachale 1990-kh godov: dis. ...d-ra ist. nauk. – Kemerovo, 2009. – 609 s.
22. *Litvinov A.V.* Professorsko-prepodavatel'skii korpus Tomskogo universiteta (20–30-e gg. XX v.): dis. ... kand. ist. nauk. – Tomsk, 2002. – 237 s.
23. *Petrov K.V.* Professorsko-prepodavatel'skii korpus Tomskogo universiteta (1945–1980) : dis. ... kand. ist. nauk. – Tomsk, 2004. – 235 s.
24. *Sorokin A.N.* Pervaia regional'naia konferentsiia fizikov v Tomske vesnoi 1934 g. kak iavlenie konsolidatsii nauchnogo soobshchestva dlia resheniia zadach industrializatsii Sibiri // *Vestn. Novosib. gos. un-ta.* – 2012. – T. 11, vyp. 1. – S. 131–136.

25. *Sorokin A.N.* Komitety uchenykh Sibiri v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // *Istoriia v podrobnostiakh*. – 2010. – № 1. – S. 58–65.
26. *Sorokin A.N.* Vzaimodeistvie nauchnogo soobshchestva fizikov Sibiri i vlasti v pervoe poslevoennoe desiatiletie (na primere Tomskogo nauchno-obrazovatel'nogo kompleksa) // *Bylye gody. Rossiiskii istoricheskii zhurnal*. – 2013. – № 1 (27). – S. 120–125.
27. *Krylov A.N.* Korporativnaia identichnost' dlia menedzherov i marketologov. – M.: Izd-vo NIB, 2004. – 222 s.
28. *Dagaeva E.A.* Imidzh vuza i korporativnaia identichnost' // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. – 2008. – № 11. – S. 89–93.
29. *Ivanova N.L.* Professional'naia identichnost' v sotsial'no-psikhologicheskikh issledovaniiax // *Voprosy psikhologii*. – 2008. – № 1. – S. 89–100.
30. *Iashina A.A.* Empiricheskoe issledovanie professional'noi identichnosti molodogo prepodavatelya vuza // *Vestn. Kostrom. gos. un-ta im. N.A. Nekrasova*. – Ser. Gumanit. nauki. – 2006. – T. 12, № 4. – S. 69–72.
31. *Lipatov S.A.* Sotsial'naia identichnost' rabotnikov v organizatsionnykh usloviiax // *Identichnost' i organizatsiia v meniaiushchemsia mire: sb. nauch. st. / pod red. N.M. Lebedevoi, N.L. Ivanovoi, V.A. Shtroo*. – M., 2008. – S. 191–212.
32. *Kupriianov A.S.* Strukturnye komponenty korporativnoi identichnosti sotrudnikov rossiiskikh biznes-organizatsii // *Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia*. – 2012. – № 1. – S. 72–74.
33. *R. van Dik.* Predannost' i identifikatsiia s organizatsiei / per. s nem. – Khar'kov: Izd-vo «Gumanit. Tsentr», 2006. – 140 s.
34. *Ostrom E.* *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 280 p.
35. *Romanov P.V.* Sotsial'naia antropologiiia organizatsii: ucheb. posobie po elektivnomu kursu dlia studentov vsekh spetsial'nostei. – Saratov: SGTU, 1999. – 134 s.
36. *Romanov P.V.* Sotsial'naia antropologiiia organizatsii: istoriia, epistemologiiia i osnovnye metodologicheskie printsipy // *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii*. – 1999. – T. 2, vyp. 4. – S. 92–107.
37. *Bogatyrev N.V.* Antropologiiia organizatsii i setevykh soobshchestv: istoriia i sovremennost' // *Etnograficheskoe obozrenie*. – 2012. – № 3. – S. 3–12.
38. *Levicheva V.F.* Gumanitarnaia intelligentsiia: osnovaniia korporativnoi identichnosti // *Sotsiologicheskie issledovaniia*. – 2001. – № 2. – S. 57–61.
39. *Zotova I.G.* Osnovnye cherty sotsial'noi identichnosti prepodavatelyi vuzov // *Sotsiologiiia obrazovaniia*. – 2011. – № 3. – S. 73–81.
40. *Leibovich O.B.* Prepodavatel' vuza: krizis identichnosti // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. – 2007. – № 2. – S. 49–61.
41. *Onoprienko Iu.I.* Osnovy teorii informatizatsii s elementami sistemnogo analiza informatsionnykh protsessov v prirode i obshchestve. – Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 2004. – 107 s.
42. *Gonoshilina I.G.* Sil'naia korporativnaia kul'tura vuza: parametry izmereniia // *Voprosy kul'turologii*. – 2009. – № 10. – S. 57–61.
43. *Petersons A.E.* *Faktory formirovaniia korporativnoi kul'tury*. – M.: Perspektiva, 2007. – 190 s.
44. *Biographieforschung im Diskurs* / Hrsg. von B. Völter, B. Dausien, H. Lutz, G. Rosenthal. – Wiesbaden: Springer, 2009. – 274 s.