

УДК 343.1

Е.В. Баранова

СОВРЕМЕННЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ПО ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И АКТИВНОСТИ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Проанализированы правовые позиции Конституционного Суда РФ, содержащиеся в Постановлении от 02.07.2013 г. № 16-П по вопросу о пределах активности суда при решении вопроса о возвращении уголовного дела. На основе анализа содержания состязательности и соотношения ее с активностью суда в уголовном процессе высказаны предложения о допустимых пределах такой активности. Показано, что исследуемое Постановление Конституционного Суда РФ не вполне безупречно, поскольку пределы активности суда не определены, что может привести к нарушению принципа состязательности.

Ключевые слова: *состязательность, активность суда, возвращение уголовного дела прокурору.*

Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 г. № 16-П обострило дискуссию о необходимости существования в отечественном уголовном процессе института возвращения уголовного дела прокурору по инициативе суда для переквалификации деяния в сторону ухудшения положения обвиняемого.

Рассмотрение этой проблемы невозможно без исследования возможной и допустимой степени активности суда в уголовном процессе с учетом действия принципа состязательности.

В советской теории уголовного процесса наиболее значимый вклад в развитие этих проблем внес М.С. Строгович. В частности, он отмечал, что состязательность – это такое построение судебного разбирательства, в котором обвинение отделено от суда, решающего дело, и в котором обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами для отстаивания своих утверждений и оспаривания утверждений противной стороны, причем обвиняемый (подсудимый) является стороной, пользующейся правом на защиту; суду же принадлежит руководство процессом, активное исследование обстоятельств дела и решение самого дела [1, с. 149]. Совершенно очевидно, что в этом случае активность суда в судебном разбирательстве служила необходимым условием отправления правосудия по уголовному делу. Суд не только разрешал дело, но и принимал все необходимые меры к выяснению обстоятельств дела: активно исследовал все собранные по делу доказательства, истребовал по своей инициативе новые доказательства, если они были нужны для правильного разрешения дела, выяснял обстоятельства, невыясненные или недостаточно выясненные сторонами. При этом он не был ограничен доказательствами, представленными прокурором, защитником и самим подсудимым, и вправе был потребовать те доказательства, которые он признавал необходимыми для обнаружения по делу материальной истины [1, с. 160–161].

Современное содержание принципа состязательности отличается от его понимания, отраженного в работах М.С. Строговича, и включает в себя сле-

дующие элементы: отделение друг от друга функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела; недопустимость возложения на один и тот же орган или на одно и то же должностное лицо исполнения более одной функции; создание условий для исполнения сторонами их процессуальных прав и обязанностей; равноправие сторон перед судом, предполагающее предоставления сторонам равных прав и возможностей для отстаивания своих интересов. Кроме того, по мнению некоторых авторов, сущность состязательности состоит и в том, что суд гарантирует справедливое и беспристрастное разрешение дела, обеспечивая сторонам равные процессуальные права для отстаивания своих позиций, необходимые условия для доказывания обстоятельств дела [2, с. 36].

Разрешая вопрос о пределах активности суда в состязательном процессе, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отмечает, что суд может быть активен только при соблюдении следующих условий:

1. Стороны должны иметь возможность своевременно ознакомиться с аргументами или доказательствами противоположной стороны. Сторона должна иметь реальную возможность ознакомления с любым документом или объяснением, представленным суду с целью оказать влияние на решение суда или поставить такой документ или решение под сомнение.

2. Сторона должна иметь возможность прокомментировать заявления и доказательства противоположной стороны, ответить на них.

3. Суд обязан рассмотреть все жалобы и замечания, представленные сторонами.

4. ЕСПЧ не видит опасности для состязательности в ситуации, когда отдельные доказательства собираются по инициативе суда, он лишь считает, что с целью обеспечения состязательного процесса все доказательства обычно должны представляться в присутствии обвиняемого в открытом судебном заседании [3, с. 118–122].

Таким образом, активность суда в собирании доказательств никоим образом не противоречит реали-

зации принципа состязательности в современном уголовном процессе.

Вместе с тем проблема определения пределов активности суда в российском уголовном процессе до конца не решена. Представляется необходимым согласиться с теми учеными, которые отмечают, что недопустимо сведение роли суда к молчаливому наблюдению за поединком сторон и объявлению победителя, к выполнению лишь технических функций по обеспечению порядка в судебном заседании, процедуры судебного процесса [4]. Пассивный суд, не ищущий истины, безразлично относящийся к ее установлению, по их мнению, не может в полной мере защитить человека, государственные и общественные интересы, вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Поскольку именно суд, а не государственный обвинитель и защитник несет полную ответственность за принятое решение, то он не может быть связан тем доказательственным материалом, который ему представляется обвинением и защитой [5]. Кроме того, активной ролью суда обеспечивается возможность исследования допустимости и относимости материала, представляемого сторонами судебного следствия, поскольку в состязательном процессе основная нагрузка по представлению и исследованию доказательств, обоснованию или опровержению обвинительного тезиса все же лежит не на суде, а на сторонах [6].

Таким образом, для обеспечения полного, всестороннего и объективного разрешения уголовного дела суд должен иметь возможность компенсировать недостаточную активность сторон. В этой связи М.К. Свиридов справедливо отмечает, что главные усилия суд в руководстве состязанием сторон должен направлять не на собирание им доказательств, а на воздействие на стороны с тем, чтобы побудить их выполнить то, что они недоделали ранее – дособирать недостающие доказательства [7].

Тем не менее, на наш взгляд, принцип состязательности не исключает собирание судом дополнительных доказательств. Однако это допустимо только при соблюдении следующих условий: представляются и исследуются все доказательства, полностью исчерпывается активность сторон; собирание осуществляется четко оговоренными в законе способами [8].

Как уже было сказано, Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 г. № 16-П вызвало острую дискуссию о том, насколько же реализуем принцип состязательности в уголовном процессе, в котором суд может возвращать уголовное дело для изменения обвинения в сторону ухудшения положения обвиняемого. Сторонники данного решения полагают, что такое полномочие суда не препятствует реализации принципа состязательности, если только возвращение дела не было обусловлено недостаточностью собранных следственных доказательств, поскольку нормативная обязанность органов преследования восполнить доказательственную базу явля-

ется ключевым признаком дополнительного расследования. Нарушением начала состязательности в этом случае может выступить только прямое содействие суда обвинительной деятельности [9].

Поддерживая позицию Конституционного Суда РФ, отметим, что высший судебный орган фактически ориентирует законодателя на возвращение института дополнительного расследования, поскольку в случае возвращения уголовного дела для перепредъявления обвинения в сторону ухудшения положения обвиняемого следователь должен провести ряд следственных действий.

Однако законодателю следует внимательно относиться к регламентации порядка возвращения уголовного дела по указанному выше основанию. Представляется правильным, что должен быть соблюден ряд условий: суд не вправе давать указания по устранению выявленных нарушений; возвращение уголовного дела в досудебное производство возможно только по ходатайству стороны; суд в том же составе не вправе рассматривать данное уголовное дело повторно. Именно эти условия в своей совокупности представляют допустимые пределы активности суда при возвращении уголовного дела прокурору.

К сожалению, Конституционный Суд РФ в своем решении четко не сформулировал пределы допустимой активности суда, что в итоге может послужить причиной нарушения принципа состязательности, в связи с чрезмерной активностью суда, приводящей к фактическому переходу его на сторону обвинения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса Т. 1: основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. 460 с.
2. *Андреева О.И.* Некоторые аспекты состязательности сторон как принципа уголовного судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / под ред. Ю.К. Якимовича. – Томск, 2002. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. С. 36–41.
3. *Трубникова Т.В.* Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011.
4. *Бурмагин С.* Принцип состязательности в теории и судебной практике // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф, сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
5. *Кузьмина О.В.* Справедливое состязательное судопроизводство: современное российское законодательство и европейский опыт // Администратор суда. 2013. № 2. С. 14–16.
6. *Гришин С.П.* Активность суда и состязательность уголовного процесса. // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: Справочная правовая система. Версия Проф,

- сетевая. Электрон. дан. М.: АО Консультант Плюс, 1992. Режим доступа: Компьютер. Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный.
7. *Свиридов М.К.* Состязательность и установление истины в уголовном судопроизводстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: сб. статей / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. С. 3–7.
8. *Пишук А.В.* Пределы участия суда в собирании доказательств // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 10: Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: сб. статей / под ред. Ю.К. Якимовича. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. С. 45–49.
9. *Кальницкий В.В., Куряхова Т.В.* Существо и порядок реализации позиции Конституционного Суда РФ по вопросу о возвращении дела прокурору для усиления обвинения // Международная ассоциация содействия правосудию. 2005–2013. URL: <http://www.iaaj.net/node/1409> (дата последнего обращения 05.11.2013)