

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 55



ИЗДАТЕЛЬСТВО ТОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
2012

ное сообщество для обсуждения каждого готовящегося проекта изменений закона, б) установить два-три календарных интервала в году, когда законодатель единым пакетом будет принимать поправки в УПК РФ, которые к тому времени будут уже обсуждены заинтересованными сообществами.

Полагаем, что данные меры помогут стабилизировать УПК РФ и сделать его более систематичным, эффективным и прозрачным.

СЛЕДОВАТЕЛЬ-КРИМИНАЛИСТ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

И.В. Чаднова

Ранее в аппаратах республиканских, краевых и областных прокуратур много лет существовала такая должность, как прокурор-криминалист. Обязанности прокурора-криминалиста в уголовно-процессуальном законодательстве конкретно определены не были. Согласно ведомственным актам прокуроры-криминалисты были обязаны оказывать следователям методическую помощь в расследовании сложных преступлений, применять технико-криминалистические средства; им поручалось обобщение и распространение положительного опыта следователей, консультирование следователей по отдельным уголовным делам, а также организация профессиональной учебы следователей. Кроме того, прокуроры-криминалисты по некоторым преступлениям обязаны были вместе со следователями выезжать для осмотра места происшествия, а также принимать участие в производстве первоначальных следственных действий. Однако процессуального закрепления такая фигура не имела. Круг участников уголовного судопроизводства по УПК РФ также не предусматривал такого участника.

В связи с принятием Федерального закона № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»¹, которым был создан Следственный комитет при прокуратуре

них не было, как не было и методических разработок по тактике расследования данной категории преступлений. Такое положение вряд ли можно считать эффективным ходом законодателя по борьбе с налоговой преступностью

¹ Российская газета. 2007. № 122. 8 июня

Российской Федерации, с точки зрения уголовно-процессуального закона прокурор-криминалист оказался ненадлежащим субъектом самостоятельного проведения отдельных следственных действий.

В 2008 г. в уголовно-процессуальное законодательство был введен новый участник уголовного судопроизводства — следователь-криминалист¹. Появление рассматриваемой новеллы является очередной уголовно-процессуальной проблемой. Понятие «следователь-криминалист» в УПК РФ введено, но нет ни одной другой, помимо п. 40.1 ст. 5 УПК РФ, уголовно-процессуальной нормы, где бы речь шла о данном субъекте уголовного процесса, в связи с чем возникают вопросы о законности участия следователя-криминалиста в осуществлении предварительного следствия по уголовному делу и в производстве им следственных действий. В новом законе на эти вопросы мы до настоящего времени не находим ответа, а введение законодателем в уголовное судопроизводство этого нового участника представляется недостаточно обоснованным. Если исходить из того, что следователь-криминалист пришел в связи с созданием Следственного комитета на смену прокурору-криминалисту, который имел полномочия на принятие дела к производству, то данная фигура в УПК РФ является излишней.

Приходится констатировать, что внося изменения в главу шестую УПК РФ, посвященную участникам уголовного процесса со стороны обвинения, законодатель предпочел упрощенный прием, ограничившись включением в текст ст. 5 УПК РФ пункта 40.1, представив в нем не только описание понятия нового участника процесса «следователь-криминалиста», но и определив там же его правовой статус. Но этот новый субъект уголовно-процессуальных отношений не только введен в уголовный процесс «специфическим» образом. Ему еще и предоставлены необычные процессуальные права, которых нет даже ни у настоящего (законным способом регламентированного) следователя, ни у его руководителя. Имеется в виду наделение его правом производить следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству. И все это сделано в ст. 5 УПК РФ, имеющей справочно-техническое предназначение: разъяснение основных понятий, используемых в тексте УПК РФ. Между тем в тексте УПК эти понятия отсутствуют.

¹ Статья 1 Федерального закона от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации 2008. № 49. 8 дек. Ст. 5724

В существующем варианте текста п. 40.1 ст. 5 УПК РФ видно, что речь идет не о простом следователе, а о в некотором роде руководителе, так как он наделен правом без принятия уголовного дела к производству, без уведомления следователя, расследующего уголовное дело, проводить по нему неограниченное количество не только следственных, но и процессуальных действий. Можно полагать, что речь идет не о следователе в классическом понимании этого слова, а о руководителе, ограниченном лишь указаниями вышестоящего должностного лица (руководителя следственного органа)¹. Ранее прокурор-криминалист, обладая правами прокурора, имел право принять участие в проведении следственных действий по личной инициативе. Согласно УПК РФ этого права у следователя-криминалиста нет, в предварительное следствие он вмешивается в случаях и объемах, определенных руководителем следственного органа, тем не менее не согласовывает свои действия со следователем, в производстве которого находится уголовное дело. Участие в одном деле двух следователей с равновеликими полномочиями не только противоречит правилу процессуальной самостоятельности следователя, но и неизбежно приведет к конкуренции их компетенций, окажет негативное влияние на эффективность предварительного следствия в целом.

Возможно, вводя новую процессуальную фигуру, законодатель хотел показать различия статусов органа предварительного следствия, в производстве которого находится уголовное дело, и другого органа предварительного расследования, оказывающего первую помощь по отдельному поручению, но формулирование данного правового положения оказалось небезупречным. В существующем варианте реализация следователем-криминалистом своих полномочий по проведению следственных и иных процессуальных действий без принятия уголовного дела к своему производству подталкивает к процессуальным правонарушениям.

Чтобы все полученные при производстве следственных действий доказательства были признаны допустимыми, сами следственные действия должны быть законными и обоснованными. Следователи и дознаватели могут производить их только в том случае, если для этого имеются правовые и фактические основания. Одним из правовых оснований производства следственных действий как раз и явля-

¹ См. Колоколов Н.Л. Последние новеллы УПК РФ: баланс обвинительной власти стабилизируется // Уголовное судопроизводство 2009 № 2 С 56

ется принятие следователем уголовного дела к своему производству, о чем он должен выносить соответствующее постановление (ст. 156 УПК РФ)¹, так как следственные и иные процессуальные действия обычный следователь может проводить лишь по делу, принятому к своему производству, либо по специальному поручению другого следователя, у которого в производстве находится уголовное дело (ч. 1 ст. 152 УПК РФ). Следовательно, проведенные вопреки требованиям ст. 156 и 152 УПК РФ следственные действия не могут обрести юридическую силу. Поэтому собранные таким путем сведения не могут быть допустимыми доказательствами (см. ч. 2 ст. 50 Конституции РФ; ст. 75 УПК РФ, п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 г. № 8, Определение КС РФ от 2 февраля 2006 г. № 57-О)², как следствие в суде будет поднят вопрос о признании недопустимыми доказательств, полученных следователями-криминалистами.

В научной литературе³ предлагается дополнить УПК РФ (создав ст. 38.1 УПК РФ «Следователь-криминалист») таким положением: «Следователь-криминалист при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу пользуется всеми правами следователя, которые указаны в ст. 38 УПК РФ», так как в УПК РФ, когда речь идет о производстве конкретных следственных действий, о применении мер пресечения и других решениях по уголовному делу, указан только такой субъект их производства, как следователь. Действительно, имея отдельного субъекта уголовного судопроизводства («следователь-криминалист») целесообразно и логично закрепить его статус, права и обязанности в отдельной статье УПК РФ. Однако в таком случае полномочия следователя-криминалиста по производству предварительного следствия и отдельных следственных действий не будут выходить за пределы тех обычных прав и обязанностей, которыми обладает следователь в соответствии со ст. 38 УПК РФ. Если это так, то неизбежно возникает вопрос: а для чего тогда в уголовном судопроизводстве появился этот новый его участник со стороны обвинения, какие другие функции возлагает законодатель на следователя-криминалиста, которые не может выполнить обычный следователь?

¹ См. *Быков В. М.* Следователь-криминалист как новый участник уголовного процесса со стороны обвинения // *Российская юстиция* 2009 № 7 С 48

² См. *Божьев В.* Сущность изменений в УПК РФ от 2 декабря 2008 г. // *Законность* 2009 № 25 С 31

³ См. *Быков В. М.* Указ раб С 49

В настоящее время в одном субъекте – следователе-криминалисте – соединено несоединимое: чрезвычайный и полномочный представитель руководителя вышестоящего следственного органа и специалист, обладающий определенными познаниями в сфере криминалистики¹, а практика нововведение восприняла как правовую основу оказания помощи следователю, в производстве которого находится уголовное дело, со стороны других следователей того же следственного подразделения. Видимо, именно таково назначение новой уголовно-процессуальной фигуры следователя-криминалиста. В связи с этим целесообразно исключить такого участника, как следователь-криминалист, из УПК РФ, оставив вопрос о существовании такого должностного лица на «совести» ведомственного регулирования. Привлечение же следователя-криминалиста к производству следственных и процессуальных действий вполне исчерпывается возможностями и процессуальными правилами ст 58 УПК РФ «Специалист».

¹ См. Колоколов Н.Л. Указ раб С 57